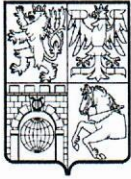




KUPAX012XI9F



**Krajský úřad
Pardubického kraje
ODSH - oddělení silničního hospodářství**

Číslo jednací: KrÚ 86440/2022
Spisová značka: SpKrÚ 47382/2022 ODSH OSH
Vyřizuje: Pavel Vinař
Telefon: 466026365
E-mail: pavel.vinar@pardubickykraj.cz
Datum: 08.11.2022

**ROZHODNUTÍ
(Veřejná Vyhláška)**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 11 odst.1 písm.b) a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, takto:

Odvolání účastníka řízení – Jaroslav Řeháček dat. nar. 05.10.1973, Andělov 594, 562 03 Ústí nad Orlicí, z (dále jen „odvolatel“) doručené Městskému úřadu Ústí nad Orlicí dne 14.04.2022, pod č. j. MUUO/32996/2022/SÚ, do rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu ze dne 25.03.2022, pod sp.zn. SÚ-SSK-KA/3159/2022, č. j. MUUO/8218/2022/SÚ/pk,

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu ze dne 25.03.2022, pod sp.zn. SÚ-SSK-KA/3159/2022, č. j. MUUO/8218/2022/SÚ/pk ve věci rozhodnutí prodloužení stavebního povolení (Veřejná Vyhláška): „**Modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí (od křižovatky s I/14) – Skuhrov (včetně Skuhrova)**“ stavební objekty: SO 002 Kácení, SO101 – 105 Komunikace, SO 111 Propustky příčné, SO 112 Propustky podélné, SO 171 Dopravní značení, SO 401 Přeložka CETIN na pozemcích. p. č. 847 ostatní plocha v katastrálním území Horní Houžovec, 366 orná půda, 367/3 trvalý travní porost, 382/4 ostatní plocha, 923/3 ostatní plocha, 1272/5 ostatní plocha, 1272/6 ostatní plocha, 1272/10 ostatní plocha, 1321/4 ostatní plocha, 1321/5 ostatní plocha, 1321/7 ostatní plocha, 1321/8 ostatní plocha v katastrálním území Hylváty, 798/1 trvalý travní porost, 802/2 ostatní plocha, 803/2 zahrada, 854/3 lesní pozemek, 936/1 orná půda, 936/2 orná půda, 947/3 trvalý travní porost, 953/2 trvalý travní porost, 960 ostatní plocha, 961/1 orná půda, 961/3 zahrada, 963/1 orná půda, 963/39 trvalý travní porost* 968/1 orná půda, 1061/15 ostatní plocha, 1183/1 ostatní plocha, 1186 ostatní plocha, 1187/1 ostatní plocha, 1194/1 ostatní plocha, 1215 ostatní plocha, 1246 ostatní plocha v katastrálním území Knapovec, 858/1, 2192, 2210, 2279, 2304 v katastrálním území Skuhrov u České Třebové,

se potvrzuje

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí 1
Ladislav Jůza, Knapovec 12, 562 01 Ústí nad Orlicí 1 (20.05.1947)
Věra Jůzová, Knapovec 12, Ústí nad Orlicí (17.01.1950)
Josef Novák, Knapovec 68, 562 01 ústí nad Orlicí 1 (11.12.1948)
Jiří Herynek, Knapovec 139, 562 01 Ústí nad Orlicí 1 (11.06.1963)
Alena Habrmanová, Grégrova 669, Parník, 560 02 Česká Třebová 2 (02.07.1973)
Zdeněk Malý, Lexova 2123, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2 (09.04.1955)
Olga Volná, Železničářů 382, 561 51 Letohrad (18.11.1949)
Hana Žďárská, Knapovec 163, 562 01 Ústí nad Orlicí 1 (02.03.1975)
Josef Rozlílek, Na Pláni 1533, 562 06 ústí nad Orlicí 6 (09.01.1948)
Věra Rozlílková, Na Pláni 1533, 562 06 ústí nad Orlicí 6 (09.10.1957)
Daniel Klika, Skuhrov 81, 560 02 česká Třebová 2 (04.12.1965)
Jaroslav Řeháček, Andělov 594, Hylváty. 562 03 Ústí nad Orlicí 3 (05.10.1973)
Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, Třanovského 622/11, Řepy, 163 Praha 618, DS: PO, rb8wvq3
Eko Bi s.r.o., Semanínská 2050 560 02 Česká Třebová žv DS: PO, vm9prxe
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 140 OO Praha 4, DS: 1, zjq4rhz
AVENA, spol. s r.o., Panský kopec 1, 56117 Dlouhá Třebová, DS: PO, x3epwh2
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8, DS: O, e8jcfns
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 OO Praha 3, DS: OV z49per3
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 OO Praha 9, DS: po, qa7425t
GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 OO Brno 2, DS: PO, j nyjs6
Vodárenská společnost Česká Třebová, s.r.o., Kozlovská 1733, 560 02 Česká Třebová 2, DS: PO, fjaa4za
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV.P0dmokly, 405 02 Děčín 2, DS: P,v95uqfy
TEPVOS, spol. s r.o., Královéhradecká 1566, 562 01 ústí nad Orlicí 1, DS: PO, S uvvxa
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Pce, Doubravice 98, 533 53 Pardubice 19, DS: PO, ffhk8fq
Město Česká Třebová, Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová 2, DS: OVM, bh bzrn
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, ÚnO, Třebovská 333, 562 03 ústí na Orlicí 3, DS: PO, ffhk8fq

Odůvodnění:

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a učiněno osobou k tomu oprávněnou (účastníkem řízení), přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí správního orgánu I. stupně předcházely následující skutečnosti:

Dne 02.02.2022 obdržel správní orgán I. stupně žádost stavebníka, kterým je Pardubický kraj, se sídlem Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice, IČ: 70892822, o vydání prodloužení platnosti stavebního povolení: „**Modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí (od křižovatky s I/14) – Skuhrov (včetně Skuhrova)**“, která obsahuje následující stavební objekty: stavební objekty: SO 002 Kácení, SO101 – 105 Komunikace, SO 111 Propustky příčné, SO 112 Propustky podélné, SO 171 Dopravní značení, SO 401 Přeložka CETIN (dále jen „stavba“).

Správní orgán I. stupně opatřením ze dne 08.02.2022 pod č. j. MUUO/10806/2022SÚ/pk oznámil zahájení stavebního řízení na prodloužení platnosti stavebního povolení v souladu § 16 a § 40 odst. 1, odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“) a ust. § 15 a § 115 odst. 4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení. Jelikož mu byly dobře známy poměry

staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil dle ust. § 112 odst. 2 stavebního zákon od ohledání na místě a ústního jednání. Současně s oznámením dal správní orgán I. stupně účastníkům řízení možnost uplatnit své námítky a dotčeným orgánům možnost uplatnit závazná stanoviska nejpozději do 10 dnů po obdržení oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Dále v oznámení sdělil, že dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají účastníci řízení možnost před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřit se k podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění a to ve lhůtě do 5 dnů od uplynutí výše stanovené lhůty k podání námitek. Ve stanovené lhůtě obdržel správní orgán námítky od účastníka řízení.

Dne 21.02.2022 byla pod č.j. MUUO/15907/2022/SÚ podána námítka do probíhajícího stavebního řízení odvolatelem

Dolovná citace námítky: *Námítka účastníka stavebního řízení o žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení 0 2 roky pro stavbu: „Modernizace silnice II/315 ústí nad Orlicí - Skuhrov...”*

Dne 8.2.2022 vydal Městský úřad Ústí nad Orlicí, stavební úřad, veřejnou vyhláškou oznámení č.j.: MUUO/10806/2022/SÚ/pk, o zahájení stavebního řízení o žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení o 2 roky pro stavbu: „Modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí - Skuhrov...”

Jako účastník stavebního řízení tímto vznáším námítku proti tomuto stavebnímu řízení:

Nesouhlasím s „přeložkou CETIN nadzemní vedení”, která má být dle podkladů vedena v nové trase přes poz. p. č. 963/39 a 1246 v k.ú. Knapovec. Od roku 2021 jsem vlastníkem těchto pozemků a touto přeložkou by došlo k zásadnímu a trvalému omezení mých vlastnických práv. Ve věci plánované přeložky jsem nebyl jako vlastník dotčených pozemků nikdy a nikým kontaktován a není mi také známo, že by snad existovalo věcné břemeno/služebnost k plánované přeložce nadzemního vedení.

Správní orgán I. stupně opatřením ze dne 25.03.2022 pod č. j. MUUO/8218/2022/SÚpk vydal Rozhodnutí o prodloužení platnosti stavebního povolení (veřejná vyhláška) (dále jen „stavební povolení povolení“).

Doslovné odůvodnění námítky odvolatele: *Stavební úřad k námítce uvádí, že územní rozhodnutí ze dne 08.08.2019 s č.j. MUUO/22226/2017SÚ/ber stavební úřad přeložku vedení sdělovacího kabelu CETIN odůvodňoval a následně proti tomuto rozhodnutí nebylo, původními majiteli, podáno odvolání. V následném stavebním řízení, ukončeným vydáním stavebního povolení ze dne 13.01.2022 s č.j. MUUO/218/2020/SÚpk, nebyla proti přeložce podána námítka, ano odvolání (taktéž původními majiteli).*

Dne 14.04.2022 obdržel správní orgán I. stupně odvolání proti Rozhodnutí o prodloužení stavebního povolení na stavbu, od účastníka řízení Jaroslav Řeháček nar. 05.10.1973, trvalým bydlištěm Andělov 594, 562 03 Ústí nad Orlicí, z (dále jen „odvolatel“) Odvolatel v odvolání, ze dne 14.04. 2022 pod č. j. MUUO/32996/2022/SÚ namítá následující skutečnosti (následuje doslovná citace):

Odvolání proti prodloužení platnosti stavebního povolení o 2 roky pro stavbu: „Modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí - Skuhrov...”

Dne 25.3.2022 vydal Městský úřad Ústí nad Orlicí, stavební úřad, rozhodnutí č.j.: MUUO/8218/2022/SÚ/pk, kterým 0 2 roky prodloužil platnost stavebního povolení č.j.: MUUO/218/2020/SÚ/pk, pro stavbu: „Modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí - Skuhrov...”

Jako účastník stavebního řízení se proti uvedenému prodloužení platnosti stavebního povolení odvolávám a to z následujících důvodů:

Během stavebního řízení jsem vznesl následující námítku: *Nesouhlasím s „přeložkou CETIN nadzemní vedení”, která má být dle podkladů vedena v nové trase přes poz. p. č. 963/39 a 1246 v*

k.ú. Knapovec. Od roku 2021 jsem vlastníkem těchto pozemků a touto přeložkou by došlo k zásadnímu a trvalému omezení mých vlastnických práv. Ve věci plánované přeložky jsem nebyl jako vlastník dotčených pozemků nikdy a nikým kontaktován a není mi také známo, že by snad existovalo věcné břemeno/služebnost k plánované přeložce nadzemního vedení.

Stavební úřad tuto námitku nijak neřešil, pouze uvedl, že původní vlastníci poz. p. č. 963/39 a 1246 v k.ú. Knapovec nic nenamítali a neodvolali se. Nevím sice, jak reagovali původní vlastníci, ale jejich souhlas či nesouhlas v dané věci se každopádně vztahoval pouze ke stavebnímu povolení, jehož platnost již skončila. Pokud má být stavební povolení případně prodlouženo, nemůže se stavební úřad zaštiťovat souhlasem či nesouhlasem původních vlastníků, kteří s danými pozemky již nemají nic společného a prodloužení platnosti stavebnímu povolení se jich tedy logicky nijak netýká.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji zrušit rozhodnutí o prodloužení platnosti stavebního povolení a zároveň řádně projednat a řešit moji námitku ohledně „přeložky CETIN nadzemní vedení“.

Správní orgán I. stupně opatřením ze dne 02.05.2022 pod MUUO/38537/2022/SÚ/pk v souladu s ust. § 86 správního řádu vyzval účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k podanému odvolání ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení vyjádřili.

Správní orgán I. stupně neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu, proto opatřením ze dne 07.06.2022 pod č.j.: MUUO/51748/2022/SÚ/pk v souladu s ust. § 88 odst.1 správního řádu postoupil spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Odvolací orgán spis obdržel téhož dne 09.06.2022.

Odvolací orgán je ve smyslu principů odvolacího řízení povinen zjistit důsledně skutečný stav věci a postupovat nezávisle na hodnocení provedeném správním orgánem I. stupně. Za tímto účelem se odvolací orgán seznámil se spisovým materiálem a zároveň dospěl k názoru, že není nutné řízení doplňovat o další podklady, neboť obsah předloženého spisu je k posouzení napadeného usnesení a k vydání rozhodnutí v odvolacím řízení nebyly dostačující.

Odvolací orgán je ve smyslu principů odvolacího řízení si vyžádal doplnění spisu o spis stavebního povolení na stavbu a spisový materiál, na jehož základě bylo vydáno územní rozhodnutí vydáno pod č.j. MUUO/22226/2017/SÚ/ber pod spisovou značkou 1809/2017 a nabylo právní moci dne 10.09.2019, dále byla vydána oprava územního rozhodnutí pod č.j. MUUO/30584/2019/SÚ/ber které nabylo právní moci 3.10.2019 (oprava byla provedena z důvodu uvedení nadbytečných pozemků na kterých se stavba nenacházela)

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá správnímu orgánu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Stanovisko odvolacího orgánu:

Odvolací orgán musí konstatovat, že správní orgán I. stupně v souladu s § 115 odst. 1 stavebního zákona účastníky řízení řádně upozornil a poučil, že je ve společném řízení o změně stavby před dokončením uplatněna zásada koncentrace řízení, což znamená, že účastníci řízení mohli uplatnit své námitky pouze do konce lhůty určené správním orgánem I. stupně. Účastníci řízení byli současně poučeni, že k námitkám uplatněným po uplynutí určené lhůty nebude přihlédnuto. Lhůta, ve které mohli účastníci řízení uplatnit své námitky činila 10 dnů od doručení oznámení o zahájení řízení. Odvolací orgán konstatuje, že poučení obsažené v oznámení o zahájení řízení je věcně správné. Odvolatel tedy v prvostupňovém řízení využil svých procesních práv a předložil námitky do stavebního řízení (námitka je citovaná výše) k prodloužení stavebního povolení.

Správní orgán I. stupně úřad v tomto řízení správně uvedl, že na stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí pod č.j. MUUO/22226/2017/SÚ/ber, které nabylo právní moci dne 10.09.2019 dále bylo pokračováno opravou územního rozhodnutí pod č.j. MUUO/30584/2019/SÚ/ber, které nabylo právní moci 3.10.2019 (oprava byla provedena z důvodu uvedení nadbytečných pozemků na kterých se stavba nenacházela). Dále byla podána žádost o stavební povolení na stavbu, které bylo vydáno pod č.j. MUUO/218/2020/SÚ/pk ze dne 13.01.2020 do kterého nebylo podáno žádné odvolání, tudíž nabylo právní moci. Vydáním stavebního povolení na stavbu bylo územní rozhodnutí zkonsumováno a podmínky vyplývající z územního rozhodnutí jsou platné i pro právního nástupce původních účastníků řízení. (prodej pozemku, dědické právo). V tomto mezidobí se stal novým vlastníkem pozemků p.č. 963/39 a 1246 oba v katastrálním území Knapovec odvolatel, který byl na základě listu vlastnictví vzat jako účastník do řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení na stavbu, které bylo zahájeno podáním žádosti dne 02.02.2022 pod spis. zn. 3159/2022.

Odvolatel podával námitky proti oznámení stavebního povolení i proti vydanému rozhodnutí. Odvolací orgán se však s ohledem na princip dobré správy pokusí námitky i navzdory koncentraci řízení vypořádat. To ovšem nemění nic na skutečnosti, že k odvolacím námitkám směřujícím proti stavebnímu záměru nemohl přihlídnout a posuzoval tak jen zákonnost rozhodnutí.

Námitky nebyly stavebního charakteru ale charakteru ve smyslu územního řízení pouze k umístění inženýrské sítě do pozemků ve vlastnictví odvolatele.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolací námitky uplatněné odvolatelem jsou nedůvodné – ke prodloužení platnosti stavebního povolení na stavbu, odvolatel je nabyvatel práv a povinností z pohledu vlastníka pozemků p.č. 963/39 a 1246 oba v katastrálním území Knapovec a zároveň je vázán územním rozhodnutím vydaným pod č.j. MUUO/30584/2019/SÚ/ber, kde na těchto pozemcích je umístěn objekt SO 401 Přeložka CETIN, proti které bylo podáno odvolání.

Správní orgán I. stupně postupoval v řízení v souladu s ust. § 115 odst. 4 stavebního zákona – vedení řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení na stavbu v souladu se zákonem

Odvolací orgán dále musí upozornit, že stavební objekt SO 401 Přeložka CETIN, který je uveden ve stavebním povolením č.j. MUUO/218/2020/SÚ/pk a následně popsán v prodloužení stavebního povolení vydané pod č.j. MUUO/8218/2022/SÚ/pk, je z procesu povolování přeložek inženýrských sítí jsou uvedeny nadbytečně, objekt SO 401 Přeložka CETIN do těchto povolení neměl být zahrnut z důvodu, že dle § 103 odst. 1 písm. 1b. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) byl povolen územním rozhodnutím č.j. MUUO/30584/2019/SÚ/ber, kde je přesně popsán a specifikován. Tento nedostatek povolení nezpůsobuje krácení práv účastníka ani investora, z tohoto důvodu je k němu přístupováno jen jako k nedostatku v uvedených povoleních, nikoli jako k procesní chybě.

Oprávněnou stavbu objekt lze SO 401 Přeložka CETIN lze tedy vybudovat na základě územního rozhodnutí vydaném pod MUUO/30584/2019/SÚ/ber, územní rozhodnutí nepozbylo platnosti bylo zkonsumováno stavebním povolením vydaným pod č.j. MUUO/218/2020/SÚ/pk.

Odvolací orgán v přezkoumávaném spisovém materiálu a v odvolání napadeném rozhodnutí nezjistil pochybení, která by podle jeho názoru a z důvodů výše uvedených zakládala nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí a pro které by byl nucen toto rozhodnutí zrušit. Správní orgán I. stupně respektoval hlavu II. části první správního řádu, kde jsou uvedena základní pravidla postupu správních orgánů, postupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, chránil veřejný zájem, práva a zájmy občanů a dotčených orgánů. Předmětné rozhodnutí podle názoru odvolacího orgánu vychází ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Lze ho proto zhodnotit jako správné a vydané v souladu s právními předpisy.

Odvolací orgán v přezkoumávaném spisovém materiálu a v odvolání napadeném rozhodnutí nezjistil pochybení, která by podle jeho názoru a z důvodů výše uvedených zakládala nesprávnost či nezákonnost napadeného rozhodnutí a pro které by byl nucen toto rozhodnutí zrušit. Správní orgán I. stupně respektoval hlavu II. části první správního řádu, kde jsou uvedena základní pravidla

postupu správních orgánů, postupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, chránil veřejný zájem, práva a zájmy občanů a dotčených orgánů. Předmětné rozhodnutí podle názoru odvolacího orgánu vychází ze stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Lze ho proto zhodnotit jako správné a vydané v souladu s právními předpisy.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a závěry rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Mgr. Zdeněk Semorád
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství
v zastoupení Ing. Mojmír Myšák
vedoucí oddělení silničního hospodářství

k vyvěšení na úřední desce :

- Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
- Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce, současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí zákonné lhůty bude vráceno zpět na Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství s vyznačením doby vyvěšení a sejmutí. Rozhodující pro právní účinky doručení je vyvěšení na úřední desce správního úřadu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí na úřední desce a současně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Obdrží účastníci - jednotlivě:

Účastníci stavebního řízení dle § 109 písm. b) a d) stavebního zákona

Vlastník stavby, na niž má být provedena změna, není-li stavebníkem, vlastník pozemku, na kterém má být stavba provedena, není-li stavebníkem, může-li, být jeho vlastnické právo k pozemku prováděním stavby přímo dotčeno, vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena:

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

Ladislav Jůza, Knapovec 12, 562 01 Ústí nad Orlicí 1
Věra Jůzová, Knapovec 12, Ústí nad Orlicí
Josef Novák, Knapovec 68, 562 01 ústí nad Orlicí 1
Jiří Herynek, Knapovec 139, 562 01 Ústí nad Orlicí 1
Alena Habrmanová, Grégrova 669, Parník, 560 02 Česká Třebová 2
Zdeněk Malý, Lexova 2123, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Olga Volná, Železničářů 382, 561 51 Letohrad
Hana Žďárská, Knapovec 163, 562 01 Ústí nad Orlicí 1
Josef Rozlílek, Na Pláni 1533, 562 06 ústí nad Orlicí 6
Věra Rozlílková, Na Pláni 1533, 562 06 ústí nad Orlicí 6
Daniel Klika, Skuhrov 81, 560 02 česká Třebová 2
Jaroslav Řeháček, Andělov 594, Hylváty. 562 03 Ústí nad Orlicí 3
Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, Třanovského 622/11, Řepy, 163 Praha 618, DS: PO, rb8wvq3
Eko Bi s.r.o., Semanínská 2050 560 02 Česká Třebová žv DS: PO, vm9prxe
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 140 OO Praha 4, DS: 1, zjq4rhz
AVENA, spol. s r.o., Panský kopec 1, 56117 Dlouhá Třebová, DS: PO, x3epwh2
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8, DS: O, e8jcfns
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 OO Praha 3, DS: OV z49per3
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 OO Praha 9, DS: po, qa7425t
GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 OO Brno 2, DS: PO, j nyjs6
Vodárenská společnost Česká Třebová, s.r.o., Kozlovská 1733, 560 02 Česká Třebová 2, DS: PO, fjaa4za
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV.P0dmokly, 405 02 Děčín 2, DS: P,v95uqfy
TEPVOS, spol. s r.o., Královéhradecká 1566, 562 01 ústí nad Orlicí 1, DS: PO, S uvxxa
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Pce, Doubravice 98, 533 53 Pardubice 19, DS: PO, ffhk8fq
Město Česká Třebová, Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová 2, DS: OVM, bh bzrn
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, ÚnO, Třebovská 333, 562 03 ústí na Orlicí 3, DS: PO, ffhk8fq

Účastníci stavebního řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno; ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo prováděním stavby přímo dotčeno:

poza p. č. 599/2 v katastrálním území Horní Houžovec, 291/1, 291/12, 291/13, 291/34, 291/35, 291/36, 291/37, 291/38, 291/39, 291/40, 291/41, 291/52, 291/53, 291/59, 291/71, 364/2, 364/4, 389, 393/2, 447, 456, 458, 482, 483/1, 483/2, 483/3, 483/9, 483/10, 483/11, 483/12, 483/13, 483/14, 483/15, 483/16, 483/17, 483/18, 483/19, 483/20, 526, 542, 680, 705/1 v katastrálním území Hylváty, st. p. č. 126, 127, 129, 133, 134, 145/1, 145/2, 182/1, 213, 309, poz. p. č. 795, 798/4, 801/1, 801/2, 803/1, 807/1, 822/1, 824/1, 824/3, 824/5, 826, 830, 832, 833/2, 834/2, 854/2, 887/1, 887/2, 892/1, 892/2, 893/1, 894, 896/4, 898/2, 898/3, 900/1, 903, 906/1, 906/3, 910/2, 936/4, 936/6, 947/4, 952/1, 952/3, 952/5, 952/6, 957, 961/2, 961/5, 963/2, 963/7, 963/41, 967, 970/1, 976/3, 976/5, 976/6, 979/1, 979/2, 1160, 1161, 1162, 1165/1, 1169/1, 1170/1, 1171, 1177, 1188/2, 1213/1, 1213/2, 1217/1, 1218, 1232 v katastrálním území Knapovec, st. p. č. 69, 122/2, 155, poz. p. č. 531/2, 553/2, 567/1, 818/25, 2134, 2135, 2136, 2137, 2142, 2143, 2145, 2158, 2165, 2190, 2194, 2195, 2209, 2212, 2214, 2218, 2219, 2220, 2224, 2226, 2230, 2233, 2234, 2236, 2271, 2272, 2277, 2284, 2285, 2286, 2287 v katastrálním území Skuhrov u české Třebové