

Praha dne 18. listopadu 2022  
Č. j.: MZP/2022/710/4284  
Vyřizuje: Ing. Ondrová  
Tel.: 267 122 486  
E-mail: [Barbora.Ondrova@mzp.cz](mailto:Barbora.Ondrova@mzp.cz)

Rozdělovník

## STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů  
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

k návrhu koncepce

**„Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2021 – 2027“**

**Předkladatel koncepce:**

Povodí Labe, státní podnik  
Víta Nejedlého 951/8, Slezské Předměstí  
500 03 Hradec Králové

**Zpracovatelé hodnocení:**

Ing. Vladimír Zdražil, Ph.D.

*(držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých  
souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní  
prostředí), ve znění pozdějších předpisů, č. j. osvědčení,  
resp. rozhodnutí o udělení autorizace: 5920/946/OPV/93,  
prodlouženo rozhodnutím č. j.: MZP/2021/710/5857)*

Ing. Zdeněk Keken, Ph.D.

Mgr. Stanislav Mudra

*(držitel autorizace k provádění posouzení dle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, č. j. osvědčení, resp. rozhodnutí o udělení autorizace: 630/66/05, prodlouženo rozhodnutím č. j.: MZP/2020/630/507)*

Ing. Jana Zítková

Ing. Daniel Franke, Ph.D.

Ing. Tereza Hanušová

prof. Ing. Martin Hanel, Ph.D.

### Stručný popis koncepce:

Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2021 – 2027 (dále také „koncepce“ či „PDP HSL“) představuje strategický dokument, jehož účelem je vymezit a vzájemně harmonizovat veřejné zájmy ochrany vody jako složky životního prostředí, přispět k udržitelnému užívání vodních zdrojů, regulovat znečištění vod, zlepšovat vodní poměry v krajině, dosáhnout dobrého ekologického stavu nebo ekologického potenciálu vodních útvarů, snížit nepříznivé účinky povodní a sucha apod. PDP HSL navazuje na Národní plán povodí Labe a doplňuje ho o podrobné údaje a návrhy opatření.

PDP HSL požizuje Povodí Labe, státní podnik, ve spolupráci s příslušnými krajskými úřady a ústředními vodoprávními úřady. Bude schvalován zastupitelstvy dotčených krajů, tj. Středočeského, Královéhradeckého, Libereckého, Pardubického, Olomouckého, Kraje Vysočina a hlavního města Prahy.

Cíle koncepce jsou rozlišovány dle oblastí pro:

- **Povrchové vody** (zamezení zhoršení stavu, zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů těchto vod, cílené snížení znečištění nebezpečnými látkami, nutrieny a organickými látkami, tj. zastavení či postupné odstranění emisí těchto látek a zabránění jejich vnosu z plošných zdrojů).
- **Podzemní vody** (zamezení nebo omezení vstupů nebezpečných a závadných látek, zamezení zhoršení stavu, zajištění ochrany, zlepšení stavu a obnova všech útvarů podzemních vod, zajištění vyváženého stavu mezi odběry podzemní vody a jejím doplňováním, dosažení dobrého stavu těchto vod, odvrácení významných a trvajících vzestupných trendů koncentrace nebezpečných a jiných závadných látek jako důsledků dopadů lidské činnosti, sledování stavu zásob podzemních vod apod.).

- Zlepšení stavu chráněných oblastí vázaných na vodní prostředí (dosažení standardů a dalších požadavků stanovených pro povrchové a podzemní vody v chráněných územích, ochrana stanovišť a druhů vázaných na vodu a vytvoření podmínek pro zvyšování biodiverzity).
- Hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb (rozvoj a obnova vodohospodářské infrastruktury, zlepšování kvality a zabezpečení vodohospodářských služeb, návratnost nákladů vodohospodářských služeb atd.).
- Zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability (obnova přirozeného vodního režimu a zlepšování přirozené retenční schopnosti krajiny, zlepšení hydromorfologických ukazatelů v korytech vodních toků a v údolních nivách, zlepšování kvality a stability vodních a na vodu vázaných ekosystémů apod.).
- Snížení nepříznivých účinků povodní (zabránění vzniku nového rizika, snížení rozsahu ploch v riziku, snížení míry povodňového nebezpečí, zvýšení připravenosti obyvatel a odolnosti staveb, objektů infrastruktury, hospodářských a jiných aktivit vůči negativním účinkům povodní atd.).
- Snížení nepříznivých dopadů hydrologického sucha (podpora využívání moderních technologií ve vodárenství, nové víceúčelové přehradní nádrže, opatření na snižování spotřeby vody v energetice a průmyslu, podpora provádění komplexních pozemkových úprav atd.).

Koncepce také pro vybrané vodní útvary, u nichž nelze dosáhnout dobrého stavu či potenciálu do roku 2027, určuje zvláštní a méně přísné cíle ochrany vod, tzv. výjimky z dosažení cílů ochrany vod (např. prodloužení lhůty pro dosažení cílů ochrany vod apod.).

K dosažení stanovených cílů navrhuje koncepce příslušná opatření, která jsou členěna na konkrétní (typu A – řeší určitou problematickou lokalitu konkrétním způsobem) a obecná (typu B – řeší vytipovanou část vymezené lokality, kde je identifikován problém (vliv), váží se k jednomu či více vodním útvarům; typu C – administrativní opatření). K jednotlivým typům opatření jsou vytvořeny tzv. listy opatření, které obsahují dostupné informace o každém opatření a jsou přílohou kapitoly VI. *Opatření k dosažení cílů návrhu koncepce.*

Základní opatření mohou být podpořena opatřeními doplňkovými (jedná se zejména o právní, správní a ekonomické nástroje) nebo opatřeními dodatečnými přijatými v případě, že monitoring nebo jiné údaje naznačují, že cíle stanovené pro příslušný vodní útvar nebudou dosaženy. Dále jsou rozlišována zmírňující (snižující dopad vlivu) či podpůrná opatření (přispívající k dosažení cílů či dobrého stavu životního prostředí).

Opatření navrhovaná v rámci PDP HSL jsou členěna do následujících skupin:

Kód opatření	Charakter opatření	Typy opatření	Počet opatření
HSL302...	Opatření k prevenci a omezení šíření znečišťujících látek z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury do prostředí.	Opatření k aplikaci principu „Znečišťovatel platí“	1
HSL303...	Opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení.	Vodárenské nádrže, opatření v povodí ke snížení množství zvláště nebezpečných látek, opatření v povodí ke snížení eutrofizace na vodárenské nádrži, opatření v povodí ke zlepšení jakosti vody ve vodárenské nádrži, hospodaření v ochranných pásmech vodních zdrojů aj.	9
HSL304...	Opatření za účelem zabránění nepříznivým dopadům rekreace včetně rybaření nebo jejich omezení a opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení.	Povrchové vody využívané ke koupání, opatření v povodí ke zlepšení jakosti vody ve vodní nádrži, opatření v povodí ke snížení eutrofizace na rybníku	10
HSL305...	Efektivnost využívání vody, technická opatření pro zavlažování, průmysl, energetiku a domácnosti.	Revize hospodaření s vodami v povodích nad profily s napjatou hydrologickou bilancí, opatření pro regulaci odběrů a vzdouvání a revize minimálních zůstatkových průtoků v lokalitách významných odběrů vod pro malé vodní elektrárny (dále také „MVE“)	3
HSL306...	Přizpůsobení se změně klimatu.	Umělá infiltrace	1
HSL307...	Opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení.	Výstavba kanalizace a čištění odpadních vod (dále také „ČOV“), intenzifikace ČOV, modernizace ČOV, rozšíření kanalizace, koncepce odtokových poměrů města, odstranění volných výustí kanalizací, zvýšení účinnosti odstraňování fosforu na ČOV aj.	513

<b>HSL308...</b>	Opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení.	Omezení obsahu chloridů v podzemní vodě	<b>2</b>
<b>HSL310...</b>	Zlepšení stavu kontaminovaných míst (historické znečištění včetně sedimentů, podzemní vody a půdy), zlepšení stavu kontaminovaných míst (historické znečištění včetně sedimentů, podzemní vody a půdy).	Opatření k zastavení nebo postupnému odstranění vypouštění, emisí a úniků prioritních nebezpečných látek, stará kontaminovaná místa (dále také „SKM“), odstranění kontaminovaných sedimentů z nádrže	<b>41</b>
<b>HSL311...</b>	Opatření k prevenci a omezení šíření znečišťujících látek z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury do prostředí.	Opatření k prevenci a snížení dopadů havarijního znečištění	<b>1</b>
<b>HSL312...</b>	Zlepšení hydromorfologických podmínek vodních útvarů jiných než podélné kontinuity (např. obnova řek, zlepšení pobřežních oblastí, odstranění pevných břehů, opětovné spojení řek s údolními nivami, zlepšení hydromorfologických podmínek brakických a pobřežních vod atd.), zlepšení režimů proudění nebo vytvoření ekologických toků a zlepšení podélné kontinuity (např. vytvoření kanálů pro ryby, demolice starých hrází).	Revitalizace, renaturace, migrační zprostupnění vodních toků, meliorace	<b>40</b>
<b>HSL315...</b>	Zlepšení hydromorfologických podmínek vodních útvarů jiných než podélné kontinuity (např. obnova řek, zlepšení pobřežních oblastí, odstranění pevných břehů, opětovné spojení řek s údolními nivami, zlepšení hydromorfologických podmínek brakických a pobřežních vod atd.), opatření za účelem zadržování přírodní vody a přizpůsobení se změně klimatu, přírodě blízká opatření zadržující vodu v krajině.	Podpora retenční a infiltrační schopnosti půd, omezení povrchového odtoku a jeho přeměna na podzemní, redukce nevhodně odvodněných pozemků, obnovení a zachování splaveninového režimu, revitalizace nádrže a zajištění environmentálních cílů pro určité druhy	<b>6</b>

<b>HSL316...</b>	Opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení, opatření ke snížení množství sedimentu z eroze půdy a povrchového odtoku, opatření na ochranu pitné vody aj.	Hospodaření na rybnících, eliminace ohrožení nebo negativního ovlivnění režimu podzemních vod vrty a jinými hlubšími objekty, likvidace nepotřebných vrtů v chráněných územích aj.	<b>6</b>
<b>HSL317...</b>	Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní v oblastech s významným povodňovým rizikem (dále také „OsVPR“).	Protipovodňová opatření – bodová, protipovodňová opatření – liniová, přírodně blízká protipovodňová opatření, poldry aj.	<b>108</b>
<b>HSL318...</b>	Opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní mimo OsVPR.	Protipovodňová opatření – bodová (úpravy toků, suchá vodní nádrž aj.), protipovodňová opatření – liniová (zajištění bezpečnosti a provozuschopnosti vodních děl)	<b>35</b>
<b>HSL319...</b>	Přizpůsobení se změně klimatu.	Malé vodní útvary, fenomén sucho, integrovaný management podzemních vod v období nedostatku zásob pitné vody pro obyvatelstvo	<b>3</b>
<b>HSL320...</b>	Výzkum, zdokonalení znalostní základny snižující nejistotu a zlepšení hydromorfologických podmínek vodních útvarů jiných než podélné kontinuity (např. obnova řek, zlepšení pobřežních oblastí, odstranění pevných břehů, opětovné spojení řek s údolními nivami, zlepšení hydromorfologických podmínek brakických a pobřežních vod atd.).	Průzkumný monitoring a monitoring hydromorfologického stavu vybraných vodních toků	<b>2</b>

Návrh koncepce je předložen v jedné aktivní variantě, nicméně v průběhu přípravy koncepce docházelo k optimalizaci, reformulaci, doplňování či zpřesňování jejích cílů a opatření.

### Průběh posuzování:

Oznámení koncepce zpracované dle přílohy č. 7 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) bylo dne 2. 3. 2021 předloženo Ministerstvu životního prostředí (dále také „MŽP“)

jakožto příslušnému úřadu. Po kontrole náležitostí oznámení koncepce byla dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům dne 11. 3. 2021 rozeslána informace o oznámení koncepce (č. j.: MZP/2021/710/1473) s upozorněním na možnost uplatnění vyjádření. Informace o oznámení koncepce i samotné oznámení koncepce včetně pracovní verze návrhu koncepce byly zveřejněny v Informačním systému SEA na internetových stránkách <https://mzp.cz/sea> pod kódem koncepce MZP289K.

Zjišťovací řízení k předmětné koncepci bylo zahájeno dne 22. 3. 2021 zveřejněním informace o oznámení koncepce a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet, na úřední desce posledního dotčeného kraje, resp. Libereckého kraje. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 28. 4. 2021 vydáním závěru zjišťovacího řízení (č. j.: MZP/2021/710/2226).

Návrh koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) byl ve finálním znění, upraveném a doplněném na základě zákonných požadavků, které MŽP uplatnilo v rámci předběžného projednání vyhodnocení SEA, předložen příslušnému úřadu dne 5. 8. 2022. Po kontrole náležitostí byla dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům dne 10. 8. 2022 rozeslána informace o návrhu koncepce (č. j.: MZP/2022/710/3058) spolu s upozorněním na možnost uplatnění vyjádření a se sdělením, že příslušný úřad v souladu s ustanovením § 10f odst. 2 věty druhé zákona o posuzování vlivů na životní prostředí upustil od konání veřejného projednání. Rozhodl se tak z důvodu, že v rámci zjišťovacího řízení nebyla k oznámení předmětné koncepce ze strany veřejnosti uplatněna žádná vyjádření a dále proto, že PDP HSL byl (stejně jako ostatní plány dílčích povodí, národní plány povodí a plány pro zvládnání povodňových rizik) připomínkován dle ustanovení § 25 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, resp. dle ustanovení § 19 vyhlášky č. 24/2011 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládnání povodňových rizik, ve znění pozdějších předpisů. Návrh koncepce včetně vyhodnocení SEA byl zveřejněn podle ustanovení § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to dne 22. 8. 2022 dle data zveřejnění na úřední desce posledního dotčeného kraje, tj. Libereckého kraje.

MŽP obdrželo v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne zveřejnění informace o návrhu koncepce na úřední desce posledního dotčeného kraje, tedy do 12. 9. 2022 včetně, vyjádření celkem od 22 subjektů, z toho 10 vyjádření obsahovalo připomínky k návrhu koncepce, vyhodnocení SEA či následné realizaci koncepce a 12 vyjádření bylo bez připomínek. Po zákonné lhůtě nebylo zasláno žádné vyjádření. Kopie všech obdržených vyjádření byly předány předkladateli k vypořádání.

Všechna obdržená vyjádření byla posuzovatelem a předkladatelem náležitě vysvětlena, nebo akceptována způsobem, který byl uveden v dotyčných vyjádřeních.

Vypořádání vyjádření podaných k návrhu koncepce, které je dle ustanovení § 10g odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jedním z nezbytných podkladů pro vydání tohoto stanoviska k posouzení vlivů provádění koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko SEA“), a upravený návrh koncepce včetně vyhodnocení SEA, obdrželo MŽP od předkladatele

dne 31. 10. 2022. Tyto dokumenty jsou spolu se stanoviskem SEA zveřejněny v Informačním systému SEA. Uvedené vypořádání vyjádření k návrhu koncepce je zároveň přílohou k tomuto stanovisku.

### **Stručný popis posuzování:**

Vyhodnocení SEA bylo zpracováno v souladu se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, v rozsahu přílohy č. 9 k tomuto zákonu, která stanoví náležitosti vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a dle požadavků na jeho obsah a rozsah uvedených v závěru zjišťovacího řízení vydaného podle ustanovení § 10d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Metodika hodnocení věcně vychází z *Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí* (Věstník MŽP č. 1/2019), v dílčích parametrech se hodnocení od tohoto metodického doporučení odchyľuje, což se projevuje především rozdělováním cílového a složkového přístupu hodnocení.

V rámci cílového přístupu je sledována kompatibilita cílů PDP HSL s cíli ochrany životního prostředí stanovenými na mezinárodní, komunitární nebo vnitrostátní úrovni, které mají vztah k obsahovému zaměření PDP HSL. Současně je v rámci cílového přístupu sledována kompatibilita cílů PDP HSL s cíli ostatních provázaných strategických dokumentů a rovněž se stanovou sadou referenčních cílů ochrany životního prostředí, které zní: *snížovat podíl obyvatel zatížených nadlimitním působením znečišťujících látek, především prachu; omezovat negativní vlivy hluku na zdraví; snížovat emise škodlivých látek (polutantů, toxických látek i skleníkových plynů) do ovzduší, vody a půdy, zavádět nejlepší dostupné techniky (BAT); zlepšování mikroklimatických podmínek; sanace starých ekologických zátěží a předcházení vzniku a minimalizace rizik při nakládání s kontaminovanými sedimenty a čistírenskými kaly; snížovat spotřebu vody a zlepšovat kvantitativní a kvalitativní charakteristiky vypouštěných odpadních vod; zlepšovat stav a ekologické funkce vodních útvarů, zvyšovat retenční schopnost území; chránit podzemní i povrchové vody před kontaminací, se zvláštním zaměřením na ochranu zdrojů pitných vod a vod pro rekreaci; předcházet povodňovým rizikům; přecházet a omezovat rizika nestandardních stavů spojených s klimatickou změnou (zejména sucha); při plánování respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny; vhodným způsobem rekultivovat a revitalizovat ovlivněné oblasti; omezovat nové zábory zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) a chránit půdu s důrazem na zabezpečení jejích funkcí; omezovat nové zábory pozemků určených k plnění funkce lesa (dále také „PUPFL“) a chránit pozemky s důrazem na zabezpečení jejích funkcí; chránit krajinný ráz a kulturní i přírodní dědictví; snížovat spotřebu a racionálně využívat neobnovitelné zdroje surovin a energie; posilovat odpovědné chování obyvatel k životnímu prostředí, poskytovat informace, podporovat ekologickou výchovu a vzdělávání.*

Cílový přístup je řešen v rámci kapitol 1 a 5 vyhodnocení SEA.

Přístup složkový, který lze charakterizovat jako hodnocení potenciálních vlivů koncepce na jednotlivé složky životního prostředí, je předmětem kapitoly 6 vyhodnocení SEA a přílohy č. 2



k vyhodnocení SEA. Dílčí expertízy posloužily k odhadu a kvalifikaci možných vlivů realizace PDP HSL na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví skrze sadu zvolených hodnotících kritérií. Hodnotící kritéria pro složkovou analýzu jsou rozdělena na oblasti (1) příroda, krajina a klima, (2) obyvatelstvo, veřejné zdraví a infrastruktura, (3) přeshraniční, kumulativní a synergické vlivy. Témata hodnocená v rámci těchto kritérií jsou následující:

#### (1) Příroda, krajina a klima

- Vlivy na ovzduší (možná rizika pro ovlivnění kvality ovzduší, dodatečně generované množství emisí do ovzduší).
- Vlivy na klima (možná rizika v kontextu klimatické změny, potenciál ovlivnění mikroklimatických charakteristik).
- Vlivy na vodu (možná rizika pro povrchové a podzemní vody, vlivy na kvalitu vod, rizika z hlediska ovlivnění vodního režimu v krajině, možná rizika pro citlivé a zranitelné oblasti, pro chráněné oblasti přirozené akumulace vod a pro ochranná pásma vodních zdrojů).
- Vlivy na horninové prostředí a půdu (rizika pro geologické prostředí, rizika spojená se zábory půdy, rizika spojená s degradací kvality půdy, rizika v kontextu rekonfigurace krajiny, změny přirozeného reliéfu).
- Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy (rizika pro faunu a flóru, potenciální vlivy ohrožující kvalitu a stabilitu ekosystémů, rizika pro území chráněná podle zvláštních právních předpisů, vlivy na významné krajinné prvky, rizika pro ekologickou stabilitu, příspěvek k fragmentaci krajiny a ovlivnění migrační propustnosti krajiny).
- Vlivy na lesy a zemědělské kultury (rizika v kontextu zemědělských pozemků a zemědělských kultur, rizika spojená s nevhodným způsobem hospodaření na orné půdě, vlivy na lesní porosty a jednotlivé složky lesního prostředí, rizika v kontextu PUPFL a lesních kultur včetně jejich ochranného pásma).
- Vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zastřešující princip identifikace vlivů u zbylých složek hodnocení v dimenzi vzájemných kumulací a synergií, rizika v kontextu ovlivnění krajinného rázu a charakteru krajiny, resp. krajiny jako celku).

#### (2) Obyvatelstvo, veřejné zdraví a infrastruktura

- Vlivy na zdraví a pohodu obyvatelstva.
- Vlivy na historické a kulturní hodnoty (včetně rizika pro hmotný majetek).
- Vlivy na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu (možné ovlivnění povědomí a osvěty o životním prostředí).
- Vlivy na funkční využití území (začlenění k současné infrastruktuře a vzájemná provázanost, prostorové nároky).
- Využívání energetických a surovinových zdrojů.

#### (3) Přeshraniční, kumulativní a synergické vlivy.

PDP HSL je hodnocen jako celek i po samostatných částech. Hodnocení analytické a implementační části bylo provedeno slovně. Hodnocení jednotlivých opatření bylo provedeno prostřednictvím tabulkového hodnocení (složkový přístup). Porovnání souladu cílů s dalšími strategickými dokumenty a se stanovenou sadou referenčních cílů ochrany životního prostředí (cílový přístup) bylo také provedeno tabulkově se slovními komentáři.

Návrh koncepce zahrnuje jak konkrétní opatření, tak obecné návrhy a deklarované cíle. Některá navržená opatření mají vlastní finanční plán a konkrétní realizační nástroje. Na základě principu přiměřenosti a principu předběžné opatrnosti proběhlo hodnocení potenciálních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v míře podrobnosti, v jaké je zpracována předmětná koncepce. Posuzovatel rovněž zvažil i další limity a omezení spadající do větší podrobnosti, které mohou být významné pro životní prostředí. Na tyto limity a omezení je ve vyhodnocení SEA preventivně upozorňováno, avšak netvoří rámec pro konstrukci závěrů.

Potenciální vlivy opatření na životní prostředí a veřejné zdraví byly vyhodnoceny na základě stanovené stupnice významnosti vlivů zahrnující hodnoty od -2, -1, 0, +1 až do +2, tedy od významného negativního vlivu po významný pozitivní vliv, hodnota „0“ značila zanedbatelný nebo komplikovaně zprostředkovatelný vliv. Stupnice rovněž obsahovala hodnotu „?“ pro případ, že nebyla identifikována potenciální vazba mezi hodnotícím kritériem a navrhovaným opatřením nebo nebylo možné vyhodnotit potenciální vliv z důvodu obecnosti opatření. V případě přetrvávajících nejistot při hodnocení nebo při nedostatku potřebných údajů byl odhad významnosti vlivu vyjádřen rozmezím dvou hodnot (např. 0/-1). Ekvivalentem číselného hodnocení zjištěných či předpokládaných vlivů je doprovodný komentář s detailnějším odůvodněním jednotlivých hodnot. Potenciální vlivy byly rozlišovány také z hlediska vazby mezi opatřením a vlivem (přímé, nepřímé, sekundární), územního rozsahu (in situ, lokální, regionální, národní (celorepublikový), mezinárodní) a časové působnosti (krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé).

Hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů bylo provedeno expertním odhadem na základě identifikace, kategorizace a kvantifikace možných vlivů plynoucích z realizace opatření obsažených v PDP HSL s přihlédnutím k současnému referenčnímu zatížení a stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území. Při hodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů byly využity výsledky hodnocení jednotlivých opatření z hlediska jejich vlivu na stanovená hodnotící kritéria a současně jejich komplexních vlivů z pohledu územního rozsahu, časové působnosti a vazeb mezi opatřeními a vlivy. V rámci složkového přístupu hodnocení (viz přílohu č. 2 k vyhodnocení SEA) je spolupůsobení vlivů hodnoceno kritériem „*vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií*“. Toto hodnotící kritérium je v kontextu složkových hodnotících kritérií tzv. zastřešující, což znamená, že pokud byly například identifikovány vlivy na ovzduší, klima, vodu a faunu, flóru a ekosystémy, tak v rámci hodnotícího kritéria „*vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií*“ byl vyhodnocen potenciál jejich spolupůsobení. V daném kritériu se tedy promítají vzájemné kumulativní či synergické efekty spolupůsobení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Pro stanovení míry potenciálních kumulativních a synergických vlivů byl

východiskem charakter hodnocených opatření a charakter území, v němž se hodnocená opatření nacházejí. Míra potenciálních kumulativních a synergických vlivů byla rovněž určována podle výše zmíněné stupnice významnosti vlivů.

Příslušné orgány ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, dne 19. 8. 2020, č. j.: 10793/SOPK/20; Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 14. 8. 2020, č. j.: KUJI 78367/2020, OŽPZ 1112/2020; Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, dne 30. 7. 2020, č. j.: 54954/2020/OŽPZ/Pe; Správa Krkonošského národního parku, dne 18. 8. 2020, č. j.: KRNAP 06831/2020) svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevyloučily významný vliv koncepce na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále také „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále také „PO“). Proto byl návrh koncepce podroben posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO podle § 45i odst. 2 a 13 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“). Naturové posouzení, které představuje přílohu č. 3 k vyhodnocení SEA, je zaměřeno především na vyhodnocení potenciálních vlivů opatření navrhovaných koncepcí a je zpracováno na základě principu předběžné opatrnosti. Pro hodnocení významnosti potenciálních vlivů byla použita stupnice zahrnující hodnoty od -2, -1, 0, +1 až do +2, tedy od významného negativního vlivu po významný pozitivní vliv, včetně „?“ pro případ, kdy nebylo možné z důvodu obecnosti opatření vyhodnotit možný vliv. Hodnocení na úrovni jednotlivých opatření je provedeno tabelární formou s doprovodným komentářem a tvoří samostatnou přílohu k naturovému posouzení. Samotné naturové posouzení poskytuje souhrn provedeného hodnocení. Slovně byly zhodnoceny také potenciální kumulativní a synergické vlivy.

Ve vazbě na potenciální vlivy PDP HSL na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnocené ve vyhodnocení SEA a v naturovému posouzení byla pro možné negativní vlivy navrhovaných opatření a cílů koncepce, včetně kumulativních a synergických vlivů, navržena opatření k jejich předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci (tzv. minimalizační opatření). Na základě spolupráce předkladatele a zpracovatele vyhodnocení SEA a naturového posouzení byla navržená minimalizační opatření převzata a zapracována do návrhu koncepce již v průběhu procesu SEA, tedy před předložením upraveného návrhu koncepce a dalších podkladů pro vydání stanoviska SEA MŽP.

Pro účely sledování potenciálních vlivů PDP HSL na životní prostředí a veřejné zdraví byly navrženy měřitelné (kvantifikovatelné) indikátory spolu s nastíněním průběhu (programů) monitoringu. V rámci formulací monitorovacích ukazatelů byly zohledněny také indikátory z předchozího plánovacího cyklu pro dokreslení celkového dlouhodobého efektu realizace PDP HSL.

V rámci vyhodnocení SEA byly rovněž stanoveny indikátory (kritéria) pro výběr projektů, na jejichž základě by měly být doporučovány k realizaci, resp. schvalovány pouze takové projekty,

kteřé nebudou mít negativní dopad na životní prostředí a veřejné zdraví, případně takové, které budou hodnoceny jako příznivější z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví.

### **Závěry posuzování:**

Z vyhodnocení SEA vyplývá, že cíle PDP HSL i celkové strategické směřování této koncepce jsou v souladu s cíli stanovenými v rámci relevantních strategických dokumentů, které mají vztah k životnímu prostředí a veřejnému zdraví. PDP HSL je rovněž v souladu s většinou stanovených referenčních cílů ochrany životního prostředí a implementace této koncepce bude jako celek generovat potenciální pozitivní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z hlediska cílů povrchových vod, cílů pro zlepšení stavu podzemních vod a cílů pro zlepšení stavu chráněných oblastí vázaných na vodní prostředí je předpokládán mírně pozitivní až významně pozitivní, výjimečně neutrální vliv na životní prostředí. V dílčích případech může docházet k potenciálním mírně negativním vlivům. Z hodnocení rámcových cílů pro vodohospodářské služby a cílů pro zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability vyplývá, že převládají neutrální a potenciální mírně pozitivní vlivy, přičemž lze předpokládat i významně pozitivní vlivy na životní prostředí. Z hodnocení rámcových cílů pro snížení nepříznivých účinků povodní plyne, že převažují neutrální vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, potenciální významně pozitivní vlivy byly identifikovány ve vztahu k obyvatelstvu a veřejnému zdraví, případně historickým a kulturním hodnotám a využití území. V dílčích případech mohou být některé aktivity považovány za rizikové, resp. při jejich realizaci mohou vznikat negativní efekty pro jednotlivé složky životního prostředí (zejména v rámci fáze výstavby některých aktivit pro snížení nepříznivých účinků povodní). Z hodnocení rámcových cílů pro snížení nepříznivých dopadů hydrologického sucha vyplývá, že převažují potenciální mírně pozitivní vlivy a neutrální vlivy. Potenciální významně pozitivní vlivy jsou předpokládány ve vztahu k obyvatelstvu a veřejnému zdraví a funkčnímu využití území. U žádného z uvedených cílů nebyl identifikován potenciální významně negativní vliv vůči žádné hodnocené složce či oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.

V případě naplňování cílů ke snížení nepříznivých účinků povodní a cílů ke snížení nepříznivých dopadů hydrologického sucha však nelze vyloučit střet některých navrhovaných technických opatření k dosažení cílů (výstavby poldrů a suchých nádrží, zásahy do vodních toků) se zájmy ochrany přírody a krajiny (ovlivnění fauny a flóry nepravidelnou zátopou poldrů) či dílčí zábory ZPF a PUPFL. U opatření technického charakteru je nutné mít na zřeteli nezbytnou provázanost s komplexními pozemkovými úpravami a dalšími přírodě blízkými opatřeními v dotčeném povodí. V PDP HSL jsou taková opatření (spadající do skupin HSL 312, HSL 315, HSL 317, HSL 318 a HSL 319) hodnocena jako podmíněně akceptovatelná při dodržení stanovených minimalizačních opatření.

S využitím zavedeného agregování navržených opatření do skupin opatření stejného charakteru lze celkově shrnout zjištěné či předpokládané vlivy opatření PDP HSL na životní prostředí a veřejné zdraví následujícím způsobem:

Skupina opatření 302 – opatření k prevenci a omezení šíření znečišťujících látek z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury do prostředí

Tato skupina obsahuje opatření týkající se tzv. principu „znečišťovatel platí“. Jedná se o managementové opatření, u něhož nebyla identifikována žádná rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví, tedy ani mírné, ani významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Byly vyhodnoceny potenciální mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií, na environmentální vzdělávání, výchovu a osvětu a na využívání energetických a surovinových zdrojů (prevence a omezení šíření znečišťujících látek). Je očekávána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů se střednědobým až dlouhodobým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy.

Skupina opatření 303 – opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení

U těchto věcně managementových opatření, která se týkají vodárenských nádrží, snižování množství zvláště nebezpečných látek, snižování eutrofizace a zlepšování jakosti vody vodárenských nádrží, hospodaření v ochranných pásmech vodních zdrojů apod., jsou vzhledem k jejich účelu očekávány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu a využívání energetických a surovinových zdrojů, dále potenciální mírné pozitivní vlivy na půdu a horninové prostředí a na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií či nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a obyvatelstvo. Je očekávána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů se střednědobým až dlouhodobým či trvalým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy.

Skupina opatření 304 – opatření za účelem zabránění nepříznivým dopadům rekreace včetně rybaření nebo jejich omezení a opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení

U opatření této skupiny, jež se týkají povrchových vod využívaných ke koupání (zabránění nepříznivým dopadům rekreace včetně rybaření, zlepšení jakosti vody vodních nádrží či snížení eutrofizace rybníků), jsou vzhledem k jejich účelu očekávány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu a funkční využití území, dále potenciální mírné pozitivní vlivy na půdu, horninové prostředí a krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií. Nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy byly vyhodnoceny ve vztahu k fauně, flóře a ekosystémům a k obyvatelstvu. Je očekávána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů se střednědobým až dlouhodobým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy. Pro tuto skupinu opatření rovněž nebyla identifikována žádná rizika.

Skupina opatření 305 – efektivnost využívání vody, technická opatření pro zavlažování, průmysl, energetiku a domácnosti

U opatření skupiny 305, která se týkají omezování odběrů podzemních vod, vzdouvání a revize minimálních zůstatkových průtoků v lokalitách významných odběrů vod, jsou předpokládány

potenciální významné pozitivní vlivy na vodu, dále potenciální mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií, obyvatelstvo, funkční využití území a využívání energetických a surovinových zdrojů. Je předpokládána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů se střednědobým až dlouhodobým rozsahem i s nepřímým či sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy. Pro tuto skupinu opatření nebyla identifikována žádná rizika.

#### Skupina opatření 306 – přizpůsobení se změně klimatu

Opatření obsažené v této skupině je definováno za účelem umělé infiltrace v kontextu přizpůsobení se změně klimatu. Jsou u něj předpokládány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu, dále potenciální mírné pozitivní vlivy na obyvatelstvo a funkční využití území či nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií. Je předpokládána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů s dlouhodobým až trvalým rozsahem i s nepřímým či sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy. Pro tuto skupinu opatření nebyla identifikována žádná rizika.

#### Skupina opatření 307 – opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení (výstavba kanalizace a ČOV, intenzifikace a modernizace ČOV, zvýšení účinnosti odstraňování fosforu na ČOV atd.)

U opatření skupiny 307, jejichž podstatou jsou zásady čištění odpadních vod a odkanalizování komunálních zdrojů, jsou celkově předpokládány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu a na zdraví a pohodu obyvatelstva, dále potenciální mírné pozitivní vlivy na funkční využití území, faunu, flóru a ekosystémy a krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií. Nulové či potenciální mírné negativní vlivy mohou nastat ve vztahu k půdě a horninovému prostředí (případné zábury ZPF menšího rozsahu, riziko kontaminace v důsledku havárie). Na základě toho byla navržena vhodná minimalizační opatření, která mají tyto potenciální vlivy minimalizovat. Jedná se zejména o minimalizační opatření č. 14. (podrobněji viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je rovněž možné minimalizovat na projektové úrovni. Je očekávána především lokální působnost vyhodnocených vlivů s trvalým rozsahem i s nepřímým či sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly celkově vyhodnoceny nulové vlivy. U opatření týkajících se studií odkanalizování obcí či monitoringu znečištění byly ve vztahu k většině složek životního prostředí vyhodnoceny nulové vlivy.

Při výstavbě kanalizací a čistíren odpadních vod i při jejich rekonstrukci lze očekávat krátkodobé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví v podobě občasných hlukových zátěží, prašnosti, vzniku odpadů (ne v kategorii nebezpečný odpad), lokálního omezení pohody obyvatelstva, případně rizika havárií. Možné vlivy na biotu, flóru a ekosystémy při výstavbě budou vždy pouze lokální, krátkodobé a nevýznamné. Z hlediska emisí do ovzduší mohou vznikat mírné negativní vlivy v důsledku emisí pachových látek z provozu některých ČOV v závislosti na vstupujícím znečištění, klimatických či provozních podmínkách. Je však předpokládáno, že půjde o vlivy lokální a nevýznamné. Provoz ČOV představuje bodový zdroj znečištění ovlivňující jakost recipientu zbytkovým znečištěním vypouštěných odpadních vod. Výstavbou nebo intenzifikací

ČOV však dojde ke snížení znečištění, tj. ke zlepšení stávající kvality vody v recipientech, k pozitivnímu dopadu na stav přírodních stanovišť a druhů vázaných na vodu včetně břehových porostů a ke zlepšení stavu a funkce celého vodního ekosystému v rozsahu úměrném množství nově čištěné odpadní vody. Výstavba a dostavba kanalizačních sítí by měla přispět k eliminaci nebo snížení potenciálního znečištění vod v důsledku průchodu přívalových srážek či povodně dotčeným územím (omezování jednotných kanalizací a případů odpadní vody z odlehčovacích komor). Rizikem provozu ČOV jsou havárie a odlehčení odpadních vod, které by mohly nepříznivě ovlivnit společenstvo vodního toku, způsobit lokální úhyn citlivějších druhů nebo vést k degradaci jejich stanovišť. Toto riziko je však minimalizováno dodržováním technologických zásad, provozních řádů a zavedených principů prevence a omezování znečištění.

**Skupina opatření 308 – opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení**

Opatření této skupiny se týkají omezení obsahu chloridů v podzemní vodě. Jsou u nich předpokládány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu, dále potenciální mírné pozitivní vlivy na půdu a horninové prostředí, faunu, flóru a ekosystémy, lesy a zemědělské kultury, krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií a obyvatelstvo. Je předpokládána lokální působnost vyhodnocených vlivů s dlouhodobým až trvalým rozsahem a s nepřímým nebo sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy. Pro tuto skupinu opatření nebyla identifikována žádná rizika.

**Skupina opatření 310 – zlepšení stavu kontaminovaných míst (historické znečištění včetně sedimentů, podzemní vody a půdy)**

U opatření skupiny 310, která obnášejí mj. proces sanace a eliminaci dopadů SKM, jsou očekávány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu, faunu, flóru a ekosystémy, obyvatelstvo a funkční využití území (odstranění kontaminovaných míst, uvolnění ploch k původnímu účelu, rekultivace atd.). Potenciální mírné pozitivní vlivy byly vyhodnoceny ve vztahu k půdě a horninovému prostředí, lesům a zemědělským kulturám nebo krajině v dimenzi možných kumulací a synergií. Je očekávána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů s trvalým či dlouhodobým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly celkově vyhodnoceny nulové vlivy.

V průběhu odstraňování starých kontaminovaných míst lze předpokládat riziko vzniku mírných negativních vlivů vyplývajících ze stavebních (zemních) prací a dopravy, případně nakládání se závadnými látkami. Tyto potenciální vlivy jsou vyhodnoceny jako krátkodobé, lokální a celkově nevýznamné. Na základě toho byla navržena vhodná minimalizační opatření, která mají tyto potenciální vlivy minimalizovat. Jedná se o minimalizační opatření č. 13., 16. atd. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je třeba minimalizovat i na projektové úrovni. Odstranění kontaminovaných míst se však projeví především pozitivním dopadem na vodní prostředí a biotu vázanou na vodní prostředí. Pozitivně se projeví uvolnění ploch k novému účelu nebo jejich rekultivace. Z hlediska ochrany krajinného rázu představují navržená opatření nulový nebo potenciální mírný pozitivní vliv. Charakter potenciálních vlivů bude záviset na lokalizaci

jednotlivých projektů (na formě znečištění či zátěže, na vztahu k sídelním celkům a přírodním plochám).

Skupina opatření 311 – opatření k prevenci a omezení šíření znečišťujících látek z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury do prostředí

Do této skupiny je zařazeno opatření k prevenci a snížení dopadů havarijního znečištění (s řadou interních i externích opatření, jejichž cílem je zvýšení bezpečnosti potenciálního zdroje znečištění). Jeho účelem je získat informace o příčinách a možnostech odstranění vlivů negativně ovlivňujících stav povrchových vod (překročení hodnot, nejsou známy příčiny mimořádných jevů, zjišťování velikosti a dopadů havarijního znečištění apod.). Vzhledem k tomu jsou předpokládány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu, faunu, flóru a ekosystémy, krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií, obyvatelstvo a funkční využití území. Potenciální mírné pozitivní vlivy jsou očekávány ve vztahu k půdě a horninovému prostředí a lesům a zemědělským kulturám. Je předpokládána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů s dlouhodobým až trvalým rozsahem i s nepřímým či sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy. Pro tuto skupinu opatření nebyla identifikována žádná rizika.

Skupina opatření 312 – zlepšení hydromorfologických podmínek vodních útvarů jiných než podélné kontinuity (např. obnova řek, zlepšení pobřežních oblastí, odstranění pevných břehů, opětovné spojení řek s údolními nivami, zlepšení hydromorfologických podmínek brakických a pobřežních vod atd.), zlepšení režimů proudění nebo vytvoření ekologických toků a zlepšení podélné kontinuity (např. vytvoření kanálů pro ryby, demolice starých hrází)

U opatření skupiny 312, která obnášejí revitalizace vodních toků a niv, renaturace či migrační zprostupnění vodních toků, jsou celkově předpokládány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu a flóru, faunu a ekosystémy (odstranění nebo zmírnění předchozích technických zásahů do toků, obnova přirozeného tvaru a vývoje koryta toku, eliminace nadměrné eroze, zpomalení odtoku vody z území apod.), potenciální mírné až významné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzích možných kumulací a synergií (zlepšení režimů proudění toků, vytvoření ekologických toků, zadržování vody v krajině), obyvatelstvo, oblast environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty a na funkční využití území (omezování povodňových rizik apod.), dále potenciální mírné pozitivní vlivy na klima, půdu a horninové prostředí a na lesy a zemědělské kultury či nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy na kulturní a historické hodnoty. V souvislosti s opatřeními, která se týkají realizace poldrů, tůní či meliorací, byla vyhodnocena také rizika vzniku možných negativních vlivů. U poldru Kutřín (HSL31201098) jde o potenciální mírné negativní až mírné pozitivní vlivy na půdu a horninové prostředí, faunu, flóru a ekosystémy, lesy a zemědělské kultury a krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (dílčí zábory ZPF a PUPFL, nepravidelná zátoka poldru ovlivňující faunu a flóru). U Machovické tůně (HSL31205104) a meliorace Černíny (HSL31207097) jde o potenciální mírné negativní až mírné pozitivní vlivy na vodu, potenciální významné negativní vlivy na půdu a horninové prostředí, nulové až potenciální významné negativní vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a na lesy



a zemědělské kultury, nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zábory přírodních či přírodě blízkých stanovišť, případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, rizika při stavebních pracích – prašnost, hluchost, nové zábory ZPF či PUPFL, možné kontaminace) a nulové až potenciální mírné negativní vlivy na historické a kulturní hodnoty. Na základě toho byla navržena vhodná minimalizační opatření, tj. minimalizační opatření č. 6., 8., 9., 13., 14., 15., 18., 19., 20. nebo č. 32. – 44. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je třeba minimalizovat i na projektové úrovni. Je očekávána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů s trvalým či dlouhodobým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením.

V případě migračních zprostřednění vodních toků budou potenciální vlivy provádění opatření závislé na způsobu a rozsahu provedení stavebních úprav. Tyto zásahy nejsou na úrovni koncepce specifikovány, nicméně lze předpokládat, že půjde o krátkodobé lokální nulové až mírné negativní vlivy, které lze v rámci koncepce považovat za akceptovatelné.

Po realizaci opatření lze očekávat významné pozitivní vlivy na hydromorfologické i hydraulické parametry toku (již zmíněné zpomalení odtoku apod.). Tím budou vyvolány sekundární pozitivní vlivy z pohledu ekologických parametrů toku, zadržování vody v krajině atd.

Skupina opatření 315 – zlepšení hydromorfologických podmínek vodních útvarů jiných než podélné kontinuity (např. obnova řek, zlepšení pobřežních oblastí, odstranění pevných břehů, opětovné spojení řek s údolními nivami, zlepšení hydromorfologických podmínek brakických a pobřežních vod atd.), opatření za účelem zadržování přírodní vody a přizpůsobení se změně klimatu, přírodě blízká opatření zadržující vodu v krajině

U těchto opatření, která se týkají podpory retenční a infiltrační schopnosti půd, omezení povrchového odtoku a jeho přeměny na podzemní, redukce nevhodně odvodněných pozemků, obnovení a zachování splaveninového režimu či zajištění environmentálních cílů pro vybrané druhy živočichů (raka kamenáče a velevruba tupého) v chráněných územích, jsou předpokládány potenciální významné pozitivní vlivy na vodu, faunu, flóru a ekosystémy a krajinu v dimenzi možných kumulací synergií, potenciální mírné až významné pozitivní vlivy na funkční využití území (dle charakteru projektů) v důsledku eliminace povodňových rizik a vyšší přirozené retence vody v krajině, dále potenciální mírné pozitivní vlivy na půdu a horninové prostředí, lesy a zemědělské kultury či nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy na obyvatelstvo a využívání energetických a surovinových zdrojů. U některých opatření byla také vyhodnocena rizika vzniku možných negativních vlivů. V souvislosti s revitalizací nádrže Polanka (HSL31501003) a s realizací opatření z Regionální strategie adaptačních opatření (HSL31501004) jde o potenciální mírné negativní až mírné pozitivní vlivy na vodu, potenciální významné negativní vlivy na půdu a horninové prostředí, nulové až potenciální významné negativní vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a na lesy a zemědělské kultury, nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zábory přírodních nebo přírodě blízkých stanovišť, případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, rizika při stavebních pracích – prašnost, hluchost, nové zábory ZPF či PUPFL, možné kontaminace)

a nulové až potenciální mírné negativní vlivy na historické a kulturní hodnoty (realizací zátopy může dojít k ovlivnění archeologicky významného území). Na základě toho byla navržena vhodná minimalizační opatření, a to č. 6., 7., 8., 9., 13., 14., 15., 18., 19., 20. nebo č. 32. – 44. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je třeba minimalizovat i na projektové úrovni. U této skupiny opatření je očekávána především lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů se střednědobým, dlouhodobým až trvalým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením.

Skupina opatření 316 – opatření za účelem zabránění vstupu znečištění z městských oblastí, dopravy a stavební infrastruktury nebo jeho omezení, opatření ke snížení množství sedimentu z eroze půdy a povrchového odtoku, opatření na ochranu pitné vody aj.

U opatření skupiny 316, jejichž účelem je hospodaření na rybnících, eliminace ohrožení a negativního ovlivnění režimu vod vrtů a jinými hlubšími objekty, likvidace nepotřebných vrtů v chráněných územích či úprava podmínek realizace vrtů pro tepelná čerpadla, byly celkově vyhodnoceny nulové až potenciální významné pozitivní vlivy na vodu, faunu, flóru a ekosystémy, krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií a funkční využití území. Nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy byly vyhodnoceny ve vztahu k půdě a horninovému prostředí a lesům a zemědělským kulturám. Je předpokládána lokální až regionální působnost vyhodnocených vlivů s dlouhodobým až trvalým rozsahem i s nepřímým či sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy. Pro tuto skupinu opatření nebyla identifikována žádná rizika.

Skupina opatření 317 – opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní v OsVPR

Potenciální vlivy bodových a liniových protipovodňových opatření budou velmi individuální v závislosti na technickém návrhu jednotlivých projektů, jejich rozsahu a lokalizaci. Celkově, v důsledku protipovodňové ochrany měst a obcí, revitalizace vodních toků, přírodě blízkých protipovodňových opatření, odstranění sedimentů z vodních nádrží či ochrany veřejného zdraví a majetku, je možné očekávat nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy na vodu, potenciální významné pozitivní vlivy na obyvatelstvo a funkční využití území. Z hlediska půdy a horninového prostředí, flóry, fauny a ekosystémů, lesů a zemědělských kultur, krajiny v dimenzích možných kumulací a synergií a kulturních a historických hodnot jsou předpokládány nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy. U některých opatření byla rovněž vyhodnocena rizika vzniku možných negativních vlivů. V souvislosti s opatřeními, jejichž účelem je vybudování poldrů, suchých nebo retenčních nádrží, byly vyhodnoceny potenciální mírné negativní až mírné pozitivní vlivy na vodu, potenciální mírné či významné negativní vlivy na půdu a horninové prostředí, nulové až potenciální významné negativní vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a na lesy a zemědělské kultury, nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zábory přírodních nebo přírodě blízkých stanovišť, případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, rizika při stavebních pracích – prašnost, hlučnost, nové zábory ZPF či PUPFL, možné kontaminace) nebo nulové až potenciální mírné negativní vlivy na historické a kulturní hodnoty (realizací zátopy může dojít k ovlivnění

archeologicky významného území). Na základě provedeného hodnocení byla navržena vhodná minimalizační opatření, a to č. 3., 6., 8., 9., 11., 13., 14., 15., 16., 18., 19., 20., 23., 25. nebo č. 32. – 44. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je potřeba minimalizovat také na projektové úrovni. Celkově je předpokládána lokální či regionální působnost vyhodnocených vlivů s dlouhodobým, resp. trvalým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením.

#### Skupina opatření 318 – opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní mimo OsVPR

Taktéž u opatření ze skupiny 318 (protipovodňová ochrana měst a obcí, zkapacitnění koryt a revitalizace vodních toků apod.) budou potenciální vlivy velmi individuální v závislosti na technickém návrhu, rozsahu a lokalizaci daných opatření, resp. projektů. Celkově je možné očekávat nulové až potenciální mírné pozitivní vlivy na vodu, potenciální významné pozitivní vlivy na obyvatelstvo a na funkční využití území. Z hlediska půdy a horninového prostředí, flóry, fauny a ekosystémů, lesů a zemědělských kultur, krajiny v dimenzích možných kumulací a synergií a kulturních a historických hodnot jsou předpokládány nulové či potenciální mírné pozitivní vlivy. U některých opatření byla také zjištěna rizika vzniku možných negativních vlivů. V souvislosti s opatřeními, jejichž účelem je vybudování polderů, suchých nebo retenčních nádrží, úpravy vodních toků apod., byly vyhodnoceny potenciální mírné negativní až mírné pozitivní vlivy na vodu, potenciální mírné či významné negativní vlivy na půdu a horninové prostředí, nulové až potenciální mírné či významné negativní vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a na lesy a zemědělské kultury, nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zábory přírodních nebo přírodě blízkých stanovišť, ovlivnění fauny a flóry v důsledku nepravdělné zátopy polderů, dílčí zátopy ZPF a PUPFL, rizika při stavebních pracích – prašnost, hlučnost, možné kontaminace) nebo nulové až potenciální mírné negativní vlivy na historické a kulturní hodnoty (realizací zátopy může dojít k ovlivnění archeologicky významného území). Na základě provedeného hodnocení byla navržena vhodná minimalizační opatření, a to č. 3., 6., 8., 9., 11., 13., 14., 15., 18., 19., 20., 23., 25. nebo č. 32. – 44. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je potřeba minimalizovat také na projektové úrovni. Celkově je předpokládána lokální či regionální působnost vyhodnocených vlivů s dlouhodobým, resp. trvalým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením.

#### Skupina opatření 319 – přizpůsobení se změně klimatu

Opatření této skupiny se týkají malých vodních útvarů (tzv. modro-zelená infrastruktura pro přirozené zadržování vody v krajině, např. malá nádrž či rybník do 50 ha, pramenná oblast, drenážní strouha), sucha a integrovaného managementu podzemních vod v období nedostatku zásob pitné vody pro obyvatelstvo. Celkově jsou v jejich důsledku předpokládány nulové vlivy (na většinu složek životního prostředí) či mírně pozitivní vlivy (a obyvatelstvo a funkční využití území). V případě malých vodních útvarů jsou očekávány potenciální mírné negativní až mírné pozitivní vlivy na vodu, potenciální významné negativní vlivy na půdu a horninové prostředí, nulové až potenciální významné negativní vlivy na faunu, flóru a ekosystémy a na lesy a zemědělské kultury, nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zábory přírodních nebo přírodě blízkých stanovišť,

případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, rizika při stavebních pracích – prašnost, hlučnost, nové zábory ZPF či PUPFL, možné kontaminace) a nulové až potenciální mírné negativní vlivy na historické a kulturní hodnoty (realizací zátopy může dojít k ovlivnění archeologicky významného území). Na základě provedeného hodnocení byla navržena vhodná minimalizační opatření, a to č. 3., 6., 13., 14., 15., 18., 19., 20., 23., nebo č. 32. – 44. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je potřeba minimalizovat také na projektové úrovni. Je předpokládána lokální nebo regionální působnost vyhodnocených vlivů s dlouhodobým, resp. trvalým rozsahem i s nepřímým nebo sekundárním působením.

Skupina opatření 320 – výzkum, zdokonalení znalostní základny snižující nejistotu a zlepšení hydromorfologických podmínek vodních útvarů jiných než podélné kontinuity (např. obnova řek, zlepšení pobřežních oblastí, odstranění pevných břehů, opětovné spojení řek s údolními nivami, zlepšení hydromorfologických podmínek brakických a pobřežních vod atd.)

Účelem opatření této skupiny je průzkumný monitoring vodních útvarů, jehož cílem je získat informace o příčinách a možnostech odstranění vlivů negativně působících na stav vod. V této souvislosti byly vyhodnoceny potenciální významné pozitivní vlivy na vodu a funkční využití území, dále potenciální mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií a na obyvatelstvo. Je očekávána lokální působnost vyhodnocených vlivů s krátkodobým až střednědobým rozsahem i s nepřímým či sekundárním působením. Na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny nulové vlivy. Provedení průzkumného monitoringu obnáší odběr několika litrů vody do určených nádob, a tak lze vyloučit takové potenciální negativní vlivy, které by vedly k nevratným disturbancím.

Z hlediska potenciálních kumulativních a synergických vlivů lze uvést, že veškeré změny, které budou vyvolané implementací PDP HSL, mají dílčí potenciál projevit se ve střednědobém až dlouhodobém horizontu i v dimenzi kumulativních a synergických vlivů, a to nejen v příslušném vodním útvaru, ale celkově v koncovém profilu říční sítě dílčího povodí. Potenciální kumulativní a synergické vlivy jsou očekávány zejména u opatření ovlivňujících kvalitu vody a revitalizačních opatření (snížení vstupujícího znečištění může vést k posílení ekosystémových funkcí toku, které dále pozitivně ovlivňují kvalitu vody apod.).

U opatření skupiny 302, 303, 304, 305, 306, 308 a 311 se nepředpokládají negativní kumulativní a synergické vlivy. Celkově jsou očekávány potenciální mírné pozitivní kumulativní a synergické dopady implementace navrhovaných opatření (souhrn dílčích pozitivních účinků na vodu a zprostředkovaně na vodní ekosystémy apod.), v některých případech může být kumulace omezena vzhledem k odlehlosti jednotlivých opatření.

U opatření skupiny 307 mohou vzniknout dílčí mírné negativní kumulativní efekty spojené se záborem půdy, avšak celkově jsou očekávány potenciální mírné pozitivní kumulativní a synergické dopady implementace navrhovaných opatření (souhrn dílčích pozitivních účinků na vodu a zprostředkovaně na vodní ekosystémy apod.).

U opatření skupiny 310 je předpoklad potenciálních mírných pozitivních kumulativních a synergických vlivů na povrchové vody a na ně vázaná společenstva včetně stanovištních podmínek dané lokality či na veřejné zdraví (snížení rizik plynoucích z kontaminovaných míst, zlepšení stavu biotopů). V některých případech může být kumulace omezena vzhledem k odlehlosti jednotlivých opatření.

U opatření skupiny 312 jsou očekávány potenciální mírné či významné pozitivní kumulativní a synergické vlivy na povrchové vody a na ně vázaná společenstva včetně stanovištních podmínek dané lokality (navracení toků do stavu blízkého původnímu, zachování či obnova biologické rozmanitosti, zvýšení ekologické stability krajiny atd.). Jak již bylo zmíněno výše, v případě opatření týkajících se realizace poldrů, tůní či meliorací mohou nastat nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zábory přírodních nebo přírodě blízkých stanovišť, případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, rizika při stavebních pracích). V této souvislosti byla navržena vhodná minimalizační opatření, a to č. 6., 8., 9., 13., 14., 15., 18., 19., 20. nebo č. 32. – 44. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je třeba minimalizovat i na projektové úrovni.

U opatření skupiny 315 jsou předpokládány potenciální významné pozitivní kumulativní a synergické vlivy především na povrchové vody a na ně vázaná společenstva včetně stanovištních podmínek dané lokality (navracení toků do stavu blízkého původnímu, zachování či obnova biologické rozmanitosti, zvýšení ekologické stability krajiny atd.). Nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zábory přírodních nebo přírodě blízkých stanovišť, případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, rizika při stavebních pracích) byly vyhodnoceny v souvislosti s revitalizací nádrže Polanka (HSL31501003) a s realizací opatření z Regionální strategie adaptačních opatření (HSL31501004). Tyto potenciální vlivy jsou minimalizovány prostřednictvím minimalizačních opatření č. 6., 13., 18., 19. atd. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je třeba minimalizovat i na projektové úrovni.

U opatření skupiny 316 se předpokládají potenciální mírné či významné pozitivní kumulativní a synergické vlivy (celkové zlepšení stanovištních podmínek hospodaření na rybnících, eliminace ohrožení a negativního ovlivnění režimu vod vrty apod.). Neočekávají se žádné negativní kumulativní a synergické vlivy.

U opatření skupiny 317 a 318 se očekávají nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi možných kumulací a synergií (zábory přírodních nebo přírodě blízkých stanovišť, případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, rizika při stavebních pracích, zábory ZPF či PUPFL, možné kontaminace). Tyto potenciální vlivy jsou minimalizovány prostřednictvím minimalizačních opatření č. 3., 6., 8., 9., 11., 13., 14., 15., 16., 18., 19., 20., 23., 25. nebo č. 32. – 44. (viz níže) a je potřeba je minimalizovat také na úrovni konkrétních projektů.

Jak bylo zmíněno výše, u opatření skupiny 319, resp. v případě malých vodních útvarů jsou očekávány nulové až potenciální mírné negativní či mírné pozitivní vlivy na krajinu v dimenzi

možných kumulací a synergií (zábory přírodních nebo přírodě blízkých stanovišť, případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, rizika při stavebních pracích, dílčí zábory ZPF nebo PUPFL, možné kontaminace). Tyto potenciální vlivy jsou minimalizovány prostřednictvím minimalizačních opatření č. 3., 6., 13., 14., 15., 18., 19., 23. atd. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy je potřeba minimalizovat také na projektové úrovni.

U opatření skupiny 320 jsou očekávány potenciální mírné pozitivní kumulativní a synergické vlivy v souvislosti s vodou, funkčním využitím území či veřejným zdravím (zjišťování informací o příčinách a možnostech odstranění negativních faktorů působících na vody).

Z naturového posouzení vyplývá, že předložená koncepce ani jednotlivá opatření v ní obsažená nebudou mít významný negativní vliv na předměty ochrany ani celistvost EVL nebo PO, a to ani v synergickém a kumulativním působení zjištěných či předpokládaných vlivů. V souvislosti s realizací některých typů opatření (ze skupiny opatření HSL 316 či HSL 318 – např. těžba nánosů nebo protipovodňová opatření) mohou vzniknout potenciální mírné negativní vlivy na lokality soustavy NATURA 2000, které jsou předpokládány zejména při fázi výstavby navrhovaných opatření, resp. projektů (stavební ruch, narušování půdy a stávajícího stavu prostředí), dále pak v důsledku případného šíření nepůvodních druhů nebo druhové změny společenstev vyvolanou novým stavem. K potenciálnímu mírnému negativnímu vlivu by mohlo dojít na EVL Orlice a Labe nebo na EVL Týništské Poorličí. Ve vztahu k případným negativním vlivům byla v naturovém posouzení navržena minimalizační opatření. Jedná se o minimalizační opatření č. 32. – 44. (viz níže). Dané potenciální negativní vlivy bude potřeba minimalizovat také na projektové úrovni. Jinak jsou v souvislosti s opatřeními navrženými v rámci PDP HSL předpokládány nulové či potenciální mírné pozitivní vlivy na předměty ochrany a celistvost EVL a PO (zlepšení jakosti a čistoty vod z hlediska komunálního znečištění, revitalizace, renaturace a migrační zprostupnění vodních toků, zvýšení odolnosti vůči výkyvům klimatu, snížení rizika povodní a povrchového odtoku, zvýšení diverzifikace stanovišť a v dlouhodobém pohledu příznivý efekt na stav druhů a biotopů lokalit soustavy NATURA 2000).

Vyhodnocení vlivů koncepce na veřejné zdraví bylo provedeno současně s hodnocením souladu cílů koncepce se stanovenými referenčními cíli ochrany životního prostředí a rovněž s hodnocením vlivů provádění opatření PDP HSL na jednotlivé složky životního prostředí. Závěry hodnocení z hlediska potenciálních vlivů PDP HSL na veřejné zdraví jsou uvedeny v kapitole 12 vyhodnocení SEA. Z vyhodnocení SEA plyne, že realizace cílů a opatření PDP HSL má potenciál pozitivně ovlivnit zdraví obyvatel jak v dotčeném území, tak mimo něj ve směru vodních toků. Byly vyhodnoceny potenciální mírné a významné pozitivní vlivy (zejména zajištění nebo zvýšení protipovodňové ochrany, zvýšení komfortu bydlení a faktoru pohody dotčených obyvatel, zmírnění dopadů sucha), dále nulové vlivy (u opatření administrativního charakteru apod.). Nebyly zjištěny žádné významné ani mírné negativní vlivy koncepce, jejích cílů a opatření na veřejné zdraví. Ve vyhodnocení SEA je tedy celkově zhodnoceno, že naplňování PDP HSL povede ke zlepšení podmínek pro zajištění ochrany veřejného zdraví.

Na základě hodnocení potenciálních přeshraničních vlivů koncepce, jejich cílů a opatření nebyly identifikovány žádné významné vlivy přesahující hranice České republiky. U opatření skupiny HSL 307, 310, 312, 317 či 318 (např. výstavba kanalizace a ČOV, odstraňování SKM, revitalizace a migrační zprostupnění vodních toků, snižování povodňového rizika) jsou předpokládány potenciální mírné pozitivní vlivy (i nepřímé či sekundární) na vody, resp. na ekologický stav vodních útvarů ve Spolkové republice Německo a v Polsku. Ve vyhodnocení SEA je tedy celkově zhodnoceno, že při naplňování PDP HSL je očekáván mírný pozitivní přeshraniční vliv zejména na kvalitu povrchových vod. K témuž závěru dospělo i naturové posouzení, kde jsou dále vyhodnoceny potenciální mírné pozitivní vlivy z hlediska zlepšení migrační průchodnosti apod. V naturovém posouzení nebyly vyhodnoceny žádné významné (ani mírné) negativní ani významné pozitivní vlivy koncepce přesahující hranice České republiky.

PDP HSL je navržen v jedné aktivní variantě. Z vyhodnocení SEA vyplývá, že nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by zakládaly potřebu navrhnout variantní řešení koncepce. Z hlediska porovnání koncepce s tzv. nulovou variantou (tj. variantou bez provedení PDP HSL) vyplynula preference aktivní varianty, která je celkově hodnocena jako příznosnější pro životní prostředí a veřejné zdraví.

Všechna opatření, u kterých byl identifikován potenciální negativní vliv na některou ze složek životního prostředí, jsou v rámci vyhodnocení SEA hodnocena jako podmíněně akceptovatelná, resp. jsou pro ně stanovena opatření pro předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci těchto vlivů (včetně kumulativních a synergických vlivů) v rozsahu, který je dán mírou podrobnosti návrhu konkrétního opatření. Stanovená minimalizační opatření byla v následujícím znění zapracována do kapitoly Úvod návrhu koncepce, konkrétně do jejího bodu 4. Požadavky vyplývající z posouzení vlivu PDP Horního a středního Labe 2021 – 2027 na životní prostředí (SEA).

*Během provádění PDP HSL 2021 – 2027 je nutné jeho realizaci doprovázet preventivními, eliminačními, minimalizačními, popřípadě kompenzačními opatřeními:*

- 1. V rámci výstavby a rozšiřování technické vodohospodářské infrastruktury zohledňovat požadavky spojené s adaptací na změnu klimatu.*
- 2. Podpora opatření, která podporují snižování teploty v dotčeném území a upřednostňují krátký vodní cyklus.*
- 3. Pro zadržování vody v krajině a v rámci protipovodňové ochrany upřednostňovat přírodě blízká opatření včetně navyšování organické složky v půdě a soustředit se na komplexní krajinná řešení v návaznosti na hranice povodí.*
- 4. Snižovat emise škodlivých látek do podzemních i povrchových vod při plánovaných opatřeních.*
- 5. Minimalizovat spotřebu vody při plánovaných opatřeních s cílem optimalizace hospodaření s vodou v krajině (optimalizace odtoku vody z dotčených území v návaznosti na ovlivněná povodí).*

6. Při realizaci aktivit zajistit ochranu, zlepšení stavu a obnovu všech umělých a silně ovlivněných vodních útvarů, s cílem dosáhnout dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu povrchových vod.
7. Minimalizovat zásahy do CHOPAV a ochranných pásem vod.
8. Stavební práce v toku a jeho blízkosti provádět za použití vhodné techniky a metodami, které nezpůsobí znečištění vodního prostředí toku a minimalizuje jeho fyzikální ovlivnění (zákal, teplota).
9. Při revitalizaci vodních toků a ploch minimalizovat negativní dopady na vodní režim a vodní organismy vhodným načasováním stavebních prací, v případě potřeby provést záchranný biologický průzkum a z něj vyplývající opatření na ochranu živočichů, ohrožených stavebními činnostmi.
10. Při přípravě projektů ČOV zajistit instalaci nejlepší dostupné technologie (BAT) v oblasti čištění odpadních vod. V případě lokalizace v ZCHÚ či v případě výskytu významných druhů a stanovišť v recipientu klást důraz na minimalizaci rizika vypouštění nedostatečně čištěných odpadních vod či zhoršení podmínek pro výskyt předmětů ochrany ZCHÚ či evropsky významných druhů a stanovišť.
11. Při přípravě projektů zaměřených na zvyšování kapacity koryt vodních toků a dalších protipovodňových opatření je třeba věnovat zvýšenou pozornost tomu, aby v důsledku navržených opatření zejména v intravilánu sídel nedošlo k nadměrnému urychlení odtoku a tím ke zhoršení protipovodňové ochrany níže po toku.
12. V rámci plošných opatření prosazovat systémová řešení protierozní ochrany půd.
13. V průběhu stavebních prací minimalizovat hluk a emise a optimalizovat návrh stavebních prací z hlediska minimalizace objemu přemístěvaných hmot. Při přesunech zemin dbát také na ochranu před šířením invazních druhů.
14. Důsledně předcházet záborům ZPF I. a II. třídy ochrany, popřípadě je minimalizovat.
15. Předcházet, respektive minimalizovat zábory PUPFL.
16. U odtěžených sedimentů zajistit využití přírodě blízkými způsoby, pokud to umožňují jejich chemické a biologické charakteristiky. Při jejich případné kontaminaci důsledně postupovat v souladu s platnou legislativou v oblasti odpadového hospodářství.
17. Respektovat předměty ochrany zvláště chráněných území a zamezit antropogennímu tlaku na jejich území. Konkrétní projekty posoudit z hlediska jejich vlivu na přírodu a krajinu. Jakékoliv aktivity/projekty, u nichž by se očekávaly negativní vlivy (i zprostředkované) na ZCHÚ a soustavu Natura 2000, konzultovat s orgány ochrany přírody.
18. Při výběru projektů k podpoře preferovat projekty s nejvyššími pozitivními přínosy a minimálními negativními vlivy z hlediska životního prostředí včetně ovlivnění krajinného rázu a kulturního i přírodní dědictví.



19. *V rámci plánování staveb technické vodohospodářské infrastruktury důsledně zohledňovat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem jako jev č. 36 (v rámci ÚAP) a biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců jako jev 36b (v rámci ÚAP).*
20. *Minimalizovat vlivy na památkově chráněná území a kulturní památky a území s archeologickými nálezy.*
21. *Zachovat nebo rozšířit migrační prostupnosti vodních toků, zejména pro zvláště chráněné a evropsky významné druhy. Jakékoliv aktivity, u nichž by se očekávaly negativní zásahy z hlediska migrační prostupnosti, konzultovat v předstihu s orgány ochrany přírody.*
22. *Opatření/projekty navržené v chráněných územích musí být v souladu se schváleným plánem péče nebo jinými schválenými plánovacími dokumenty.*
23. *Přírodě blízká řešení musí být upřednostněna před čistě technickými opatřeními, ta by měla být podpořena pouze v případech, kdy prokazatelně neexistují nebo nejsou dostatečná přírodě blízká opatření.*
24. *V případě odůvodněné výstavby vodních nádrží omezit/minimalizovat dopad jejich umístění na chráněná území, na lokality s výskytem chráněných druhů živočichů, rostlin a cenná přírodní stanoviště.*
25. *Při přípravě projektů suchých nádrží preferovat přírodě blízké řešení zátopy (revitalizace koryta a potoční nivy, umístění tůň atd.).*
26. *V památkově chráněných lokalitách a kulturní krajině musí příslušná opatření/projekty zohlednit udržitelnost historických kompozičních řešení, specifik hospodaření a historických souvislostí a nedotčení vlastních nemovitých i movitých památek, jež jsou předmětem ochrany dle památkového zákona.*
27. *Protipovodňová opatření musí zohlednit širší vztahy mezi památkově chráněnými statky a areály, návaznost takových opatření nesmí v dlouhodobém horizontu snížit nebo ohrozit památkovou hodnotu. Mnohé památkově chráněné lokality (stavby, parky, zahrady i celé krajinné celky) jsou založené na určité úrovni hladiny spodní vody. Mnohá vodní díla (hráze, kanály, rybníční soustavy, vodní elektrárny, mlýny) jsou vyhlášenými kulturními památkami. Případné dotčení sledovaných zájmů státní památkové péče musí probíhat za dozoru a účasti orgánů státní památkové péče.*
28. *V ZCHÚ, a to včetně nově zveřejněných záměrů na vyhlášení ZCHÚ, vyloučit opatření, která by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků a vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok.*
29. *Pokrývat energetické potřeby čištění odpadních vod v maximální možné míře z obnovitelných zdrojů (bioplyn/biometan z biomasy vznikající v průběhu čištění, hydraulický potenciál vod, fotovoltaické články, větrná energie aj.).*
30. *V rámci plánování staveb technické vodohospodářské infrastruktury předcházet vzniku odpadů a uplatňovat principy cirkulární ekonomiky (oběhového hospodářství).*

*31. Prevence a snižování vstupů rizikových látek do prostředí, uplatňování BAT metod dekontaminace.*

Pro zmírnění potenciálních negativních vlivů PDP HSL na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy NATURA 2000 byla do téže kapitoly návrhu koncepce zanesena následující opatření pro předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci negativních vlivů v tomto znění:

*32. Naplňování (obecných) cílů koncepce s ohledem na vymezené předměty ochrany a celistvost soustavy Natura 2000.*

*33. Vyloučit opatření, jež by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků, a to především na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Opatření se týká zejména těch EVL a PO, kde jsou předměty ochrany bezprostředně vázány na přirozenou dynamiku toku a chod splavenin.*

*34. Při jakékoli činnosti v nivě toku či v toku samotném zachovat a podporovat přirozenou obnovu říčního kontinua.*

*35. Veškerá opatření realizovat s ohledem na zachování migrační prostupnosti vodního toku pro volně žijící živočichy a nezhoršovat celkovou migrační prostupnost hydrografické sítě.*

*36. Při implementaci jednotlivých opatření nezhoršovat ekologický stav vodního útvaru a zachovat jeho hydromorfologické charakteristiky.*

*37. Vyloučit či minimalizovat zásahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok.*

*38. Minimalizovat navržené zásahy s ohledem na okolní přírodní složky prostředí jak z hlediska lokalizace, tak časového provedení.*

*39. Vodohospodářské úpravy koryt vodních toků realizovat až po důkladné analýze jejich vlivu na vodní režim krajiny, zejm. s ohledem na riziko poklesu hladiny podzemní vody v nivě a zrychlený odtok z území.*

*40. Při provádění technických úprav koryt a dalších technických opatření zajistit maximální zapojení záměru do krajiny a sledovat zajištění ekologických funkcí území.*

*41. Opatření v lokalitách soustavy Natura 2000 realizovat s přihlédnutím k souhrnům doporučených opatření pro EVL a PO.*

*42. Při stavebních zásazích v evropsky významných lokalitách/ptačích oblastech vyloučit, případně minimalizovat trvalý zábor biotopů a stanovišť předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.*

*43. Vyloučit jakékoliv zatopení lokalit soustavy Natura 2000, jehož charakter by z hlediska výšky nebo předpokládaného trvání negativně ovlivnil předměty ochrany (vč. jejich stanovišť) nebo celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti.*

44. *Výstavbou nových a úpravou stávajících vodních nádrží nesmí, z hlediska předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000, docházet ke zhoršení ekologického stavu vodního útvaru a jeho hydromorfologických charakteristik.*

**Na základě výše uvedených skutečností je možné konstatovat, že Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2021 – 2027 je v souladu s požadavky a cíli na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví. Jednotlivá opatření jsou spojena převážně s potenciálními pozitivními, v některých případech s potenciálními negativními vlivy na životní prostředí, přičemž rozsah jejich dopadu na jednotlivé složky životního prostředí se může v jednotlivých případech značně lišit, a to v závislosti na technickém návrhu konkrétních projektů, jejich rozsahu a lokalizaci. Z provedení hodnocení plyne, že potenciální pozitivní vlivy PDP HSL na životní prostředí a veřejné zdraví jednoznačně převažují nad potenciálními negativními vlivy. Z hlediska četnosti je většina opatření doprovázena potenciálními pozitivními nebo zanedbatelnými vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru opatření PDP HSL lze očekávat potenciální významné pozitivní vlivy na povrchové a podzemní vody, obyvatelstvo a veřejné zdraví, flóru, faunu a ekosystémy a funkční využití území. Potenciální mírné negativní vlivy mohou nastat u opatření skupiny HSL 307, 310, 312, 315, 317, 318 a 319, a to ve vztahu k půdě a horninovému prostředí (případné zábory ZPF, riziko kontaminace v důsledku havárie), lesům a zemědělským kulturám (zábory PUPFL), fauně, flóře a ekosystémům (zábory přírodních stanovišť, případná likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, ovlivnění fauny a flóry v důsledku nepravidelné zátopy poldrů) i povrchovým a podzemním vodám (rizika při stavebních pracích, ovlivnění hydromorfologického stavu toků). Z toho řada těchto potenciálních negativních vlivů bude pouze krátkodobého charakteru, neboť mohou vzniknout při realizaci opatření, resp. vlastním provádění prací, a jejich rozsah bude zcela záviset na charakteru a lokalizaci konkrétních projektů. Potenciální významné negativní vlivy mohou dle zpracovatele vyhodnocení SEA nastat v případě opatření týkajících se realizace poldrů, tůní a meliorací, výstavby suchých či retenčních nádrží apod., a to ve vztahu k půdě a horninovému prostředí, k fauně, flóře a ekosystémům a k lesům a zemědělským kulturám, a to rovněž v důsledku záborů přírodních a přírodě blízkých stanovišť, případné likvidace dotčených ekosystémů a společenstev, záborů ZPF a PUPFL apod. U PDP HSL nejsou předpokládány významné negativní vlivy na předměty ochrany nebo celistvost EVL a PO ani na obyvatelstvo a veřejné zdraví. Ke zjištěným či předpokládaným negativním (mírným i významným) vlivům PDP HSL byla zpracovateli vyhodnocení SEA a naturového posouzení navržena příslušná minimalizační opatření, která lze obecně aplikovat při naplňování předmětné koncepce. Předkladatel převzal daná minimalizační opatření do návrhu předmětné koncepce, resp. do kapitoly Úvod, bodu 4. *Požadavky vyplývající z posouzení vlivu PDP Horního a středního Labe 2021 – 2027 na životní prostředí (SEA)*. MŽP se domnívá, že složky životního prostředí, resp. potenciální negativní vlivy koncepce jsou ošetřeny**

**prostřednictvím daných minimalizačních opatření, která mnohdy již cílí na projektovou úroveň. V souvislosti s výše popsaným postupem a výsledky spolupráce předkladatele a posuzovatelů, tedy že již byla navržená minimalizační opatření zapracována do návrhu koncepce, ukládá příslušný úřad pouze obecné požadavky, přičemž je zároveň upozorňováno na zákonná ustanovení, která je nutné respektovat, aby předpokládané dopady realizace PDP HSL byly nadále minimalizovány.**

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle ustanovení § 21 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na základě upraveného návrhu koncepce včetně upraveného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, vyjádření k němu podaných a vypořádání všech obdržených vyjádření vydává postupem dle ustanovení § 10g tohoto zákona z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí:

## **SOUHLASNÉ STANOVISKO**

**k návrhu koncepce**

### **„Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2021 – 2027“**

**a stanoví dle ustanovení § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující požadavky, kterými budou zajištěny další minimální možné dopady realizace koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.**

Obecné požadavky a zákonná ustanovení, které je nutné legitimně zohlednit:

1. Zajistit a zveřejnit opatření pro sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví dle ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Sledovat vývoj kvality životního prostředí v dotčeném území na základě monitorovacích indikátorů uvedených v kapitole 9 vyhodnocení SEA. V případě zjištění významných negativních vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví provádět průběžnou aktualizaci této koncepce a dodržovat další povinnosti vyplývající z výše uvedeného ustanovení.
2. Zohlednit indikátory (kritéria) pro výběr projektů (uvedené v kapitole 11 vyhodnocení SEA) v rámci implementace PDP HSL a na jejich základě realizovat pouze takové projekty, které nebudou mít negativní dopad na životní prostředí a veřejné zdraví, případně takové, které budou hodnoceny jako příznivější z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví.

3. Na internetových stránkách předkladatele zveřejnit vypořádání veškerých obdržných vyjádření a připomínek, a to jak k návrhu koncepce, tak i k vyhodnocení SEA, a zveřejnit schválenou koncepci. Dále zpracovat prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a též jej zveřejnit.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů na  
životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*

### **Příloha**

Vypořádání vyjádření k návrhu koncepce



## **Vypořádání vyjádření obdržných v zákonné lhůtě k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2021–2027“ a jeho vyhodnocení SEA**

Zpracovatel Vyhodnocení koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2021–2027“, byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, předána vyjádření, obdržena ke zveřejnění návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Vzhledem k tomu, že v případě této koncepce bylo dle § 10f, odst. 2 zákona upuštěno od veřejného projednání, nebyly v procesu vzneseny připomínky na veřejném projednání a vypořádání tak obsahuje připomínky, vznesené ve lhůtě dle § 10f, odst. 6 zákona.

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
<p>1. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky</p>	<p><b>Návrh koncepce</b> obsahuje relativně málo konkrétních liniových revitalizací vodních toků a zcela chybí jakékoliv návrhy řešení přítomnost odvodnění v krajině a jeho rušení. Obecné opatření ID HSL31501001, resp. HSL215001 zahrnují mimo jiné redukcí nevhodné odvodněných pozemků, považuje Agentura v této obecné rovině za nedostatečné.</p> <p><b>Opatření</b> zaměřená na liniové revitalizace a znefunkčnění odvodnění v krajině přitom jsou zásadní pro naplňování cílů stanovených koncepcí, jako např. rámcových environmentálních cílů povrchových vod, rámcových cílů pro zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability, rámcových cílů ke snížení nepříznivých dopadů hydrologického sucha, ale i konkrétních cílů pro zlepšování vodních poměrů a ochranu ekologické stability v oblasti o plánování a v oblasti úpravy toků.</p> <p>Plochy historicky zasažené plošným odvodňováním přitom v některých územích i v rámci CHOPAV stále mnohonásobně přesahují hranici 50 ha, která je v současné době v CHOPAV limitem budování nového plošného odvodnění.</p>	<p>Vysvětleno, akceptováno částečně. Revitalizační opatření na vodních tocích a nivách byla stanovena se zástupci správce vodního toku (Povodí Labe, státní podnik, Lesy ČR) a příslušnými zástupci dotčených AOPK ČR a SCHKO. Do plánu dílčího povodí byla zahrnuta jak nová opatření, tak opatření z minulého plánu dílčího povodí. Pokud uvedená opatření měla jasného nositele a byla vyhodnocena jako realizovatelná v III. plánovacím období, pak byla zahrnuta do listů A. V listu B, konkrétně HSL 31201009 vznikl tzv. „zásobník rev. akcí“, který obsahuje akce revidované z minulého plánu povodí, dále akce, které jsou ve fázi studie proveditelnosti, popřípadě nemají jasného nositele. U všech opatření je popsáno technické řešení, náklady, lokalizace opatření atd. Těchto akcí je více než 400. Obdobným systémem návrhů jsou řešení renaturace vodních toků – list HSL31202010 a migrační průchodnění - listy HSL31208011 a HSL31208012. Uvedený systém listů opatření funkčně navazuje na předchozí plán dílčího povodí a vzhledem k úrovni podrobnosti plánu jsou navržena opatření ve vazbě na stanovené cíle dostatečná. Detailní popis viz kap. VI.1.12 podkapitola Souhrnné informace o opatřeních.</p> <p>Byl doplněn list opatření B HSL31501001 o metodické pokyny, které se věnují řešení optimalizace a eliminace odvodňovacích systémů a dále o idealizovaný postup při střetu zlepšování hydromorfologického stavu vodních toků a plošných meliorací.</p>
	<p>K problematice obnovy ochranných říčních/potočných příbřežních pásů Agentura doporučuje jako perspektivní cíl zapracovat návrh na obnovu přírodně blízkých říčních (potočných) pásů v extraláněch řešeného území. Ponechání prostoru 5-10 m na každou stranu od břehové hrany (u vodních toků nejmenších velikostí), území, kde se nebude stavět ani zemědělsky hospodařit, tento prostor bude ponechán pro vývoj koryta vodního toku. U větších toků by byly ochranné pásy vymezovány v rozsahu dle potřeb a možností.</p> <p>Vymezení takovýchto pásů sice zatím postrádá oporu v právní úpravě, dle vývoje v některých zemích EU (např. v některých zemích SRN) však lze takový vývoj pokládat za možný a měli bychom na něj být připraveni.</p> <p>Při vymezení přírodně blízkých příbřežních pásů by bylo lze očekávat tyto přínosy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prostor pro revitalizace či renaturace vodních toků.</li> <li>• Posílení biodiverzity.</li> </ul>	<p>Akceptováno částečně. Upravený text byl doplněn do kap. V.2.5 Cíle pro snížení nepříznivých dopadů hydrologického sucha, podkapitoly obnova přirozených funkcí toků a niv jak pro HSL, tak LNO jakožto opatření - Podpora renaturace vodních toků a niv, včetně břehových pásů v souladu s geomorfologickým potenciálem vodního toku a územně – technickými limity území (zástavba, zem. hospodaření, inženýrské sítě atd.).</p> <p>Dále byla doplněna věta do listu B renaturace HSL31202010.pdf ve znění: „Podpora renaturace by tedy měla řešit i ochranu břehových pásů v rozsahu predikce</p>



<p>vývoje dle geomorfologického potenciálu vodního toku a územně – technických limitů území.“</p> <p>Důvodem změny textu na obecnější definici je, že nelze pausalizovat na požadované parametry vodoteče bez příslušné analýzy fluvialně – morfologických parametrů a potenciálu vývoje pro dané koryto VT a navazující nivy.</p>	<p>• Zlepšení hydromorfologického stavu vodních toků – naplňování cílů Rámcové směrnice o vodách.</p> <p>• Omezení vnosu splavenin do vodních toků.</p> <p>• Podpora zadržení vody v krajině - zásoby vody v korytě a přípězném pásu v případě revitalizace toku.</p> <p>• Zlepšení protipovodňové ochrany intravilánů vlivem rozšíření možnosti tlumivých povodňových rozlivů v příbřežních pásech mimo zastavěná území.</p> <p>• Podpora vzniku a vývoje přirozených blokorodů.</p> <p>• Omezení konfliktů - druhy vázané na vodní prostředí versus zemědělské hospodaření (mimo jiné významné zmírnění případných kolizí s působením bobra evropského).</p> <p>• Prostor pro ponechání mrtvého dřeva v říčním perimetru.</p> <p>• Bezúdržbový prostor.</p>
<p>Akceptováno. Doplněno do listu opatření B HSL 31201009 pod číslem opatření 408 s dovětkem, že uvedené opatření bylo zapracováno po oficiální lhůtě pro podávání připomínek veřejnosti v rámci přípravy plánů povodí.</p>	<p>V letech 2020–2021 byla zpracována „Studie proveditelnosti opatření vedoucích k posílení zásob podzemní vody a obnově povrchových vodních prvků v inundačním území Labe v k. ú. Hradčitzko I, Veltruby, Velký Osek a Libice nad Cidlinou“.</p> <p>Studii zpracovávala firma VRV a.s. a byla řešena ve spolupráci s Povodím Labe s.p.</p> <p>Primárním cílem studie bylo prověřit možnosti, jak obnovit povodňování lužních lesů na pravém břehu mezi jezy Klavary a Velký osek v maloplošných zvláště chráněných územích: PR Veltrubský luh, PR Tonice-Bezdná, NPR Libický luh. Záměrem byla obnova vývojové dynamiky na části území EVL Libické luhy, která by zajistila obnovu mrtvých ramen. Současně tak podpořit přirozený tlumivý rozliv povodní v nivě, a zadržet tak část průtoků v dochovaných lužních lesích. Nejenže území níže po toku budou méně ohrožováno záplavami, ale současně tak dojde k posílení infiltrace do nivy, tedy k akumulaci zásob pitné vody.</p> <p>Ze studie vyplynuly návrhy, které podrobně zabývají výše uvedenými MZCHÚ:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. PR Veltrubský luh (SO 01: Ramena Veltrubského luhu, SO 02: Napouštění ramene Veltrubského luhu, SO 03: Napouštění Veltrubského luhu z Opletku;</li> <li>2. PR Tonice-Bezdná</li> <li>3. NPR Libický luh (SO 01: Napouštění ramene VD Velký Osek, SO 02: Propojení ramene Velký Osek – Staré Labe, SO 03: Rameno Staré Labe, SO 04: Ramena Libického luhu – Sixtovka, Velká Mísa, SO 05: Revitalizace Bačovka, SO 06: Lokalita za Brůdkem).</li> </ol> <p>Agentura považuje za vhodné a žádoucí výsledky studie do „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ zapracovat.</p>
<p>Akceptováno. Veškerá opatření zařazená do plánů povodí samostatně podléhají standardnímu povolování dle platné legislativy (včetně posouzení jejich vlivu na životní prostředí). Minimalizační opatření jsou obsažena v kapitole 10 SEA Vyhodnocení a současně byla plně převzata do návrhu koncepce viz kapitola Úvod PDP.</p>	<p>Agentura dále upozorňuje na nutnost podrobit zjišťovacímu řízení všechny navazující záměry, které by mohly mít potenciálně významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany, nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nebo naplní charakteristiky a limity stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Před zahájením realizace jednotlivých opatření je nezbytné postupovat dle ZOPK (závazné stanovisko k některým činnostem ve zvláště chráněných územích dle § 44, závazné stanovisko k zásahu do VKP dle § 4, udělení výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56, stanovisko dle § 45i, využití institutu biologického hodnocení dle § 67, posouzení vlivu na krajinný ráz dle § 12 apod.).</p>

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
<p>2. Česká inspekce životního prostředí</p>	<p><b>Vyjádření OI Praha (ČÍŽP OI PH)</b>  ČÍŽP OI Praha nemá k předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.</p> <p>1. Oddělení ochrany ovzduší:  Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší v platném znění nemáme k předloženému návrhu koncepce připomínky.</p> <p>2. Oddělení ochrany vod:  K předloženému návrhu koncepce nemáme připomínky.</p> <p>3. Oddělení odpadového hospodářství:  K předloženému návrhu koncepce nemáme z hlediska zákona č. 541/2021 Sb. o odpadech v platném a účinném znění žádné připomínky.</p> <p>4. Oddělení ochrany přírody:  S ohledem na stanoviska AOPK a dalších nemáme z hlediska ochrany přírody a krajiny k návrhu koncepce připomínky.</p> <p>5. Oddělení ochrany lesa:  Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předkládanému návrhu koncepce žádné připomínky.</p> <p><b>Vyjádření OI Hradec Králové (ČÍŽP OI HK)</b>  ČÍŽP OI HK nemá k předloženému návrhu koncepce připomínky.</p> <p><b>Vyjádření OI Havlíčkův Brod (ČÍŽP OI HB)</b>  ČÍŽP OI HB neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky žádné připomínky.</p> <p>Za předpokladu akceptace navržených opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí v průběhu posuzování konkrétních záměrů vycházejících z předložené koncepce a následného posuzování jednotlivých konkrétních záměrů Inspekce nemá k jejímu obsahu připomínek.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>1. Vzato na vědomí.</p> <p>2. Vzato na vědomí.</p> <p>3. Vzato na vědomí.</p> <p>4. Vzato na vědomí.</p> <p>5. Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Akceptováno. Veškerá opatření zařazená do plánů povodí samostatně podléhají standardnímu povolování dle platné legislativy (včetně posouzení jejich vlivu na životní prostředí). Minimalizační opatření jsou obsažena v kapitole 10 SEA Vyhodnocení a současně byla plně převzata do návrhu koncepce viz kapitola Úvod PDP.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
	<p><b>Vyjádření OI Olomouc (ČÍŽP OI OL)</b>  ČÍŽP OI HK nemá k návrhu koncepce připomínky.</p>	
	<p><b>Vyjádření OI Liberec (ČÍŽP OI LB)</b>  ČÍŽP OI LB neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky.</p>	

	<p>1. Vyjádření z hlediska ochrany vod ČiŽP, OOV Liberec se s dokumentem podrobně seznámila a konstatuje, že cíle koncepce obsažené v jejím návrhu odpovídají platným zákonným požadavkům i aktuálním potřebám. V projednávaném dokumentu jsou, mimo jiné, popsána opatření, jak vytyčených cílů dosáhnout. Dle názoru ČiŽP předložený dokument pojednává o všech podstatných oblastech souvisejících s vodním hospodářstvím, a proto k němu nemá z hlediska svých zákonných kompetencí připomínky.</p> <p>2. Vyjádření z hlediska ochrany ovzduší: Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k tomuto dokumentu připomínky. Orgány ochrany ovzduší se budou v rámci svých zákonných kompetencí vyjadřovat ke konkrétním akcím, které vzejdou z naplňování uvedené koncepce.</p> <p>3. Vyjádření z hlediska odpadového hospodářství: Z hlediska odpadového hospodářství nemá inspekce k předloženému dokumentu „Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ žádné připomínky.</p> <p>4. Vyjádření z hlediska ochrany přírody: Z hlediska ochrany přírody nejsou k předloženému dokumentu připomínky. Dále bude třeba posuzovat konkrétní záměry, které budou z této koncepce vycházet.</p> <p>5. Vyjádření z hlediska ochrany lesa: Z hlediska ochrany lesa nemáme k předloženému návrhu koncepce připomínky. Dále bude třeba posuzovat konkrétní záměry, souvisejících s dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa, které budou z této koncepce vycházet.</p>	<p>1. Vzato na vědomí.</p> <p>2. Vzato na vědomí.</p> <p>3. Vzato na vědomí.</p> <p>4. Vzato na vědomí. Současně veškerá opatření zařazená do plánů povodí samostatně podléhají standardnímu povolování dle platné legislativy (včetně posouzení jejich vlivu na životní prostředí).</p> <p>5. Vzato na vědomí. Současně veškerá opatření zařazená do plánů povodí samostatně podléhají standardnímu povolování dle platné legislativy (včetně posouzení jejich vlivu na životní prostředí).</p>
	<p>Vyjádření Oddělení ochrany vod ČiŽP ředitelství (OOV Ř ČiŽP) OOV Ř ČiŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdržení návrhu koncepce žádné připomínky.</p> <p>Návrh koncepce detailně neřeší konkrétní střety jednotlivých navržených opatření, která souvisejí s omezováním zhoršování stavu povrchových či podzemních vod, mezi které lze zahrnout jejich ochranu, obnovu útvarů povrchových a podzemních vod, zlepšení stavu všech umělých a silně ovlivněných vodních útvarů včetně dosažení jejich dobrého ekologického potenciálu a dobrého chemického stavu, odvrácení jakéhokoliv významného a trvalějšího vzestupného trendu koncentrace nebezpečných, zvláště nebezpečných látek a jiných závadných látek jako důsledku dopadů lidské činnosti a ochranu stanovíš v zásadě na vodu včetně vytvoření podmínek pro zvyšování biodiverzity.</p> <p>Uvedených cílů by mělo být dosaženo navrženými opatřeními, jako jsou výstavba ČOV a kanalizace, intenzifikace ČOV, napojení na ČOV a kanalizaci, modernizace ČOV a kanalizace, dostavba kanalizace, omezení obsahu fosforu ve vodách, studiemí odtokových poměrů v krajíně a intenzivním odstraňováním ohnisk ekologických zátěží vázaných na horninové prostředí, vodní útvary a odstraňování</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vysvětleno. Řešit konkrétní střety jednotlivých navržených opatření není předmětem plánování v oblasti vod. To je formálně vymezeno požadavkem Rámcové vodní směrnice a následně Maketou pro PDP. PDP HSL je s tímto plně v souladu.</p> <p>Vzato na vědomí. Výsledky SEA nemožno formovat či ovlivnit „aktivní a kvalifikovaný přístup všech orgánů zodpovědných za ochranu vod před znečištěním“ ani „mít k dispozici kvalitní a vymahatelné legislativní předpisy“.</p>

	<p>technologická zařízení. K odstranění neuspokojivého stavu v oblasti ekologických zátěží, kterým dochází k nekontrolovanému zhoršování kvality podzemních vod, může dojít pouze aktivním a kvalifikovaným přístupem všech orgánů zodpovědných za ochranu vod před znečištěním. S tím souvisí i potřeba mít k dispozici kvalitní a vymahatelné legislativní předpisy.</p> <p>OOV Ř ČiŽP předloženou žádost k návrhu koncepce posoudilo ve vztahu k ochraně vod a dospělo k závěru, že významný vliv v oblasti ochrany vod za dodržení podmínek definovaných v návrhu koncepce lze vyloučit.</p>	<p>Minimalizační opatření jsou obsažena v kapitole 10 SEA Vyhodnocení a současně byla plně převzata do návrhu koncepce viz kapitola Úvod PDP.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Akceptováno a v rámci PDP opraveno. Odkazy na legislativu byly v kapitole VI sladěny (z. č. 185/2001 Sb., byl nahrazen z. č. 541/2020 Sb., a k němu je uvedena nová prováděcí vyhláška č. 273/2021 Sb.)</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
	<p>Vyjádření Oddělení ochrany ovzduší ČiŽP ředitelství (OOO Ř ČiŽP) OOO Ř ČiŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti k obdrženému návrhu koncepce připomínky.</p> <p>Vyjádření Oddělení odpadového hospodářství ČiŽP ředitelství (OOH Ř ČiŽP) OOH Ř ČiŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné zásadní připomínky.</p> <p>Napříč dokumenty se stále promítají již zrušené vyhlášky, které prováděly zákon o odpadech č. 185/2001 Sb., zrušený ke dni 31. 12. 2020. V dokumentech je již ale odkazováno i na nový zákon o odpadech č. 541/2020 Sb., platný a účinný od 1. 1. 2021. Bylo by vhodné uvést legislativu do souladu a v koncepci odkazovat na vyhlášku č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, která provádí platný zákon č. 541/2020 Sb. (např. str. 16 dokumentu HSL_VI_Opatření_k_dosazení_cílu.pdf) Překlep "Zákon č. 546/2020 Sb., o odpadech" správně zákon č. 541 (str. 55 dokumentu HSL_VI_Opatření_k_dosazení_cílu.pdf).</p> <p>Vyjádření Oddělení podpory inspekční činnosti a chemické bezpečnosti ČiŽP ředitelství (OPICCHB Ř ČiŽP) OPICCHB Ř ČiŽP nemá z hlediska své působnosti připomínky.</p> <p>Vyjádření Oddělení ochrany přírody ČiŽP ředitelství (OOP Ř ČiŽP) OOP Ř ČiŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti připomínky, pouze má několik poznámek a doporučení, viz níže.</p>	<p>1. Vysvětleno. Toto se dělá pravidelně v rámci hodnocení stavu (tj. každé tříletí), ale nevyšlují se výsledná efektivita jednotlivého opatření, jelikož to zkrátka nelze, pokud se v daném území realizovalo opatření více. Opatření se již do programu vybírají na základě jejich předpokládaného efektu a zlepšení stavu. Ta neefektivní nejsou do programu zařazena a zůstávají v zásobníku. Efektivita, respektive dopad je vyhodnocován v rámci výše zmiňovaného Programu monitoringu, který probíhá plně v souladu s legislativou. Dále nedílnou součástí SEA Vyhodnocení je i návrh indikátorů pro</p>

	<p>považovat reálnou úspěšnost správného vyhodnocení rizik a priorit, zvláště pokud bude nezbytné plnit současně několik cílů, jejichž soulad může být velmi problematický, např. když podpora jedné z funkcí negativně ovlivní jinou funkci (např. případná ovlivnění některé z ekologických funkcí při uplatnění opatření na protipovodňová opatření nebo zmiřnění dopadu klimatické změny a sucha). A obecně je potenciálně problematickým ukazatelem výsledná efektivita uplatnění některých opatření u konkrétních záměrů. Při naplňování této koncepce prostřednictvím jednotlivých záměrů je tedy nezbytné, aby se nedílnou součástí dalšího postupu stala zpětná vazba v podobě vyhodnocení stavu v rámci ověření efektivity realizovaných opatření a výsledky byly průběžně využívány pro případné změny nastavení.</p> <p>2. Nepředkládáme ani zásadní připomínky k přiloženému vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a soustavu Natura 2000. Hodnocení identifikuje silný až velmi silný vztah koncepce s dalšími strategickými dokumenty v oblasti ochrany přírody a životního prostředí a poměrně realisticky hodnotí vzájemné souvislosti a případná rizika. Současně konstatuje, že na obecné úrovni a tedy bez znalosti místních podmínek nelze jednoznačně stanovit vliv jednotlivých opatření ne jednotlivé složky resp. chráněné zájmy, proto zůstávají na obecné úrovni i některé závěry, které připojují i výrazněji polarizované vlivy na některé chráněné zájmy v různých souvislostech. Na příslušných místech hodnocení zdůrazňuje, že i u opatření primárně určených na podporu zájmů ochrany přírody a krajiny je nutno vzít při hodnocení vlivu konkrétního záměru v úvahu místní podmínky a nelze se omezit na obecné hodnocení daného typu intervence. Případná realizace či podoba opatření tedy musí být „šitá na míru“. Tím více toto platí u opatření, která primárně sledují jiné, ale obecně lze předpokládat přinejmenším potenciálně pozitivní vlivy na zájmy ochrany přírody. Ale obecně předpoklady v těchto souvislostech nahrají příliš velkou roli a je třeba posoudit konkrétní podmínky. Tento pohled je žádoucí a velmi důležitý, ale měl by být uplatňován zcela obecně. Významné je zejména důsledné uplatňování uplatnění indikátorů (kritérií) v rámci systému hodnocení projektů. Při plnění uvedených doporučení se lze ztotožnit se závěry předloženého hodnocení vlivů koncepce na ŽP a soustavu Natura 2000.</p> <p>Vyjádření Oddělení ochrany lesa ČlZP ředitelství (OOL Ř ČlZP)</p> <p>OOL Ř ČlZP nemá z hlediska své působnosti připomínky.</p>	<p>monitoring dopadu na ŽP dle § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí viz kapitola 9 Vyhodnocení SEA. Na základě požadavků legislativy je předkladatel povinen tyto indikátory sledovat.</p> <p>2. Akceptováno. Využívání navržených indikátorů (kritérií) je řešeno podmínkou k souhlasnému stanovisku a současně minimalizační opatření jsou obsažena v kapitole 10 SEA Vyhodnocení. Tyto požadavky byly plně převzaty do návrhu koncepce viz kapitola Úvod PDP a budou nedílným podkladem, respektive určujícími kritérii při formulování projektů a jejich prioritizaci k podpoře.</p>
		<p>Vzato na vědomí.</p>

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
<p>3. Hlavní město Praha RNDr. Jana Plamínková náměstkyň primátora pro oblast životního prostředí, infrastruktury a technické vybavenosti</p>	<p><b>Připomínky hl. m. Prahy, uplatněné ve fázi oznámení SEA, byly do koncepce SEA zapracovány (viz též tabulka na straně 318 vlastního vyhodnocení a na stranách dalších), vesměs v podobě přiměřené obecnosti hodnoceného PDP. Požadujeme, aby připomínky obsahující nejzákladnější podmínky provádění PDP byly také věcně promítnuty do návrhu souhlasného stanoviska (viz strana 374 vyhodnocení), kde jsou zatím obsaženy pouze požadavky procesní.</b></p> <p>U tématu „Příroda a krajina“ v tabulce č. 13 kap. 9 dříve doporučujeme volit indikátory vztahené k jednotce času nebo výměry území namísto zde navržených indikátorů, jejichž měrným ukazatelem je pouhý absolutní počet bez jakéhokoli dalšího vztahu. Navržená změna následně umožní lépe vyhodnocovat plnění indikátoru.</p>	<p>Vysvětleno. Jedná se o postup vyžadovaný MŽP s tím, že veškeré preventivní, eliminační, minimalizační, popřípadě kompenzační opatření viz kapitola 10. SEA Vyhodnocení jsou současně integrovány i do návrhu PDP viz kapitola Úvod PDP HSL.</p> <p>Vysvětleno. Nejedná se o absolutní počet všech opatření realizovaných v rámci provádění PDP HSL nýbrž těch, kde může být identifikován problém čili lze identifikovat změnu v celkových kumulativních a synergijských efektech viz např.: „Počet aktivit, jejichž realizace zapříčinila významnou změnu krajinného rázu“ či „Počet významných ohrožení/střetů s územím archeologických nálezů a s nemovitými kulturními památkami“.</p> <p>Vysvětleno. V rámci připomínkované tabulky je uváděn bod č. 14, ve znění: „Důsledně předcházet záborům ZPF I. a II. třídy ochrany, popřípadě je minimalizovat“, který přesně a věcně řeší potenciální zábor ZPF. Patrně došlo k přehlédnutí. Řešení pozemkových úprav nepatří do dílce PDP. Nicméně souhlasíme, že jejich realizace by měla předcházet technickým zásahům do vodních toků, nicméně toto musí iniciovat místní a akční samospráva se správcem povodí a Krajskými úřady, respektive Magistrátem.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
	<p>Do tabulky č. 14 v kap. 10.1 navrhuje zařadit i opatření pro zemědělskou půdu, jelikož téma „Půda a horninové prostředí“ se touto problematikou vůbec nezabývá, řeší pouze PUPFL. Měla by zde být uvedena zmínka o pozemkových úpravách a dalších opatřeních týkajících se zemědělské půdy v bezprostředním okolí vodních útvarů.</p>	
	<p>V rámci zjišťovacího řízení několik příslušných orgánů ochrany přírody nevyloučilo významný negativní vliv na ptáčích oblastech nebo evropsky významné lokality soustavy Natura 2000. K části SEA, která se týká hodnocení Natura 2000, nemáme připomínek.</p>	

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
4.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje	<p>Z hlediska nakládání s odpady: krajský úřad podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Z hlediska ochrany ovzduší: krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Z hlediska ochrany vod: krajský úřad z hlediska jemu svěřené působnosti dle ustanovení § 107 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá připomínek k návrhu koncepce.</p> <p>Z hlediska ochrany přírody a krajiny: krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá z hlediska jím chráněných zájmů připomínek k předloženému, shora uvedenému návrhu koncepce.</p> <p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí připomínky.</p> <p>Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: krajský úřad jako příslušný orgán státní správy lesů podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
<p>5. Krajský úřad Libereckého kraje</p>	<p><b>Připomínky</b>  IV.1.2. Cíle pro hospodaření s povrchovými a podzemními vodami a udržitelné užívání těchto vod pro zajištění vodohospodářských služeb  OZPZ ve stanovisku č.j. KULK 17833/2021 doporučil zařadit opatření:  „V rámci přípravy územních plánů aktivně vyhodnocovat potenciál pro zpomalení odtoku srážkových vod z oddílné kanalizace a za tímto účelem vyhledávat plochy vhodné pro realizaci vsakovacích, retenčně vsakovacích a retenčních objektů.“  Připomínka byla vyhodnocením vypořádána konstatováním, že problematika odlehčovacích komor je řešena opatřením CZE30706005. Příslušný list opatření však nenavrhuje žádné postupy, které by se promítaly do územního plánování. Existující nedostatky v hospodaření se srážkovými vodami, včetně problémů s přetíženými systémy jednotné kanalizace, při tom nelze efektivně řešit bez vytváření územních předpokladů pro hospodaření s odváděnými srážkovými vodami (např. územní rezervy pro centralizované retenční nádrže v lokalitách, kde nelze srážkové vody ze stávajících objektů zadržovat individuálně, a to právě zejména z důvodu nedostatku prostoru).  Dle § 23 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) jsou plány povodí podkladem pro výkon veřejné správy, zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení. Zahnutí opatření přímo zaměřených na praktické promítnutí do územních plánů obcí je proto logickou a žádoucí náležitostí předkládané koncepce.  Krajský úřad z uvedených důvodů trvá na svém doporučení zařadit do koncepce výše uvedené cíl, směřující do územního plánování, včetně jemu odpovídajícího opatření.</p> <p><b>Opatření CZE31200004 – Opatření k podpoře průřehodnění říční sítě ČR, zajištění evidence migračních překážek na vodních tocích a metodické vedení orgánů státní správy Krajský úřad se podrobněji zaměřil na tok Jizery, který představuje páteří tok říční sítě v povodí Labe v Libereckém kraji a je zároveň řazen mezi „povrchové vody, které jsou nebo se mají stát trvale vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů“.</b>  Kompletní průřehodnění toku pro obousměrné migrace vodních živočichů tedy patří mezi priority správy toku. AOPK ČR eviduje na celém toku Jizery 34 neprůchodných migračních bariér, předložený návrh plánu dílčího povodí však navrhuje průřehodnění pouze 27 objektů. Z návrhu koncepce, ani z dokumentu vyhodnocení, není zřejmé, zda je nižší počet objektů navržených ke průřehodnění vyvolán revizí reálných podmínek v toku, nebo se jedná o nedostatečné řešení migrační průchodnosti řeky Jizery.  Krajský úřad z uvedených důvodů žádá prověřit soulad návrhu na průřehodnění všech vodních toků s evidencí migračních bariér dle databáze AOPK ČR a reálným stavem. V případě zjištění rozdílů doplnit návrh na průřehodnění všech případně opomenutých překážek na vodních tocích zařazených mezi „povrchové vody, které jsou nebo se mají stát trvale vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů“.</p> <p>Uvedený dokument zcela opomíjí existenci Aktualizované koncepce ochrany přírody LK 21+, schválené Zastupitelstvem LK dne 21.9.2021. Na str. 41 se odkazuje a předloženoou koncepci hodnotí z pohledu již neaktuální Koncepce ochrany přírody LK 2014-2020. Zeela pak opomíjí existenci jakékoliv koncepce ochrany přírody při hodnocení koncepci na str.189 Vyhodnocení. Zde je nelogicky zmiňována za</p>	<p><b>Vyjádření</b>  Akceptováno částečně. Cíl „V rámci přípravy územních plánů aktivně vyhodnocovat potenciál pro zpomalení odtoku srážkových vod z oddílné kanalizace a za tímto účelem vyhledávat plochy vhodné pro realizaci vsakovacích, retenčně vsakovacích a retenčních objektů.“ byl doplněn do rámcových cílů v okruhu zlepšování kvality a zabezpečení vodohospodářských služeb v kapitole IV.1.2  Opatření doplněno nebylo, neboť samotné stanovené cíle jsou závazné a lze jich dosáhnout mimo jiné jejich vymáháním skrze §12 vodního zákona „změnou či zrušením nakládání s vodami, pokud je to nezbytné k dosažení cílů“.</p> <p>Vysvětleno. V listu B HSL31208011, konkrétně pro tok Jizery jsou uvedeny všechny migrační překážky uvedené v Koncepci průřehodnění říční sítě (2020), s výjimkou Jezu Přepeře, Paseky I. a Vilémov, které jsou dle „Koncepce“ migračně průřehodněny k roku 2019, viz příloha č. 8.  V listu opatření je uvedeno 32 migr. překážek na VT Jizery, určených ke průřehodnění (pět řádků obsahuje dvě překážky vedle sebe včetně kilometráže, proto byly nejspíše přehlédnuty a bylo jich identifikováno jen 27).</p> <p>Vysvětleno. V Plánech povodí není možné zohlednit novější dokumenty než v době zpracování samotných plánů. Zveřejnění k připomínkám proběhlo do června 2021,</p>



	<p>Liberecký kraj v oblasti ochrany přírody jen „Konceptní řešení vodácké turistiky na Jižeře ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů ryb (2016)“. Toto je zcela zásadní chyba celého Vyhodnocení, neboť není porovnán jeho dopad na aktuální strategický dokument v oblasti ochrany přírody LK.</p> <p>V celém Vyhodnocení, ani nikde jinde v přílohách, nelze nalézt výčet evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), které leží na posuzovaném území. Na str.83 je pouze počet a nic neříkající, nepřehledná mapa. Stejně tak na str.84 je pouze mapa se zkrácením chráněných území, ale přehledný jmenný výčet všech maloplošných (MZCHÚ) a velkoplošných zvláště chráněných území, které leží v řešeném území nikde uveden není. Protože se jedná o zcela zásadní informace, bez které nelze řádně hodnotit dopady koncepce na zájmy ochrany přírody, považuje krajský úřad tuto absenci za chybu.</p>	<p>vypořádání do 15.8.2021, tj. více než měsíc před datem schválení zmíněného dokumentu.</p> <p>V rámci vyhodnocení byla koncepce (Aktualizovaná koncepce ochrany přírody LK 21+) zařazena. Nicméně na základě Metodického pokynu a v úvodní části Vyhodnocení prezentovaného metodické postupu nevzniká nutnost jejího zařazení do kapitoly 5. SEA Vyhodnocení. V rámci kapitoly 1. byl u předmětného strategického dokumentu vyhodnocen jen slabý vztah, přičemž kapitola 5. pracuje jen s těmi strategiemi, u kterých byl identifikován silný a velmi silný vztah.</p> <p>V rámci kapitoly 5. nejsou uváděny koncepce s cílem zatopování složek ŽP, nýbrž ty strategie, u kterých byl v rámci kapitoly 1. vyhodnocen silný či velmi silný vztah, což je plně v souladu s Metodickým pokynem.</p> <p>Vysvětleno. Ano, stejně tak jako např. výčet veškerých maloplošných zvláště chráněných lokalit. Na straně č. 83 Vyhodnocení SEA je uvedena schématická mapa interpretující rozmístění lokalit, jedná se o popisnou kapitolu. Současné lokality Natura 2000 jsou řešeny v samostatném hodnocení. Díle metodiky posuzování vlivů na lokality Natura 2000 není kompletní výčet lokalit vyskytujících se v daném území účelný. V tomto ohledu Metodika jasně formuluje požadavek identifikovat evropsky významné lokality a ptačí oblasti, které budou pravděpodobně koncepty ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristiku a zdůvodnění způsobu jejich výběru. Tento požadavek je bez vad naplněn v „naturovém hodnocení“ viz strany 30 až 73.</p>
	<p>Na str.87 se Vyhodnocení věnuje problematice invazních druhů, bohužel jen velice formálně, neadresně, bez odkazu na stávající novou legislativní úpravu v dané oblasti (novela zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) účinnou od 1.1.2022 a možnými dopady realizace požadovaných opatření na koncepci. Vůbec se pak nezabývá skutečnou situací v dotčených povodích a zde se vyskytujícími druhy (určitě zde nejsou evidovány všechny druhy nalezené na území ČR). Pro uvedené vyhodnocení jsou pak dostupná data na Informační portále Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, tj. nejsou to údaje nedostupné či neznámé. Uvedenou kapitolu a hodnocení problematiky tak nelze považovat za dostatečnou. Navíc zcela chybí koncepce cílené likvidace invazních druhů, jak rostlin (s postupem od pramenů drobných toků), tak živočichů (zejména druhů s vazbou na vodní toky např. nutrie říční). Chybí i návrh koordinace této problematiky s jinými správci toků, zejména LČR s.p.</p>	<p>Vysvětleno. Jedná se o kapitolu č. 2 která má poskytnout rámcové informace o stavu ŽP v polygonu dotčeného území. V tomto ohledu kapitola plní svůj cíl. Předmětem SEA je snaha o zesouladění definovaných cílů s cíli ochrany ŽP. Zadáním SEA nebyla analýza rizik invazních druhů na území LBK. V tomto ohledu je daný požadavek mimo detail SEA. Zmiňovaná část textu je v kapitole 2 která má popisnou funkci a pro její účel je dostatečně zpracovaná. Obsah a rozsah koncepcí zahrnutých do SEA vychází z návrhu SEA zpracovatele, doručených požadavků či vyjádření k Oznámení a je formálně stvrzen Závěrem zjišťovacího řízení. V tomto ohledu je Vyhodnocení PDP HSL Plně v souladu.</p>

	<p>Kapitola 3.2. „Území se zvýšenými požadavky na ochranu přírody a krajiny“ na str.92 je opět velice stručná. Přestože v textu jsou obecně vyjmenována všechna území se zvýšenou ochranou a uvedeno, že Charakteristiky stavu jejich životního prostředí se vzájemně značně liší a nelze je nikterak zobecnit, následuje jen popis velkoplošných chráněných území, nic víc. Opět zde není nijak hodnocen dopad koncepce na MZCHÚ, nelze dovodit, že se jich PDP nebude dotýkat. Jedná se o hodnocení, který nelze opominout.</p> <p>Vyhodnocení je zpracováno velmi obecně a neadresně, přestože hodnotí jasná opatření v jasně vymezeném území. Z některých kapitol nelze vůbec zjistit jaké povodí se hodnotí, kapitoly by bylo možné použít zcela univerzálně, což ale nemá být cílem vyhodnocení. Jako příklad lze uvést kapitolu 4.2. <i>Oblasti se zvláštním významem pro životní prostředí (např. oblasti vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů)</i> na str. 157, kde v celém textu není uvedena jediná jasná oblast se zvláštním významem. Je zde síce odkaz na kapitolu 3, ta je ale opět obecná zahrnuje vše bez vazby na konkrétní místo v hodnoceném povodí, pouze zde nalezneme výčet VZCHÚ, což je zcela nedostatečné. Zpracovatel si velice zjednodušil úkol, neboť vlastně všechno, co podléhá nějaké ochraně, zahrnují do oblastí se zvláštním významem a vůbec se nezabýval skutečnými hodnotami území a možným vlivem koncepce na ně.</p>	<p>Vysvětleno. Na základě platného metodické pokynu není předmětem této kapitoly vyhodnocovat vlivy, nýbrž poukázat na specifická území, kde rizika spojená s implementací mohou nabývat zásadnějších dopadů.</p> <p>Vysvětleno. Předmětem PDP nejsou jasná opatření s jasnými územními nároky. V obou případech se jedná o definované rámce a současně se v obou případech může končené, projektově posuzované řešení zásadně lišit od v PDP definovaného rámce.</p> <p>Vysvětleno. Daný požadavek nemá legislativní ani metodickou oporu, a nejspíše byl formulován prostým separátním frázováním nadpisu dané kapitoly bez vnímání jejího celého kontextu. Niže uvádíme kompletní text k dané kapitole doslova citovaný z Metodické pokynu uveřejněného v rámci Věstníku MŽP. Funkce kapitoly není významově nastavená tak, aby zde byl předkládán kompletní výčet oblastí se zvláštním významem pro ŽP, nýbrž tak, aby zde byl prezentován výčet problémů, které pro tyto území mohou být klíčové. V tomto ohledu kapitola plně naplňuje svou funkci. Kapitola 4.2 k dimenzi prezentovaných problémů poskytuje informační pozadí, aby účel a funkce kapitoly byly správně předpokládány a interpretovány.</p> <p>„Úkolem této kapitoly je shrnout závěry analýz provedených v kap. 2 a identifikovat hlavní problémy složek životního prostředí v řešeném území v kontextu předmětu řešení předkládaného návrhu koncepce. Součástí musí být i komentář k ovlivnění těchto identifikovaných problémů realizací koncepce shrnující všechny identifikované vlivy na jednotlivé výše identifikované současně problémy životního prostředí. Tuto kapitolu není možné napsat bez znalosti výsledků hodnocení, je tedy výhodné se k ní v rámci zpracování vyhodnocení vrátit po utřídění závěrů.“</p> <p>Specificky se potom řeší možné vlivy na lokality soustavy Natura 2000, zejména v případě, kdy je součástí posouzení vlivů koncepce na životní prostředí rovněž hodnocení vlivů na EVL a PO podle § 45i ZOPK a jeho prováděcí předpis. V tomto případě je zde uvedeno shrnutí závěrů tohoto posouzení, celý text naturového posouzení je součástí přílohy SEA či je samostatným dokumentem.</p>
--	---	--

		<p>Charakteristika těchto témat a jejich možného ovlivnění realizací koncepce je předmětem předcházející kapitoly 3."</p>
<p>Tabulka č. 12 Účelnost provedení PDP LNO 2021–2027 ve vzájemném porovnání s neprovedením na str.248 se zabývá, mimo jiné, vlivy na flóru a ekosystémy. Nikde ale neřeší faunu. Přitom druhová ochrana se v případě vodních toků týká především živočišných druhů. Chybějící porovnání s faunou je zásadní a činí závěry hodnotitelů uvedené v této tabulce nevěrohodnými.</p>	<p>Vysvětleno. Jde o formální pochybení v názvu tématu. Předmětný text vyjadřuje systémový přístup, slovo fauna vypadlo omylem.</p> <p>Současně ve vyjádření je poukazováno na PDP LNO 2021–2027 nicméně vyjádření bylo doručeno a má být relevantní pro SEA PDP HSL 2021–2027.</p>	<p>Vysvětleno. Zmiňované opatření je posuzováno celostně čili se zohledněním systémového efektu jak in situ (v místě zátopy) tak v širším rázemi předmětné lokality. Úvodem této kapitoly jsou informativně uváděny možné efekty u vybraných rizikových aktivit viz nadpis „Zobecnění očekávaných vlivů u vybraných navrhovaných typových aktivit“. Následně je strategické směřování PDP vyhodnocené po jednotlivých skupinách opatření, kde jsou rizika u polidů jednoznačně formulovaná.</p>
<p>Krajský úřad nemůže souhlasit s hodnocením vlivů typových opatření „malá vodní nádrž“ na životní prostředí v kapitole 6.3. Hodnocení vlivů navrhovaných opatření na životní prostředí, kdy vyhodnocení předpokládá dopady pouze na přímo zaplavený biotop, přičemž není z použitého systému hodnocení zcela zřejmé, jak jsou ve výsledku hodnoceny celkové vlivy tohoto opatření na faunu, flóru a ekosystémy.</p>	<p>Krajský úřad nemůže souhlasit s hodnocením vlivů typových opatření „malá vodní nádrž“ na životní prostředí v kapitole 6.3. Hodnocení vlivů navrhovaných opatření na životní prostředí, kdy vyhodnocení předpokládá dopady pouze na přímo zaplavený biotop, přičemž není z použitého systému hodnocení zcela zřejmé, jak jsou ve výsledku hodnoceny celkové vlivy tohoto opatření na faunu, flóru a ekosystémy.</p>	<p>Vysvětleno. De facto jakýkoli zásah do toku může znamenat zmiňovaná rizika. Na tyto je v rámci SEA upozorňováno a současně pro fázi implantace PDP jsou formulována dostatečně preventivní, eliminační, minimalizační a kompenzační opatření.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Stavba jakékoli nádrže znamená přerušení ekologického kontinua vodního toku, a to nejen z pohledu migrací vodních živočichů, ale též z hlediska přirozeného morfologického vývoje toku, splaveninového režimu, či propojenosti ekosystému toku. Negativní dopady se tedy projeví i v toku mimo vlastní těleso hráze a plochu zátopy. Hodnocení těchto typových opatření proto dle názoru OŽPZ neodpovídá jejich skutečným dopadům na životní prostředí.</p>	<p>Stavba jakékoli nádrže znamená přerušení ekologického kontinua vodního toku, a to nejen z pohledu migrací vodních živočichů, ale též z hlediska přirozeného morfologického vývoje toku, splaveninového režimu, či propojenosti ekosystému toku. Negativní dopady se tedy projeví i v toku mimo vlastní těleso hráze a plochu zátopy. Hodnocení těchto typových opatření proto dle názoru OŽPZ neodpovídá jejich skutečným dopadům na životní prostředí.</p>	<p>Vysvětleno. De facto jakýkoli zásah do toku může znamenat zmiňovaná rizika. Na tyto je v rámci SEA upozorňováno a současně pro fázi implantace PDP jsou formulována dostatečně preventivní, eliminační, minimalizační a kompenzační opatření.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
<p>Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), jako pořizovatel „Zásad územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen ZÚR LK) a „Územně analytických podkladů Libereckého kraje“ podle § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, nemá k návrhu koncepce zásadních připomínek.</p> <p>OÚPSŘ však upozorňuje, že vyhodnocení vlivů navrhované koncepce na životní prostředí pokládá za nedostatečné a velmi obecné. Z pohledu územního plánování je problémem v nedostatečném a velmi obecném vyhodnocení navrhovaných opatření stavební povahy, které budou následně požadovány zapracovat jako veřejně prospěšné stavby do územně plánovacích dokumentací.</p>	<p>Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), jako pořizovatel „Zásad územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen ZÚR LK) a „Územně analytických podkladů Libereckého kraje“ podle § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, nemá k návrhu koncepce zásadních připomínek.</p> <p>OÚPSŘ však upozorňuje, že vyhodnocení vlivů navrhované koncepce na životní prostředí pokládá za nedostatečné a velmi obecné. Z pohledu územního plánování je problémem v nedostatečném a velmi obecném vyhodnocení navrhovaných opatření stavební povahy, které budou následně požadovány zapracovat jako veřejně prospěšné stavby do územně plánovacích dokumentací.</p>	<p>Vysvětleno. Vyhodnocení svým detailem odpovídá detailu, v kterém je předmětný PDP předkládán, což jednoznačně dokládá jeho zřejmost. Současně je zpracováno plně v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a plně v souladu i s přílohou č. 9 předmětného zákona.</p>
<p>V praxi tak dochází k tomu, že jsou neřešené problémy a střety navržených opatření s ostatními veřejnými zájmy přenášeny na úroveň územního plánování a zásadně brzdí proces pořízení územně plánovacích dokumentací.</p>	<p>V praxi tak dochází k tomu, že jsou neřešené problémy a střety navržených opatření s ostatními veřejnými zájmy přenášeny na úroveň územního plánování a zásadně brzdí proces pořízení územně plánovacích dokumentací.</p>	<p>Pro řešení územních konfliktů nemá hodnotitel validní data. Např. v mnohých případech ČOV je bod situován do centra aglomerace nikoliv do její přesné budoucí lokalizace. Obecně PDP nedefinuje konkrétní územní požadavky, které by se na základe principu integrace politik daly horizontálně a vertikálně přenášet.</p>

	<p>Dále OÚPSŘ upozorňuje, že nelze očekávat, že navržená opatření budou moci být, jen na základě jejich zařazení do předložené koncepce, automaticky vymezena jako veřejně prospěšné stavby a opatření v příslušných územně plánovacích dokumentacích.</p> <p>Odbor zdravotnictví a odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu ve svých vyjádřeních k návrhu koncepce, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuvedly žádné připomínky.</p> <p>Závěr: Krajský úřad k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022 – 2027“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, uplatňuje výše uvedené připomínky.</p> <p>Projekty a záměry z této koncepce vycházející, budou-li generovat konkrétní dopady v krajině, či jiným způsobem ovlivňovat životní prostředí, bude nutné vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v případě naplnění dikce uvedeného předpisu posoudit v souladu s citovaným zákonem.</p> <p>Toto vyjádření se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu, a nejde tedy o správní rozhodnutí, proti kterému by bylo možné se odvolat.</p>	<p>Vzato na vědomí. S konstatováním souhlasíme.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí. Vše bylo vypořádáno viz Výše.</p> <p>Vysvětleno. Nutnost případné posouzení projektů/staveb v rámci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nevychází ze SEA, nýbrž z platnosti citované legislativy, a tento zákon, stejně tak jako každý jiný zákon je při naplňování principu právního státu pro podniky povodí závazný.</p>
--	---	--

Subjekt		Připomínky	Vyjádření
6.	Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ – oddělení integrované prevence	<p>Orgán ochrany přírody: Z hlediska kompetencí svěřených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, do působnosti krajského úřadu nejsou k předloženému návrhu koncepce žádné připomínky.</p> <p>Orgán státní správy lesů Z hlediska chráněných zájmů a kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb., nemáme k návrhu koncepce připomínky. Vzhledem k přílišné obecnosti koncepce, která neuvádí rozsah dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) a přesnou lokalizaci zájmů, není možné zaujmout ke koncepci bližší stanovisko. V rámci základních principů stanovených lesním zákonem je každému stanovena povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k poškozování nebo ohrožování lesů. Z tohoto důvodu požadujeme v dalších stupních realizace koncepce, pokud bude docházet k přímému dotčení (záboru) PUPFL a záměru kácení dřevin, zpracovat přehledný návrh případných záborů PUPFL a zároveň tyto návrhy záborů PUPFL minimalizovat, požadavky na zábor PUPFL patřičně odůvodnit.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí. Jednotlivé záměry plynoucí z implementace PDP budou předmětem navazujících povolovacích procesů dle platné legislativy. V případě dotčení PUPFL či ochranného pásma PUPFL musí být dle platné legislativy tato skutečnost řešená, respektive povolená orgánem státní správy lesů.</p>

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
7.	Městská část Praha 20	Zastupitelstvo městské části Praha 20 bere na vědomí předložený návrh koncepce.	Vzato na vědomí.
		Zastupitelstvo městské části Praha 20 požaduje doplnit list opatření o opatření zmeandrování Jírenského potoka v celé délce na území Horních Počernic a Zelenče.	Akceptováno. Doplněno do listu opatření B HSL 31201009 pod číslo opatření 407 s dovětkem, že uvedené opatření bylo zapracováno po oficiální lhůře pro podávání připomínek veřejnosti v rámci přípravy plánů povodí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
8.	Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí	<p>Ochrana přírody a krajiny</p> <p>Orgán ochrany přírody, příslušný podle ustanovení § 77 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění sděluje, že nemá připomínek k výše uvedenému „Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“.</p> <p>Vodní hospodářství</p> <p>Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů sděluje, že nemá připomínky k plánu.</p> <p>Ochrana zemědělského půdního fondu</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný dle ust. § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů nemá připomínek k výše uvedenému „Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe 2022-2027“.</p> <p>Ochrana ovzduší</p> <p>Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí jako dotčený orgán dle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění z hlediska jím chráněných zájmů nemá k návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Odpadové hospodářství</p> <p>Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán dle ust. § 126 písm. k) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce připomínek.</p> <p>Lesní hospodářství</p> <p>Orgán státní správy lesů, příslušný dle ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění sděluje, že veřejné zájmy hájené na úseku ochrany pozemků s funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru životního prostředí, nejsou předmětným zájmům dotčeny.</p> <p>Památková péče</p> <p>Orgán státní památkové péče, příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů sděluje: veřejné zájmy hájené na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru školství, kultury a sociálních věcí, nejsou předmětným zájmům dotčeny.</p> <p>Doprava na pozemních komunikacích</p> <p>Silniční správní úřad, příslušný dle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů k navrženému záměru sděluje: Veřejné zájmy hájené na úseku dopravy, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru dopravního a správního, oddělení dopravy a silničního hospodářství, nejsou předmětným zájmům dotčeny.</p> <p>Civilní ochrana</p> <p>Orgán ochrany obyvatelstva, příslušný dle ust. § 15 odst. 5 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů sděluje: Veřejné zájmy</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

	hájené na úseku ochrany obyvatelstva, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, úseku krizového řízení, nejsou předmětným záměrem dotčeny.	
--	---	--



	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
9.	Městský úřad Králupy, majetkový odbor	RM bere na vědomí informaci Ministerstva životního prostředí o návrhu koncepce "Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027", která byla podrobena zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nemá k němu žádných připomínek.	Vzato na vědomí.

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
10. Městský úřad Přelouč, Odbor životního prostředí	<p><b>Připomínky</b></p> <p>Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Bez připomínek.</p> <p>Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů: Bez připomínek.</p> <p>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: Bez připomínek.</p> <p>hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon): Bez připomínek.</p> <p>Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech: K předloženému návrhu nemáme z hlediska zákona o odpadech připomínky.</p> <p>Z hlediska Odboru stavebního – úřad územního plánování a vodoprávní úřad: Dokument je zpracován podle ust. § 10c zákona č. 100/2001 Sb. a přílohy č. 7 jak je uvedeno v úvodním ustanovení. Městský úřad Přelouč, odbor stavební, který je úřadem územního plánování a vodoprávním úřadem pro území ORP Přelouč. Statě v dokumentu jsou zpracovány v obecném charakteru, pro území ORP Přelouč nejsou uvedeny žádné konkrétní cíle, neuvádí žádné záměry ani jiné činnosti, nespécifikuje požadavky na ochranu přírodních zdrojů apod. Proto ani neuvažuje o různých variantních řešeních. Vzhledem k zde uvedenému se nemůže náš správní orgán ve věci konkrétněji vyjádřit.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

	Připomínky	Vyjádření
11. Městský úřad Turnov odbor životního prostředí	<p><b>Odpadové hospodářství:</b> Z hlediska vlivů na zájmy chráněné zákonem o odpadech nemáme k akci „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ připomínek.</p> <p><b>Ochrana přírody a krajiny:</b> Z hlediska vlivů výše uvedeného záměru na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny k předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ neuplatňujeme připomínky.</p> <p><b>Ochrana ovzduší:</b> Z hlediska vlivů na zájmy chráněné zákonem o ochraně ovzduší nemáme k uvedené akci „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ žádných připomínek.</p> <p><b>Ochrana zemědělského půdního fondu/ZPF/:</b> Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nepožadujeme posouzení výše uvedeného záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a neuplatňujeme žádné připomínky.</p> <p><b>Státní správa lesů:</b> Z hlediska vlivů na zájmy chráněné zákonem o lesích nemáme k uvedené akci „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ žádných připomínek.</p> <p><b>Vodoprávní úřad:</b> K návrhu koncepce a k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme připomínky.</p>	Vzato na vědomí.
		Vzato na vědomí.
		Vzato na vědomí.
		Vzato na vědomí.
		Vzato na vědomí.
		Vzato na vědomí.

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
<p>12. Magistrát hlavního města Prahy</p>	<p><b>1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</b> K předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022-2027“ a vyhodnocení vlivu této koncepce na životní prostředí nemáme v rámci své územní působnosti žádné připomínky.</p> <p><b>2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství:</b> K předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022-2027“ nemáme z hlediska námi chráněných zájmů žádné připomínky.</p> <p><b>3. Z hlediska nakládání s odpady:</b> Bez připomínek.</p> <p><b>4. Z hlediska ochrany ovzduší:</b> K návrhu předložené koncepce a vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí nemáme žádné připomínky.</p> <p><b>5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</b> K předloženému návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022-2027“ a vyhodnocení vlivu této koncepce na životní prostředí nemáme v rámci své územní působnosti žádné připomínky.</p> <p><b>6. Z hlediska myslivosti:</b> Bez připomínek.</p> <p><b>7. Z hlediska ochrany vod:</b> K návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022-2027“, který v 10/2021 zpracovalo konsorcium společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s., Sweco Hydroprojekt, a.s., a DHI, a.s., a k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, nemáme z hlediska ochrany vod žádné připomínky.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyřádění</b>
13.	MŽP, Odbor adaptace na změnu klimatu	k předloženému materiálu: Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2021–2027 nemáme z hlediska gesce odboru adaptace na změnu klimatu připomínky.	Vzato na vědomí.

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
<p>14. MŽP, Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny</p>	<p>Nesouhlasíme se způsobem vyhodnocení týkající se předešlým opatření v části VI. „Opatření k dosažení cílů“, konkrétně opatření ke snížení nepříznivých účinků povodní uvedených pod kódy LNO 317 a LNO 318 ve vyhodnocení. V textové části této kapitoly nejsou zmíněny suché nádrže a poldry, které pod kódy LNO 317 a LNO 318 spadají, dále v tabulkové části této kapitoly, kde jsou tyto skupiny vyhodnoceny je uvedeno, že vyhodnocení se týká „protipovodňových opatření – bodových, protipovodňových opatření – liniových, obnovení kanálů, poldrů, aj.“, kde je však dále uvedeno, že: „vyhodnocení se netýká podskupiny opatření vodní a suché nádrže, kterým je v dalším textu věnována samostatná pozornost“. Tato podskupina však v dalším textu není zmíněna ani zvlášť vyhodnocena. Na str. 223 a 224 jsou uvedeny pouze celkové vlivy opatření skupiny LNO 317 a 318, které jsou vyhodnoceny následujícím způsobem: „vlivy na vodu – nulové; vlivy na flóru, faunu a ekosystémy – nulové až mírně pozitivní, v případě poldrů mírně negativní až mírně pozitivní“. S tímto hodnocením nelze souhlasit, neboť tato opatření mohou představovat v některých případech (předešlým vodních nádrží) významný negativní zásah jak do přirozeného vodního režimu jednotlivých toků, tak do přírodně blízkých ekosystémů na ně vázaných, rovněž jejich realizaci dříve k významnému narušení krajinného rázu území apod. Požadujeme proto provedení úpravy textu vyhodnocení vlivů, které v této části považujeme za neobjektivně a nedostatečně zpracované.</p>	<p>Vysvětleno. Patrně se jedná o omyl. Předně text připomínkuje skupinu opatření LNO 317 a LNO 318 čili PDP Lužické Nisy a ostatních přítoků Odry nicméně vyjádření je k PDP HSL. Při akceptaci výše uvedeného lze konstatovat, že celkový problém ve vztahu obsah vyjádření versus SEA Vyhodnocení spočívá zejména v rozdílném pohledu a detailu na definované rámce. Ve vyjádření je složkově poukazováno pouze na efekty in situ, což je na jednu stranu z hlediska autorů vyjádření pochopitelné, nicméně v konstrukcích závěrů strategického rozhodování vadné a nefunkční. V celém vyjádření není brán kontext systémového efektu a přínosu. Je nutné také zachovávat rovný přístup při hodnocení pro všechny připravované PDP. V tomto kontextu bylo postupováno v souladu s předem definovanou a konzultovanou metodikou. Tato metodika současně stanovuje i rovný přístup k hodnocení mezi jednotlivými skupinami opatření. Neakceptaci či vyřazení rámců pro možné budoucí záměry musí vycházet z ověřitelných a relevantních dat, nikoliv z odhadů a předpokladů. V tomto ohledu jsou závěry SEA platné. Konečné rozhodnutí o přijatelnosti či neakceptovatelnosti provedení definovaných rámců musí vzniknout až na základě podkladů územního prověření (územní studie s přesným staničením) a zpracovaného projektu, jenž bude složkově posuzován, nikoliv v rámci SEA. Celkové Vyhodnocení SEA musí být realizováno v takovém detailu, který odpovídá podrobnosti PDP a materiálovým/datům k němu poskytnutým, a to SEA PDP HSL splňuje.</p>

	<p>Vysvětleno. Detailní vysvětlení nezařazení výsledků prostorových analýz viz příloha č. 1 tohoto vypořádání. Současné detail koncepce neumožňuje v rámci definování rámců pro možné povolení záměru pracovat s přesným vymezením zátop, záborů či jinak prostorově vymezený limitů či parametrů. Jak parametry možného projektu, tak jeho lokalizace jsou pouze indikativní a ani předpoklad možné realizace není závazný. Požadovaný detail hodnocení je možné realizovat na základě územního prověření (územní studie s přesným staničením) nikoliv v rámci SEA.</p>
	<p>Ve vyhodnocení vlivů koncepce zcela chybí vyhodnocení vlivů výše uvedených opatření na zvláště chráněná území a jejich předimety ochrany, tak jak to bylo požadováno odborem zvláštní územní ochrany přírody a krajiny ve fázi oznámení koncepce (viz stanovisko ze dne 30. 3. 2021; ENV/2021/35979) a následně v závěru zjišťovacího řízení. Předloženo vyhodnocení vlivů koncepce tedy nesplnilo požadavky uvedené v závěru zjišťovacího řízení (MZP/2021/710/2226 ze dne 28. 4. 2021). Na str. 163 v příloze č. 2 vyhodnocení jsou v tabulce vyhodnoceny pouze vlivy na flóru, faunu a ekosystémy, kde je u záměrů tohoto charakteru vždy uveden stejný obecný text, a to i v případě, že se jedná o konkrétní záměr či opatření lokalizované na území zvláště chráněného území. Příkladem může být opatření protipovodňové ochrany Bělá pod Bezdězem (kód 31700175), kdy se jedná o návrh suché nádrže na území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj či o protipovodňovou ochranu Skuhrov nad Bělou (kód 31700185) na území CHKO Orlické hory. Upozorňujeme, že z listu tohoto opatření není zřejmý celkový rozsah tohoto opatření, zda se jedná o protipovodňovou ochranu formou opevněných koryt, nebo zda je pod tímto kódem zahrnuta i vodní nádrž Skuhrov, v pravém horním rohu grafické přílohy je totiž část této vodní nádrže zakreslena. Navíc v návrhu Plánu dílčího povodí Horního a Středního Labe 2022 – 2027 v kap. V. Hydrologické extrémny na str. 56 v podkapitole „Nové víceúčelové přehradní nádrže“ je uvedeno, že: „V rámci dílčího povodí Horního a středního Labe jsou vymezeny vhodné lokality k akumulaci většího množství vody výstavou přehradních nádrží. Konkrétně se jedná o lokality Zdobnice nad Pěčínem, Bělá nad Skuhrovem, ... a jiné.“ Z výše uvedeného je zřejmé, že Plán dílčího povodí Horního a Středního Labe 2022 – 2027 předpokládá vymezení VN Skuhrov, přičemž zpracované hodnocení vlivů se vymezením této lokality nezabývá.</p>
	<p>Co se týče problematiky vodní nádrže Skuhrov, upozorňujeme na skutečnost, že tento záměr byl již v minulosti v rámci návrhu aktualizace Generelu LAPV v roce 2019 projednáván, kdy zde byly shledány zásadní střety se zájmy ochrany přírody a krajiny (rozpor se základními ochrannými podmínkami CHKO, negativní ovlivnění předmětu ochrany, jedná se o I. a II. zónu CHKO atd.). Z těchto zásadních důvodů je tato lokalita v platném Generelu LAPV, schváleném v roce 2020, zahrnuta do přílohy č. 4, tedy mezi lokality, u nichž je územní ochrana dostatečně zabezpečena prostřednictvím zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Hájení těchto lokalit není dle Generelu LAPV tedy potřebné zajišťovat formou územních rezerv či návrhových ploch v územně plánovací dokumentaci, a s ohledem na významné negativní vlivy proto ani nemůže být součástí plánu dílčího povodí.</p> <p>V již zmíněné tabulce č. 2 vyhodnocení je uveden pozitivní vliv tohoto opatření jak na faunu, flóru a ekosystémy, tak na krajinu a horninové prostředí. S tímto vyhodnocením nelze souhlasit, neboť vlivy na přirozený vodní režim tohoto opatření (především v případě vodní nádrže), jakožto na flóru, faunu a ekosystémy jsou zcela zásadní. S ohledem na výše uvedené skutečnosti požadujeme doplnit vyhodnocení vlivů o významné negativní vlivy vymezení VN Skuhrov a v návaznosti na tuto skutečnost vypustit opatření vymezení VN Skuhrov z Plánu dílčího povodí Horního a Středního Labe 2022 – 2027.</p>
	<p>Akceptováno. List opatření 22_01 v DOSVPR (HSL31700185) byl upraven. Vysvětlení k legendě map DOSVPR: Nevýrazné oranžové jsou znázorněna jiná konkrétní opatření. Hráz s nádrží, která u opatření HSL31700185 prosvířala v pravém horním rohu, je součástí opatření HSL31700186. Výstupem SEA, respektive návrhem SEA stanoviska není pravomocně povolena výstavba ani provoz předmětného opatření či jiného opatření, které je v rámci PDP navrhováno. Pokud je profil předmětného opatření součástí Generelu LAPV, tak z hlediska vertikálního a horizontálního provázání strategických dokumentů je návrh PDP HSLs tímto v souladu, stejně tak jako SEA vyhodnocení. Jeho případné vyřazení z PDP nevyvolává nutné vyřazení z LAPV. K možným rizikům plynoucím z implementace PDP HSL jsou formulována a současně i na základě tohoto Vypořádání doplněna dostatečná preventivní, eliminační, minimalizační či kompenzační opatření. Detailněji je možno postupovat až na projektové úrovni, a to včetně jednoznačné neakceptace dané stavby.</p>

<p>Obdobným způsobem požadujeme vyhodnotit vlivy uvažované VN Pěčín, jak je uvedeno v návrhu v kapitole VI. 1. 3. „Opatření pro vody užívané nebo uvažované pro odběr vody pro lidskou spotřebu“, kde je na str. 21 uvedeno že: „V rámci dílčího povodí HSL se dlouhodobě uvažovalo (a stále částečně uvažuje) o výstavbě VD Pěčín“. Zároveň je v plánu dílčího povodí v kap. V. na str. 56 v podkapitole „Nové víceúčelové přehradní nádrže“ je uvedeno, že: „V rámci dílčího povodí Horního a středního Labe jsou vymezeny vhodné lokality k akumulaci většího množství vody výstavou přehradních nádrží. Lokality k akumulaci většího množství vody výstavou přehradních nádrží. Konkrétně se jedná o lokality Zdobnice nad Pěčínem, ... a jiné“. Tato navrhovaná nádrž se nachází v CHKO Orlické hory, v I. a II. zóně, jedná se tak o krajinnásky významnou lokalitu nadregionálního významu a zachované údolí s přírodním vodním tokem, kde je současně vymezena také EVL Zdobnice – říčka. V tomto případě jde sice o vodní nádrž, která je na rozdíl od VN Skuhrov součástí Generelu LAPV, ten však nebyl nikdy hodnocen z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., a zároveň bylo vládou upuštěno od její přípravy mimo jiné i s ohledem na veřejné zájmy ochrany přírody a krajiny a nesushlasí obcí.</p>	<p>Vysvětleno. SEA, respektive návrhem SEA stanoviska není pravomocně povolena výstavba ani provoz žádného z navrhovaných opatření v rámci PDP. PDP pro navrhované akce definuje možné rámce nikoliv konečná řešení. V tomto ohledu si hodnotitelé SEA nemohou vymýšlet / navrhovat vlastní data a na jejich základě stavět argumentaci a závěry. Platí, že pokud bude chít správce povodí definovaný rámec k předmětnému opatření proměnit v možný projekt, bude nutno připravit územní studii s veškerými detailními parametry, a pokud bude v projektové přípravě pokračovat dále, tak i iniciovat detailní projektové posouzení, proces EIA v rámci jehož detailu bude možné činit relevantní a datové podložené závěry.</p> <p>Z hlediska strategického mohou i v kontextu nastávajících klimatických změn nastat podmínky, které dané opatření mohou více poptávat, respektive využívat jej k řešení nastalých problémů. A v tomto ohledu je nutné mít definovaný rámec ze strategické úrovně, ale zejména mít k dispozici výstupy z územních studií a doprovodných expertíz, jejichž závěry budou schopny jednoznačně stanovit akceptovatelnost či ne akceptovatelnost předmětného opatření i to, jak se mohou v čase a měnících se podmínkách měnit. Nicméně, věcně vyjádření rozumíme a de facto se s ním shodují i závěry vyhodnocení, ovšem k definitivní neakceptaci nejsou k dispozici relevantní data a není možné navrhovat vyřazení jakékoliv aktivity jen na základě obecného předpokladu bez datového základu.</p> <p>VN Pěčín je v předkládaném PDP zmiňovaná pouze v informativní rovině deklarovat, že existuje její vymezení v rámci LAPV a dlouhodobě se o ní uvažovalo či částečně uvažuje s cílem, aby byly veškeré informace o vodním hospodářství ucelené. Nicméně, VN Pěčín nemá v rámci PDP HSL 2021–2027 svůj list opatření a ani není součástí žádného jiného listu opatření, z čehož je jednoznačné, že PDP HSL VN Pěčín pro období 2021–2027 nenavrhuje k navazující projektové přípravě.</p> <p>Z výše uvedeného je patrné, že pokud VN Pěčín není součástí definovaných rámců k naplňování cílů PDP HSL, tak nemůže být ani součástí Vyhodnocení SEA a v tomto kontextu požadavek na zahrnutí VN Pěčín do vyhodnocení nemá ani legislativní ani metodickou oporu.</p>
---	--



	<p>Do navržených opatření pro předcházení, vyloučení, snížení a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí v kapitole 10 vyhodnocení (tabulka č. 14) požadujeme k tématu „Příroda a krajina“ doplnění následujícího bodu: „V ZCHÚ, a to včetně nové zveřejněných k záměrů na vyhlášení ZCHÚ, vyloučit opatření, která by vedla k dotčení přirozené dynamiky toků a vyloučit či minimalizovat zášahy do přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na vodní tok.</p> <p>Dále upozorňujeme na skutečnost, že v návrhu Plánu dílčího povodí Horního a Středního Labe 2022 – navrženo opatření: „Přezkoumání a aktualizace generelu LAPV v rámci národních plánů povodí.“ Plán dílčích povodí jako plánovací dokument nižší úrovně by dle našeho názoru neměl navrhovat opatření pro národní plán povodí, ze kterého má naopak vycházet.</p> <p>Požadujeme doplnit vyhodnocení vlivů tak, jak je uvedeno v bodech výše a jak bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení. Zpracovatelé vyhodnocení vlivů nedostatečně vyhodnotili vlivy koncepce především na zvláště chráněná území a jejich předimety a cíle ochrany, z tohoto pohledu lze konstatovat, že vyhodnocení je nedostatečné a nerespektuje limity vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Předložené vyhodnocení vlivů nelze považovat za úplné a objektivní, a tedy dle našeho názoru nenaplní požadavky § 1 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, tedy že jde o objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, kdy hodnocení má přispět k udržitelnému rozvoji společnosti. V tuto chvíli proto také nelze souhlasit s návrhem souhlasného stanoviska SEA, které zpracovatelé předkládají. Není totiž vyloučeno, že stávající podoba koncepce generuje významné negativní vlivy z hlediska veřejného zájmu na ochraně přírody a krajiny (např. VN Skuhrov, VN Pečín).</p>	<p>Akceptováno. Sice je věcný obsah navrhovaného bodu součástí již navrženého setu, nicméně i přesto byl požadavek akceptován a daný bod byl zařazen do kapitoly č. 10 SEA Vyhodnocení (bod číslo 28).</p> <p>Akceptováno. Upravena formulace v textu.</p> <p>Vševětleno. Vyhodnocení SEA je zpracováno v souladu s legislativou a současně i obsahem a rozsahem definovaným v Závěru zjišťovacího řízení, pokud by to tak nebylo, nebyl by návrh koncepce a SEA Vyhodnocení zveřejněn, nýbrž navrácen k přepracování.</p> <p>Výstupem SEA, respektive návrhem SEA stanoviska není pravomocně povolena výstavba ani provoz žádného z navrhovaných opatření, na základě § 10a odst. 1 písm. a je jasné stanoveno, že předmětem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí jsou koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů, jež jsou uvedeny v příloze č. 1 ZOPV. V příloze č. 1 ZOPV jsou uvedeny jen ty záměry, které v rámci svého povolení podléhají proceduře EIA. Tedy, pokud existuje legitimita k posouzení koncepce v režimu SEA, tak na základě interakcí mezi strategickou a projektovou dimenzí rozhodovacího procesu toto přímo vynucuje legitimitu k provedení EIA.</p> <p>Neakceptaci či vyřazení rámců pro možné budoucí záměry musí vycházet z ověřitelných a relevantních dat, nikoliv z odhadů a předpokladů. V tomto ohledu jsou závěry SEA platné. Konečné rozhodnutí o přijatelnosti či neakceptovatelnosti provedení definovaných rámců musí vzniknout až na základě podkladů územního prověření (územní studie s přesným staničením) a zpracovaného projektu, jenž bude složkově posuzován, nikoliv v rámci SEA. Celkové Vyhodnocení SEA musí být realizováno v takovém detailu, který odpovídá podrobnosti PDP a</p>
--	--	--

			materiálům/datům k němu poskytnutým, a to SEA PDP HSL splňuje.
--	--	--	--

	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
15.	MŽP, Odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků	<p>Zmírňující opatření považujeme za nezbytné při uplatňování jednotlivých opatření respektovat tak, aby nedošlo k narušení předmětů ochrany a dotčených lokalit soustavy N2000.</p> <p>Dále si dovoluujeme upozornit na skutečnost, že v listu opatření s ID HSL31700185 u obce Skuhrov nad Bělou je v rámci opatření navrhováno v úsecích, kde dochází k vyběžení při Q20 modelace a opevnění koryta (opěrné zdi, kamenné záhozy). K tomuto listu opatření je přiložená grafická část – mapový podklad (bez legendy), kde se lze domnívat, že popsaná opatření jsou vyznačena červenou barvou, v mapovém podkladu je však v pravém horním rohu naznačena hráz vodní nádrže žlutou barvou (částečně mimo mapový výsek), která dále v popisu nefiguruje. Vzhledem ke skutečnosti, že v minulosti bylo odborem zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP a AOPK ČR opakovaně upozorňováno na střety se zájmy ochrany přírody v kontextu s možným vybudováním VN Skuhrov, požadujeme upravit výše zmíněný list opatření tak, aby bylo naprosto zřejmé, že navrhaná protipovodňová ochrana se týká pouze červeně vyznačených úseků (tj. např. doplnit legendu, případně vymazat naznačenou hráz VN), resp., že mapový podklad a popis opatření jsou v souladu.</p>	<p>Akceptováno. Minimalizační opatření jsou obsažena v kapitole 10 SEA Vyhodnocení a současně byla plně převzata do návrhu koncepce viz kapitola Úvod PDP. Současně dodržení veškerých doporučení vzešlých z Vyhodnocení vlivu na lokality Natura 2000 je řešeno požadavkem v souhlasném stanovisku.</p> <p>Akceptováno. List opatření Z2_01 v DOSVPR (HSL31700185) byl upraven. Vysvětlení k legendě map DOSVPR: Nevýrazně oranžově jsou znázorněna jiná konkrétní opatření. Hráz s nádrží, která u opatření HSL31700185 prosvítala v pravém horním rohu, je součástí opatření HSL31700186.</p>

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
16.	MŽP, Odbor geologie	k předloženému materiálu nemám za odbor 660 žádné připomínky.	Vzato na vědomí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
17.	MŽP, Odbor odpadů	k předložené koncepci a jejímu vyhodnocení s názvem „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“ Vám sdělují, že odbor odpadů neuplatňuje žádnou připomínku.	Vzato na vědomí.

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
<p>18. MŽP, Odbor ochrany ovzduší</p>	<p><b>Připomínky</b>  K vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, uvádíme, že v kapitole 2.3 Základní charakteristiky stavu životního prostředí, části 2.3.2. Ovzduší, nejsou uvedeny aktuální dostupné informace o emisích znečišťujících látek (resp. jsou citována data z let 2018 a 2019) a zcela chybí informace o stávající kvalitě ovzduší ve smyslu plnění platných imisních limitů.</p> <p>Nicméně s ohledem na povahu koncepce a s ohledem na skutečnost, že v kapitole 4.1. Identifikace současných problémů životního prostředí, které jsou pro koncepci významné, jsou aktuální problémy kvality ovzduší a jejich vztah k cílům koncepce vyhodnoceny správně, je výše uvedená připomínka pouze doporučující.</p>	<p><b>Vyjádření</b>  Vysvětleno. V kontextu věcného obsahu vyjádření je nutné vnímat, že ač bylo Oznámení zveřejněno 11.03.2021, tak aktivity na obecnějších kapitolách probíhaly již během roku 2020 V tomto kontextu byla zmiňovaná kapitola zpracovaná dle aktuálně dostupných dat. Současně referenčním rokem pro formulaci cílů PDP byl rok 2018.</p> <p>Případně přepracování kapitoly spojené s výměnou dat by bylo pouze formální bez dopadu na formulaci závěrů, požadavků a doporučení, což je mimo jiné dáno detailem PDP 2021–2027.</p> <p>Rovněž je postupováno plně v souladu s § 10b odst. 2 ZOPV „Posuzování koncepce vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době podání oznámení o zpracování koncepce (dále jen "oznámení koncepce"), s přihlédnutím ke vlivům jiných koncepcí nebo záměrů, které budou uskutečněny před provedením koncepce nebo v průběhu jejího provádění, popřípadě jejichž provedení je zamýšleno.“</p>

Subjekt	Připomínky	Vyjádření
<p>19. MŽP, Odbor výkonu státní správy V</p>	<p>I. Vzhledem k tomu, že se opatření navržená v hodnocené koncepci nedotýkají území, kde by bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V (dále jen „ministerstvo“), příslušným orgánem ochrany přírody ani nejsou na území Libereckého kraje navrhována opatření s potenciálním záberem zemědělské půdy větším než 10 ha, nemáme z hlediska svých kompetencí na úseku ochrany přírody a krajiny a ochrany zemědělského půdního fondu k předloženému materiálu připomínky.</p> <p>V obecné rovině týkající se zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, si však dovoluujeme upozornit na skutečnost, že v předložené dokumentaci absentují i u velkých záměrů, jako jsou poldry či retenční nádrže, které koncepce jednoznačně do území umísťuje, vyhodnocení těchto záměrů na zájmy chráněné těmito zákony.</p> <p>Z předložené dokumentace není tudíž možné zjistit, jak konkrétně byly naplněny zcela zásadní požadavky uvedené v závěru zjišťovacího řízení uvedené např. hned v bodech 1 a 2: „Je-li to možno, návrhu koncepce uvedena konkrétní opatření, která vytvářejí rámec pro následné konkrétní investiční záměry, požadujeme vyhodnotit jejich dopad na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně synergií a kumulativních vlivů (přiměřeně zohlednit rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) 1 Ao 7/2011 – 526 a ostatní rozsudky NSS týkající se hodnocení kumulativních a synergií vlivů), a také zda a jak je zohledněn ekologický potenciál a ekologické zatížení dotčeného území a přírodní hodnoty krajiny. Rovněž je nutné vyhodnotit koncepci jako celek.“ a „U technických opatření, resp. investičních záměrů s definovanou lokalizací, u nichž budou zjištěny potenciální významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnotit možnosti alternativních řešení těchto opatření a uvést jasný výrok o jejich přípustnosti.“</p> <p>Příkladmo opatření č. HSL31700175 „Protipovodňová ochrana Bělá pod Bezdězem“ je umístěná do chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Kokořínsko – Máchův kraj (mimochoodem do lesnatého roklinatého terénu, který je za běžných podmínek zcela bez vody), aniž by byla tato CHKO v kapitolách textové části, které se věnují vlastnímu vyhodnocení vlivů, či v tabulkách opatření jakkoli zmíněna. Není tomu ani u ostatních zájmů chráněných zákonem, které lze v území jednoznačně identifikovat (významné krajinné prvky, výskyt zvláště chráněných druhů atp.). A toto platí u všech koncepcí navrhovaných „konkrétních opatření, která vytvářejí rámec pro následné konkrétní investiční záměry“, jak je zmiňuje závěr zjišťovacího řízení, a týká se to jak ochrany přírody a krajiny, tak půdy.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vysvětleno. PDP definuje rámci nikoliv přesnou podobu provedení. Ke přesné kvantifikaci možných záborů nejsou k dispozici relevantní data. Viz detailnější zdůvodnění nepoužití výsledků prostorových analýz v příloze č. 1 tohoto Vypořádání.</p> <p>Vysvětleno. Uvedené požadavky byly naplněny na základě principu přiměřenosti a rovného přístupu v rámci strategického posouzení, tedy „detail vyhodnocení musí odpovídat detailu v rámci kterém je předmetná koncepce předkládána, což je de facto i formulováno v rámci kapitoly 14. SEA vyhodnocení.</p> <p>Vysvětleno. Samotná lokalizace jakékoliv aktivity z obsahu PDP do zvláště chráněného území explicitně nevyvolává nutnost jeho vyřazení. Současně pokud zde existuje legitimní zákonná ochrana, tak její vymáhání, respektive dodržování není řešeno závěry SEA, ale existencí zákonného limitu. V tomto ohledu prostě opakování již jasně dané situace nepřináší žádnou vyšší úroveň ochrany. Výstupem SEA, respektive návrhem SEA stanoviska není pravomocně povolena ani výstavba ani provoz žádného z navrhovaných opatření v rámci PDP. V tomto ohledu hodnocení identifikuje rizika v takovém detailu, který je přímo úměrný detailu definovaným rámcům. Potenciální územní konflikty s územím chráněným podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů byly zahrnuty v rámci složkového</p>

			přístupu hodnocení viz kritérium vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.
		II. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemáme k předložené dokumentaci žádné připomínky.	Vzato na vědomí.



	<b>Subjekt</b>	<b>Připomínky</b>	<b>Vyjádření</b>
20.	Václav Židek člen rady Libereckého kraje, resort životního prostředí a zemědělství	Liberecký kraj k návrhu koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“, včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, neuplatňuje žádné připomínky.	Vzato na vědomí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
21.	Mgr. Jana Skopalíková Radní pro oblast životního prostředí a zemědělství	Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2021-2027“ včetně vyhodnocení jejího vlivu na životní prostředí bez připomínek.	Vzato na vědomí.

	Subjekt	Připomínky	Vyjádření
22.	Správa Krkonošského národního parku	Správa KRNPAP v roce 2021 vydala ke koncepci „Plán dílčího povodí Horního a středního Labe 2022–2027“, stanovisko, kde nevyloučila negativní vliv na životní prostředí, především vzhledem k opatřením VI.1.7 a VI.1.17, a koncepcí tak byla posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Správa KRNPAP nemá k uvedené koncepci dalších připomínek.	Vzato na vědomí.

V Praze dne 31. 10. 2022

Zpracoval: Ing. Zdeněk Keken, Ph.D., a Ing. Robin Hála























































































#### Vysvětlení:

Při vyhodnocení, jsme oslovili všechny dotčené KÚ, AOPK a současně MŽP, aby nám sdělili, zdali v rámci svých kompetencí mají k dispozici informace (prostorové vymezení či určené potenciální předměty ochrany) pro diskutované/navrhované/předkládané pro schválení ZCHÚ v rámci jejich působnosti. Pokud jsme obdrželi reakci, včetně prostorového vymezení ve formátu shp., tak daná lokalita byla zařazena do prostorových analýz. Detailní prostorové analýzy pro 25 vybraných limitů, respektive hodnotících kritérií viz tabulka výše byly součástí hodnocení (zima 2021/2022).

Ovšem problematickým aspektem je fakt, že jednotlivá opatření nemají svůj unikátní kód. Pro upřesnění, většinou mají, avšak pokud je jeden typ opatření navrhován do více vodních útvarů, tak kód má zachován. Toto je mimo jiné jeden z důvodů, proč jsme nepoužili výsledky prostorových analýz v rámci argumentace ve vyhodnocení SEA. Jelikož např. každé z těchto opakujících se opatření má v rámci tabulky dBF (shp. vrstvy) nikoliv 1, ale desítky záznamů (linie je složena z desítek drobných vektorů), takže pokud např. v tabulce hodnocení máme 4 opakující se opatření v různých vodních útvech, tak v dBF tabulce nemáme 4 záznamy se stejným kódem, ale máme velké desítky či malé stovky záznamů, které někde prokazují průnik třeba s CHKO, nebo NP či jakýmkoli jiným limitem, respektive hodnotícím kritériem, nicméně neexistuje identifikátor, jak to spolehlivě propojit (že tento jeden konkrétní záznam s průnikem ze stovky záznamů náleží tomu či onomu opatření v tabulce hodnocení vše má shodné ID. Riziko chybné interpretace bylo dost vysoké, proto jsme výsledky nepoužili. Lze odhadovat, že větší část výsledků z prostorových analýz je správná a relevantní, nicméně nedokážeme tvrdit v jaké míře spolehlivosti. Pokud bychom své závěry stavěli na nerelevantních výsledcích, tak při prokázání nespolehlivosti výstupů z prostorových analýz by byl následně napadán celý metodický postup hodnocení a celkové SEA Vyhodnocení, čemuž jsme chtěli předejít. Současně je nutné vnímat, že v případě bodových záměrů jako např. výstavba, zkapacitnění, rekonstrukce či optimalizace ČOV a další je velmi často lokalizace udávaná do středu daného města či vesnice nikoliv do místo reálného výskytu, což opět vrhá určitou míru nespolehlivosti na výše uváděné výsledky.

Závěrem, pokud hodnotitelé k určitým úkonům nemají k dispozici spolehlivá data, tak celkové Vyhodnocení SEA musí být realizováno v takovém detailu, který odpovídá podrobnosti PDP a materiálům/datům k němu poskytnutým.

