



KUPAX00UQ000

## Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ - oddělení integrované prevence

Číslo jednací: KrÚ 48859/2020/OŽPZ/CH  
Spisová značka: SpKrÚ 39330/2020/OŽPZ/20  
Vyřizuje: Ing. Pavel Chejnovský, DiS.  
Telefon: 466026345  
E-mail: pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz  
Datum: 09.07.2020

**Dle rozdělovníku**

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

#### Identifikační údaje:

**Název: Strategie rozvoje Pardubického kraje 2021–2027**

#### Charakter koncepce:

Strategie rozvoje územního obvodu kraje je základním koncepčním dokumentem kraje definovaným zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů. Dokument stanovuje zaměření a cíle rozvoje regionu s ohledem na dynamický a vyvážený rozvoj Pardubického kraje a jednotlivých částí jeho území. Vymezuje také základní podmínky pro naplňování těchto cílů. Jedná se o dokument, o který se samospráva Pardubického kraje bude opírat při rozhodování o vhodnosti záměrů a projektů. Strategie rozvoje Pardubického kraje je zpracována na sedmileté období 2021–2027 shodné s programovým obdobím Evropské unie.

Po obsahové stránce strategie na období 2021–2027 navazuje na předchozí koncepci platnou v období 2012–2020. Jednalo se o program rozvoje kraje, který byl po změně zákona o podpoře regionálního rozvoje v roce 2015 považován za strategii rozvoje kraje. Je zachována kontinuita přístupu k jednotlivým rozvojovým oblastem i ke způsobu implementace.

Po formální stránce se dokument skládá z analytické a návrhové části. Analytická část je tvořena pěti základními oddíly, patří se základní charakteristika kraje, tematická analýza, regionální analýza, globální vývojové trendy a SWOT analýza. Tematická analýza obsahuje stručný profil kraje a je členěna dle tří základních pilířů udržitelného rozvoje (sociální, ekonomický a environmentální). Tyto pilíře jsou doplněny o průřezový prostorový pilíř. Tematická analýza stručně hodnotí vývoj v posledních letech a identifikuje rozvojové podmínky a problémy. Regionální analýza klade důraz spíše na vnitřní strukturu kraje, která je rozebírána z pohledu vybraných charakteristik jednotlivých správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP). Pozornost je zaměřena na vývoj posledních let. Jako důležitý podklad pro zpracování vnějších faktorů rozvoje kraje slouží zachycení vývojových trendů na evropské a globální úrovni. Zároveň poskytuje následná východiska pro navržení přístupů kraje k novým rozvojovým výzvám. Stěžejní poznatky z analytické části strategie jsou shrnuty do SWOT analýzy rozřazené opět podle čtyř pilířů. Zachycuje klíčové poznatky

o silných a slabých stránkách kraje, o příležitostech i hrozbách působících na kraj jako celek. Nedílnou součástí analytické části jsou přílohy, na kterých jsou data dokládána. Součástí je také zhodnocení naplňování aktivit a dosahování cílů Programu rozvoje Pardubického kraje 2012-2020.

Návrhová část je tvořena dlouhodobou vizí, specifikací přístupu k řešení rozvoje území kraje v období 2021–2027 a způsobem implementace (způsob využíváním dokumentu, sledování a hodnocení, tvorba a využívání akčního plánu). Podkladem pro regionální zacílení vybraných opatření bude vymezení problémových regionů. Informace užitečné pro efektivní využití evropských strukturálních a investičních fondů budou obsaženy v analýze realizovaných a plánovaných rozvojových projektů obcí. Návrhová část obsahuje vizi Pardubického kraje, podle které by kraj měl poskytovat svým občanům všechny potřebné služby k příjemnému životu, měl by být bohatý s kvalitní infrastrukturou a kvalitním životním prostředím, a také by měl mít vyvážený a udržitelný rozvoj. Strategie se věnuje především čtyřem rozvojovým oblastem – lidské zdroje, ekonomika, životní prostředí, rozvoj území a spolupráce.

Zpracování Strategie rozvoje Pardubického kraje 2021–2027 probíhá ve 3 etapách:

I. etapa prací:

- Zpracování analytické části, které obsahuje vytvoření profilu kraje, zhodnocení dostupných dat dle jednotlivých charakteristik a vývoj území v posledních letech.

II. etapa prací:

- Sestavení SWOT analýzy, která vyhodnotí silné a slabé stránky, příležitosti i hrozby pro dané území. SWOT analýza nastíní témata vhodná k řešení v návrhové části.

III. etapa prací:

- S využitím poznatků z předchozích analýz vzniká návrhová část, která definuje základní strategické rozvojové oblasti, priority a opatření.

**Umístění:** Pardubický kraj

**Předkladatel:** Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

**Navrhované období:** 2021 – 2027

#### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne 29. 5. 2020 zveřejněním informace o oznámení koncepce na úřední desce Pardubického kraje a o tom kdy a kde je možno do něj nahlížet. Informace byla rovněž zveřejněna v Informačním systému SEA (<http://portal.cenia.cz/sea>), kód koncepce PAK007K. Informace o oznámení byla zaslána dotčeným územně samosprávným celkům pro zveřejnění na úředních deskách. Lhůta pro vyjádření k oznámení koncepce uplynula dne 18. 6. 2020.

Dále byly požádány dotčené územně samosprávné celky (obce, kraj) a dotčené správní úřady podle § 10c odst. 2 zákona o zaslání písemného vyjádření k oznámení koncepce příslušnému úřadu nejpozději do 20 dnů ode dne zveřejnění oznámení na úřední desce Pardubického kraje. Současně byly informováni o tom, že k vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

#### **Zpracovatel oznámení:**

GHC regio s.r.o., Sokolská 541/30, 779 00 Olomouc

## Souhrnné vypořádání připomínek

Krajský úřad Pardubického kraje, (dále jen příslušný úřad) obdržel ve stanovené lhůtě vyjádření od 10 subjektů.

**Ve stanovené lhůtě se ke zveřejněnému oznámení vyjádřili** (*hodnocení připomínek příslušným úřadem je uvedeno kurzivou*):

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královehradeckého a Pardubického (dále jen OBÚ), ze dne 3. 6. 2020, pod zn. SBS 19731/2020/OBÚ-09/1:

OBÚ nemá k uvedené koncepci zásadní připomínky a uvádí, že eviduje v Pardubickém kraji 55 stanovených dobývacích prostorů. OBÚ dále upozorňuje na skutečnost, že na území Pardubického kraje jsou výhradní ložiska a stanovená chráněná ložisková území a jejich evidenci vede Ministerstvo životního prostředí. Omezení některých činností v chráněných ložiskových územích upravuje ustanovení § 18 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon),

*Hodnocení příslušného úřadu – vyjádření OBÚ bude zasláno se závěrem zjišťovacího řízení předkladateli oznámení koncepce k vypořádání relevantních připomínek a jejich zapracování do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA.*

Město Polička, ze dne 8. 6. 2020, pod čj. MP/14084/2020: bez připomínek.

*Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.*

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, ze dne 11. 6. 2020, pod čj. OŽP/558989/20/LO:

Oddělení odpadů a ovzduší, oddělení ochrany přírody, oddělení vodního hospodářství nemají k předložené koncepci zásadní připomínky.

*Hodnocení příslušného úřadu - bez komentáře.*

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hrade Králové (dále jen ČIŽP), ze dne 8. 6. 2020, pod čj. ČIŽP/45/2020/3850:

Oddělení integrovaných agend není názoru, že navržená koncepce v dostatečné míře podporuje aktivity ke zlepšení stavu odpadového hospodářství, neboť dle jejího názoru nejsou naplňovány některé strategické cíle Programu odpadového hospodářství České republiky pro roky 2015 až 2024. Oddělení integrovaných agent s ohledem na skutečnost, že některé skládky se nacházejí na lesních pozemcích, konstatuje, že neřešení náhradního způsobu za skládkování, tj. nakládání s odpady, které nelze materiálově využít, vede k tomu, že skládkování je nadále bráno jako stěžejní způsob odstranění komunálního odpadu, což do budoucna vytváří rizika, že posun ukončení skládkování z roku 2024 do roku 2030 nebude dostatečný a budou další tlaky na prodloužení skládkování i po roce 2030, i když je skládkování v rámci hierarchie způsobu nakládání s odpady uvedeno až na posledním místě. Dále oddělení integrovaných agend uvádí, že umístění některých skládek na lesních pozemcích s ohledem na prodloužení skládkování vede k neakceptovaným požadavkům na zábor dalších lesních pozemků a další skládkování. Dále uvádí, že provozovatele skládek ve snaze snížit odváděné zákonné poplatky mají tendenci ukládat na skládky „Výrobky“ z odpadů. Ve vztahu k problematice energetického využití odpadů, které by dle ustanovení § 9a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších změn, opakovaně upozorňuje na aktuální stav na skládkách v České republice spočívající ve zvýšené četnosti požárů spojených s nekontrolovaným únikem škodlivin, kde ohledně Pardubického kraje statistiky zaplňuje jednotlivými kauzami zejména skládka ve Zdechovicích.

*Hodnocení příslušného úřadu – značná část připomínek se nevztahuje k účelu a charakteru koncepce. Příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení stanovil požadavek na vyhodnocení souladu koncepce s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje a Plánem odpadového hospodářství ČR. Vyjádření ČIŽP bude zasláno se závěrem zjišťovacího řízení předkladateli*

*oznámení koncepce k vypořádání relevantních připomínek a jejich zapracování do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA.*

Oddělení ochrany ovzduší, oddělení ochrany vod, oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa nemají k oznámení koncepce připomínky.

*Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.*

Oddělení odpadového hospodářství s ohledem na konstatování uvedené v oznámení koncepce, že na území Pardubického kraje ani v blízkém okolí nenachází žádné zařízení pro energetické využití odpadů, které by mělo volnou kapacitu pro přijetí odpadů z Pardubického kraje, upozorňuje, že Plán odpadového hospodářství České republiky pro roky 2015 – 2024 předpokládá celorepublikový nárůst energetického využití komunálního odpadu z 11,6 % v roce 2013 na 27,7 % v roce 2024.

*Hodnocení příslušného úřadu – příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení stanovil požadavek na vyhodnocení souladu koncepce s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje a Plánem odpadového hospodářství ČR.*

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 16. 6. 2020, pod čj. KrÚ 40464/2020/OŽPZ/CH:

Orgán ochrany ovzduší, orgán odpadového hospodářství, vodoprávní úřad a orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemají k oznámení koncepce připomínky.

*Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.*

Orgán ochrany přírody nemá z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny k oznámení koncepce zásadní připomínky. Oznámení pojmenovává a identifikuje všechny zájmy ochrany přírody. Na řadu z nich může mít realizace konkrétních záměrů, vyplývajících z opatření koncepce (především dopravních, a to všech typů), významný vliv. Na tyto negativní dopady považujeme za nezbytné v dalším stupni hodnocení SEA upozornit, a to nejen z pohledu pouhého konstatování dotčení, ale včetně nástinu možných řešení. Požadujeme navrhnout taková řešení či podmínky nebo opatření, které by uvedené možné negativní vlivy na jednotlivé složky krajiny (a především na území již nějakým stupněm chráněná) vhodnými způsoby umožnily eliminovat.

Kapitola Klima a některé další kapitoly či jejich součásti jsou postaveny na klimatických datech z publikace Quitt 1971. Vzhledem ke klimatickým posunům v posledních cca 20 letech jsou některé uváděné průměrné hodnoty (pro teploty, srážky) již mimo realitu. Vhodné by bylo vycházet z aktuálnějších dat – a to i ve vztahu ke kapitole Prognóza změn klimatu v ČR.

*Hodnocení příslušného úřadu – vyjádření orgánu ochrany přílohy bude přílohou závěru zjišťovacího řízení, které bude zasláno předkladateli oznámení koncepce k vypořádání připomínek a jejich zapracování do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA a vyhodnocení lokalit Natura 2000.*

V kapitole o CHOPAV není uvedena oblast Orlické hory (byť do území Pardubického kraje zasahuje okrajově – obdobným rozsahem do území zasahuje CHKO Orlické hory, které je věnována nepoměrně větší pozornost).

V kapitole věnované ochraně přírody, v tabulce přírodních památek by bylo vhodné věnovat větší pozornost přebíraným názvům území; chybně jsou uvedeny např. Veselý kopec, Podskalka, Mnichovka-Pravy (správně: Vesecký kopec, Podskala, Michnovka-Pravy).

Třetí z uvedených ptačích oblastí se správně jmenuje Králický Sněžník (nikoli Králický Sněžník, Jeseník).

Předložený text by si zasloužil i pozornost z hlediska jazykového – minimálně v neuvádění jednopísmenných předložek a spojek osamoceně na konci řádku, anebo odstraněním překlepů (např. str. 14 – *Program rozvoje Pardubického kraje 2021-2020*, nebo str. 55- v nadpisu kapitoly **PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJMÉ ZDRAVÍ VE VYMEZENÉM DOTČENÉM ÚZEMÍ**).

*Hodnocení příslušného úřadu – neaktuální informace, ne zcela správné zeměpisné označení lokalit a gramatické chyby jsou formálními vadami oznámení, které nelze považovat za zásadní aspekty mající rozhodující vliv na předmět posuzování. Vyjádření orgánu ochrany přílohou bude přílohou závěru zjišťovacího řízení, které bude zasláno předkladateli oznámení koncepce k vypořádání připomínek a jejich zpracování do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA a vyhodnocení lokalit Natura 2000.*

Městský úřad Králíky, odbor majetkový, ze dne 16. 6. 2020, pod čj. MUKR/9220/2020/MO/HK: sděluje, že Rada města Králíky usnesením č. RM/2020/26/322 ze dne 8. 6. 2020 bere na vědomí informaci o přijetí oznámení koncepce.

*Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.*

Spolek obcí a občanů proti těžbě štěrkopísku v Lohenicích (dále jen „spolek“), ze dne 18. 6. 2020:

Na základě předložené strategie rozvoje Pardubického kraje požaduje v zájmu ochrany životního prostředí v dotčeném území doplnění koncepce o následující:

- Vzhledem k podprůměrné lesnatosti území kraje, snížené biodiverzitě krajiny a zasažení velkého území půdním suchem žádáme zpracování převyšujícího významu lesů a jejich ochranu před odlesněním z důvodu těžby štěrkopísku.
- Zpracování ochrany nadregionálních biokoridorů do koncepce.
- Zpracování ochrany úbytku spodních vod na úkor otevřených vodních ploch.

*Hodnocení příslušného úřadu – vyjádření spolku bude přílohou závěru zjišťovacího řízení, které bude zasláno předkladateli oznámení koncepce k vypořádání připomínek a jejich zpracování do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA.*

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy (dále jen Správa CHKO Žďárské vrchy), ze dne 17. 6. 2020, pod čj. 02134/ZV/2020:

Předložený koncepční materiál je doposud zpracován pouze do úrovně analytické části. V předloženém materiálu je několikrát deklarováno, že ani návrhová část nebude obsahovat konkrétní řešení a návrhy, ty budou zpracovány teprve v následném procesu naplňování koncepce. Nyní však nelze vyloučit, že výstupy koncepce nevygenerují konkrétní záměr, který by mohl mít vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit (Natura 2000) na území CHKO Žďárské vrchy, případně na další složky životního prostředí v území. V této fázi tedy zřejmě nelze specifikovat naše požadavky na proces z hlediska vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality.

*Hodnocení příslušného úřadu – vyjádření Správy CHKO Žďárské vrchy bude přílohou závěru zjišťovacího řízení, které bude zasláno předkladateli oznámení koncepce k vypořádání připomínek a jejich zpracování do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA a Natura 2000.*

Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí (dále OŽP), ze dne 17. 6. 2020, pod čj. MUPC/11640:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (zákon o odpadech), z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nejsou k posuzované koncepci připomínky.

*Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.*

Vyjádření z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: OŽP doporučuje se v koncepci zaměřit na vyhodnocení do budoucna uvažovaných záměrů těžby štěrkopísku, a to především konkrétně v oblasti – Stanovení dobývacího prostoru Lohenice IV a následná těžba

štěrkopísku v I. etapě. Dle OŽP uvažovaným záměrem dojde k negativnímu zásahu do veškerých složek životního prostředí, jako jsou například významný krajinný prvek les, krajinný ráz, ovlivnění kvality a množství podzemních vod, změna mikroklimatu.

*Hodnocení příslušného úřadu – požadavek OŽP je nad rámec charakteru koncepce, která je zaměřena na udržitelný rozvoj území kraje a jeho tři základní pilíře (sociální, ekonomický a environmentální). Oznámení koncepce neobsahuje rámec pro budoucí povolení záměru a nejedná se například o koncepci řešící regionální surovinovou politiku kraje, tedy i např. využití nerostného bohatství. Nejedná se o zjišťovací řízení konkrétního záměru, ale koncepce. Příslušný úřad zdůrazňuje, že posuzování vlivů záměru nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí.*

Vyjádření z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: proti předchozímu stavu, kdy zastupitelstvo města Přelouče upřednostnilo severní obchvat města silnicí I/2, se územní plán sjednotil se Zásadami rozvoje Pardubického kraje a v ÚP města Přelouč je pro silnici I/2 vymezen koridor pro obchvat na jižní straně mimo území určené pro zastavění.

*Hodnocení příslušného úřadu – text informativního charakteru, neuvádí připomínky k oznámení koncepce.*

Stanovisko z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizaci pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích): riziko povodní – řeka Labe zejména v jarním tání, kdy se na území ORP kumulují vody řeky Labe a Chrudimky, další hrozbou jsou lokální povodně z místních malých toků.

*Hodnocení příslušného úřadu – text informativního charakteru, neuvádí připomínky k oznámení koncepce.*

Zelená pro Pardubicko z.s., ze dne 18. 6. 2020 (dále spolek) (vyjádření je zestručněno):

Spolek si ve vyjádření klade otázku, zda je dokument skutečně strategií a dle jeho názoru podmínky strategie nesplňuje, dále se dotazuje ke je uvedena analytická a návrhová část. Spolek má výhrady k osnově dokumentu a po obsahové stránce mimo jiné vytýká dokumentu přílišnou obecnost a v příložené tabulce uvádí připomínky k identifikaci a obecných předpokladů vlivů na životní prostředí. V závěru vyjádření spolek uvádí, že dokument je tak obecný, že by mohl být předkládán opakovaně, a považuje ho za velmi špatný dokument.

*Hodnocení příslušného úřadu – jedná se o oznámení koncepce, nikoliv o vlastní koncepci, jejíž analytická a návrhová část je ve fázi zpracování. Pro upřesnění požadavků na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů koncepce bude příslušný úřad požadovat bližší specifikaci cílů a oblastí koncepce, aby bylo možné zřetelně identifikovat přímé a nepřímé vlivy provedení koncepce pro období jejího předpokládaného provádění. Vyjádření spolku bude přílohou závěru zjišťovacího řízení, které bude zasláno předkladateli oznámení koncepce k vypořádání připomínek a jejich zpracování do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA a Natura 2000*

Po uplynutí stanovené lhůty se ke zveřejněnému oznámení vyjádřil:

Městský úřad Žamberk, odbor životního prostředí a zemědělství (dále OŽP), ze dne 25. 6. 2020, pod čj. MUZBK-11907/2020/ZPZE/DIVJ/SOU/EIA/11:

Orgán ochrany ovzduší, orgán ZPF a orgán státní správy lesů nemají k oznámení koncepce připomínky. Orgán ochrany přírody a krajiny nemá zásadní námítky, ale uvádí, že by bylo vhodné věnovat pozornost i aktualizaci systému ekologické stability. Vodoprávní úřad nemá zásadních připomínek, ale z jeho pohledu by bylo vhodné v rámci předložené koncepce v oblasti vodního hospodářství věnovat zvýšenou pozornost problematice odstraňování starých ekologických zátěží, zneškodňování odpadních vod v bezodtokových jímkách a hospodaření se srážkovými vodami ze zastavěných či zpevněných ploch.

*Pozn. příslušného úřadu: dle § 10c odst. 3 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží, přesto je vyjádření OŽP přílohou závěru zjišťovacího řízení, které bude zasláno předkladateli oznámení koncepce. Úřad doporučuje připomínky zohlednit a zpracovat do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA a NATURA 2000.*

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Chrudim (dále KHS), ze dne 8. 7. 2020, pod čj. KHSPA 12526/2020/HOK-CR (vyjádření je zestručněno):

Po zhodnocení souladu oznámení koncepce s požadavky v oblasti veřejného zdraví KHS navrhuje úpravu a doplnění v oblasti veřejného zdraví, hluku a problematiky zásobování pitnou vodou. Kapitola „Veřejné zdraví“ je vzhledem k významu koncepce příliš stručná a popis problematiky je nepřesný. Návrh postrádá význam a východiska veřejného zdraví v rámci strategie. Vývoj zdravotního stavu obyvatelstva Pardubického kraje je popsán nedostatečně. Předložený dokument zcela opomíjí některé ostatní determinanty vlivu na veřejné zdraví. KHS upozorňuje na nevhodné formulace v některých částech oznámení. Dle názoru KHS by v rámci realizace koncepce měla být u specifického problému hlukové zátěže podél dopravních tahů uvedena reálně účinná opatření jako např. důsledné zohlednění protihlukové ochrany obyvatel při plánování rozvoje a oprav dopravní infrastruktury včetně většího důrazu na zohlednění této problematiky při územním plánování. Ve strategii rozvoje by měl být cíleně zohledněna problematika hrozeb zemědělského znečištění zdrojů pitné vody. Obdobně je třeba ve strategii rozpracovat důsledky klimatických změn, které se především v posledních letech začaly výrazně projevovat nejen v kvantitě vody využitelné pro zásobování obyvatelstva, ale které mají negativní dopady i na kvalitu vody.

*Pozn. příslušného úřadu: dle § 10c odst. 3 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží, přesto je vyjádření KHS přílohou závěru zjišťovacího řízení, které bude zasláno předkladateli oznámení koncepce. Úřad doporučuje připomínky zohlednit a zpracovat do návrhu koncepce a vyhodnocení SEA.*

#### **Závěr:**

Koncepce „**Strategie rozvoje Pardubického kraje 2021–2027**“ bude posuzována podle zákona.

Na podkladě oznámení koncepce a obdržených vyjádřeních k oznámení koncepce příslušný úřad provedl dle kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu zjišťovací řízení podle ust. § 10d zákona s následujícím závěrem:

V současné době je zpracovávána analytická část koncepce, navrhovaná část se postupně rozpracovává. V oznámení koncepce je uvedeno, že úkolem koncepce není řešit konkrétní problémy a navrhopvat řešení až do úrovně jednotlivých projektů či definovat podmínky jejich realizace. Nelze však vyloučit, že koncepce nenaplnuje rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona. Podle stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy (dále jen AOPK – Správa CHKO Žďárské vrchy), čj. 01591/ZV/20 ze dne 24. 4. 2020 podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny nelze vyloučit významný vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit NATURA 2000 (dále jen EVL) na území CHKO Žďárské vrchy. Koncepce naplňuje ust. § 10a odst. 1 písm. a) zákona, a proto podléhá posuzování podle zákona.

Porovnání s relevantními kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu:

1. Obsah koncepce, zejména s ohledem na:

- a. účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce – předložená koncepce bude navržena v jedné hlavní variantě. Forma návrhu ovšem umožňuje alternativní postup při implementaci koncepce v rámci realizací projektů a aktivit při respektování hlavního rámce koncepce.
- b. míru, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti a to buď vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti a provozním podmínkám nebo z hlediska požadavků na přírodní

zdroje – z oznámení koncepce vyplývá, že některá opatření v rámci mobility, podpory podnikání, infrastruktury, cestovního ruchu, životního prostředí mohou mít konkrétnější územní průmět. V oznámení koncepce není vyloučen předpoklad, že některé projekty v rámci koncepce nebudou naplňovat rámec zákona a budou předmětem posuzování vlivů koncepce, případně individuálního posuzování jednotlivých záměrů podle zákona. Tím je splněna míra, v jaké koncepcí stanoví rámec pro záměry a jiné činnosti vzhledem k jejich umístění, povaze, velikosti atd.

- c. míru koncepce, v jaké ovlivňuje jiné koncepce – koncepce má vztah k mnoha dokumentům na různé úrovni, např. Strategie regionálního rozvoje ČR 2021 – 2030, Program rozvoje venkova, Dopravní politika ČR 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050, Politika územního rozvoje ČR, Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje, atd.
  - d. význam koncepce pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví, zejména s ohledem na podporu udržitelného rozvoje – tato koncepce může být koncepcí s významným potenciálem pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
  - e. vliv koncepce na udržitelný rozvoj dotčeného území (včetně sociálně-ekonomických aspektů) – koncepce stanovuje zaměření a cíle rozvoje regionu s ohledem na dynamický a vyvážený rozvoj celku a jednotlivých částí jeho území. Návrhová část koncepce bude obsahovat vizi, podle které by měl Pardubický kraj poskytovat svým občanům všechny potřebné služby k příjemnému životu, měl by být bohatý s kvalitní infrastrukturou a kvalitním životním prostředím, a také by měl mít vyvážený a udržitelný rozvoj. Koncepce se věnuje především čtyřem rozvojovým oblastem – lidským zdrojům, ekonomice, životnímu prostředí a rozvoji území. Koncepce má tedy nepochybně vliv na udržitelný rozvoj území.
  - f. problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které jsou závažné pro koncepci – stávající problémy životního prostředí, které jsou závažné pro koncepci, zahrnují ovzduší (nárůst emisí znečišťujících látek do ovzduší z dopravy, významné zdroje znečišťování ovzduší jako jsou elektrárny Chvaletice a Opatovice), odpadové hospodářství (nárůst produkce komunálních odpadů a s tím související vysoký podíl odpadů ukládaných na skládky), půdu (zábory zemědělské půdy, sesuvy půd a vodní eroze), hluk (především z dopravy), vodu (hrozby znečištění zdrojů pitné vody zemědělskou činností, velké území kraje zasažené půdním suchem a související snižování zásob podzemní vody) přírodu a krajinu (podprůměrná lesnatost území kraje, snížená biodiverzita krajiny v oblasti odlesněných ploch), aj.
  - g. význam koncepce pro implementaci požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví (např. plány a programy v oblasti odpadového hospodářství nebo ochrany vod) – z oznámení koncepce nelze v tuto chvíli určit, zda koncepce bude obsahovat taková opatření, která by představovala významné dopady do oblasti uplatňování práva životního prostředí EU.
2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na:
- a. pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivu – vzhledem k rozsahu koncepcí dotčeného území lze předpokládat možné vlivy na životní prostředí i veřejné zdraví. Jejich významnost, dobu trvání, četnost a vratnost nebylo možné v oznámení koncepce specifikovat, proto budou předmětem vyhodnocení.
  - b. kumulativní a synergickou povahu vlivu – dotčené území Pardubického kraje obsahuje celou řadu realizovaných a plánovaných záměrů, proto lze předpokládat kumulativní a synergické vlivy s těmito záměry, které budou muset být identifikovány, vyhodnoceny s návrhem kompenzačních opatření.



- c. přeshraniční povahu vlivů – koncepce nenavrhuje cíle, které by vyvolávaly vlivy přesahující hranice ČR. Některé záměry, které vyplynou z koncepce, mohou být předmětem posuzování podle zákona a součástí posuzování budou i případné vlivy přesahující hranice ČR.
  - d. rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví vyplývající z provedení koncepce (např. při přírodních katastrofách, haváriích) – z dostupných informací uvedených v oznámení koncepce se v rámci provádění koncepce nepředpokládají tato rizika.
  - e. Závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen) – vzhledem k dotčenému území Pardubického kraje může koncepce naplňovat potenciál významných vlivů.
  - f. Důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena, s ohledem na:
    - i. zvláštní přírodní charakteristiku nebo kulturní dědictví – na území Pardubického kraje se nachází 3 velkoplošná zvláště chráněná území (CHKO Orlické hory, CHKO Železné hory a CHKO Žďárské vrchy). V dotčené území je vyhlášeno celkem 61 evropsky významných lokalit, 3 ptačí oblasti, systém 109 maloplošných zvláště chráněných území – z toho 4 národní přírodní rezervace, 2 národní přírodní památky, 42 přírodních rezervací a 61 přírodních památek.
    - ii. hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace – vzhledem k charakteru koncepce lze možné vlivy předpokládat.
    - iii. překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot – vzhledem k předmětu koncepce lze očekávat větší zatížení obyvatel výše zmíněnými negativními vlivy – imisní a hlukové zatížení, zejména po realizaci opatření s územním průmětem.
    - iv. kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání – vzhledem k předmětu koncepce lze počítat s dalšími zábory zemědělského půdního fondu při realizaci opatření s územním průmětem.
  - g. dopad na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni – orgán ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy) ve svém stanovisku nevyloučila významný vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL. V oznámení koncepce je uvedeno, že v rámci předběžné identifikace vlivů v důsledku realizace koncepce se mohou jako potencionální negativní vlivy jevit střety rozvojových záměrů a záměrů cestovního ruchu se zájmy ochrany přírody.
3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti – posouzení koncepce z hlediska jejich vlivů na životní prostředí má především zajistit její environmentální integritu a prevenci závažných nebo nevratných poškození životního prostředí a lidského zdraví a zároveň podporovat udržitelný rozvoj území.

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že koncepce může mít významný vliv na životní prostředí, a proto je nezbytné provést její posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení je nutné zpracovat zejména dle ust. § 2 a § 10b zákona a podle přílohy č. 9 k zákonu. V dokumentaci bude zohledněno následující:

- Vyhodnotit vztah koncepce a jejich vlivů s jinými koncepcemi (např. Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025, Plán odpadového hospodářství ČR, Územní energetická koncepce Pardubického kraje, Státní energetická koncepce ČR, Zásady územního rozvoje Pardubického kraje aj.)
- Protože orgán ochrany přírody (AOPK – Správa CHKO Žďárské vrchy) ve svém stanovisku nevyloučil významný vliv na území EVL, podléhá koncepce hodnocení důsledků na EVL podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. V hodnocení lokalit NATURA 2000 je požadováno uvést jasný výrok, zda koncepce, popř. některý v ní blíže specifikovaný záměr,

bude mít významný negativní vliv na EVL. Dále je nutné při tomto hodnocení zohlednit zejména připomínky příslušného orgánu ochrany přírody, týkající se požadovaného stupně rozpracování koncepce v kontextu s potenciálně rizikovými oblastmi, na které se koncepce zaměřuje (volnočasové aktivity, ekonomika, cestovní ruch, rozvoj území, využívání odpadů, zlepšení využití energetických zdrojů, řešení nakládání s odpadními vodami aj.). Závěry z hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny a případná zmírňující opatření z něj vycházející musí být zohledněny v závěrech vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí.

- Dle požadavků uvedených ve vyjádření orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Pardubického kraje) se při hodnocení zaměřit na možné vlivy v souvislosti s realizací konkrétních záměrů vyplývajících z opatření koncepce (především dopravních a to všech typů) včetně nástinu možných řešení a návrhu takových řešení, podmínek nebo opatření, které by uvedené možné negativní vlivy na jednotlivé složky krajiny (a především na území již nějakým stupněm chráněná) vhodnými způsoby umožnily eliminovat.
- V návrhu koncepce, která bude příslušnému úřadu předložena s vyhodnocením, požadujeme blíže specifikovat její oblasti, cíle a opatření, aby bylo možné potvrdit či vyvrátit, že koncepce obsahuje rámec pro budoucí povolení záměrů podle přílohy č. 1 k zákonu nebo záměrů, které mohou mít vliv na lokality NATURA 2000. V oznámení koncepce je uvedeno, že strategie neobsahuje konkrétní informace o jednotlivých záměrech a ani nelze předpokládat, které záměry v ní obsažené budou nakonec realizovány a které nikoliv. V jiné části oznámení koncepce je uvedeno, že obsahuje záměry, které nebudou mít negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí a také záměry, u kterých významný negativní vliv nelze vyloučit s ohledem na fázi rozpracování koncepce. V další části koncepce je uvedeno, že bude-li dodržena podmínka individuálního posouzení jednotlivých uvedených záměrů dle zákona, lze koncepci jako celek akceptovat a konstatovat vyloučení jejího významného negativního vlivu. S ohledem na toto rozporuplné a nelogické tvrzení příslušný úřad upozorňuje, že dle ust. § 10a odst. 3 zákona posuzování vlivů záměru nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí.

V dokumentaci vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví budou zapracovány a vypořádány požadavky stanovené v závěru zjišťovacího řízení, připomínky a podmínky uvedené v obdržných vyjádřeních dotčených správních orgánů a dotčené veřejnosti, které jsou přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad upozorňuje předkladatele, že v souladu s ust. § 10e je povinen zajistit autorizovanou osobu oprávněnou dle § 19 zákona ke zpracování dokumentace s vyhodnocením koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a informovat o tom nejpozději s předáním návrhu koncepce podle § 10f odst. zákona příslušný úřad, který tuto informaci neprodleně zveřejní na internetu.

Příslušný úřad s ohledem na počet dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje počet vyhotovení návrhu koncepce, jehož nedílnou součástí bude vyhodnocení zpracované posuzovatelem, na 1 vyhotovení v písemné podobě a 1 vyhotovení v elektronické podobě.

**Statutární město Pardubice, město Holice, město Přelouč, město Chrudim, město Hlinsko, město Litomyšl, město Moravská Třebová, město Polička, město Svitavy, město Česká Třebová, město Králíky, město Ústí nad Orlicí, město Lanškroun, město Vysoké Mýto, město Žamberk** (jako dotčené územně samosprávné celky) žádáme podle § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme územně samosprávné celky o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu, a to v co nejkratším možném termínu na e-mailovou adresu [pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz](mailto:pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz).

Závěr zjišťovacího řízení je zveřejněn na internetových stránkách Pardubického kraje [www.pardubickykraj.cz](http://www.pardubickykraj.cz) a rovněž v Informačním systému SEA na internetových stránkách [www.cenia.cz/sea](http://www.cenia.cz/sea) pod kódem PAK007K.

**Ing. Martin Vlasák**  
vedoucí odboru

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

**Přílohy: kopie obdržených vyjádření (pouze předkladatel)**

1. Vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královehradeckého a Pardubického, ze dne 3. 6. 2020, pod zn. SBS 19731/2020/OBÚ-09/1
2. Vyjádření města Poličky, ze dne 8. 6. 2020, pod čj. MP/14084/2020
3. Vyjádření Magistrátu města Pardubic, odbor životního prostředí, ze dne 11. 6. 2020, pod čj. OŽP/558989/20/LO
4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hrade Králové, ze dne 8. 6. 2020, pod čj. ČIŽP/45/2020/3850
5. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 16. 6. 2020, pod čj. KrÚ 40464/2020/OŽPZ/CH
6. Vyjádření Městského úřadu Králíky, odbor majetkový, ze dne 16. 6. 2020, pod čj. MUKR/9220/2020/MO/HK
7. Vyjádření Spolku obcí a občanů proti těžbě štěrkopísku v Lohenicích, ze dne 18. 6. 2020
8. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky Regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy, ze dne 17. 6. 2020, pod čj. 02134/ZV/2020
9. Vyjádření Městského úřadu Přelouč, odbor životního prostředí (dále OŽP), ze dne 17. 6. 2020, pod čj. MUPC/11640
10. Vyjádření spolku Zelená pro Pardubicko z.s., ze dne 18. 6. 2020
11. Vyjádření Městského úřadu Žamberk, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 25. 6. 2020, pod čj. MUZBK-11907/2020/ZPZE/DIVJ/SOU/EIA/11
12. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ze dne 8. 7. 2020, pod čj. KHSPA 12526/2020/HOK-CR

## **Obdrží**

### **Předkladatel koncepce:**

1. Pardubický kraj

### **Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):**

2. Pardubický kraj
3. Statutární město Pardubice
4. Město Holice
5. Město Přelouč
6. Město Chrudim
7. Město Hlinsko
8. Město Litomyšl
9. Město Moravská Třebová
10. Město Polička
11. Město Svitavy
12. Město Česká Třebová
13. Město Králíky
14. Město Ústí nad Orlicí
15. Město Lanškroun
16. Město Vysoké Mýto
17. Město Žamberk

### **Dotčené orgány:**

18. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště Východní Čechy
19. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, regionální pracoviště SCHKO Žďárské vrchy
20. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
21. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
22. Obvodní báňský úřad pro území Královehradeckého a Pardubického kraje
23. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
24. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje
25. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství
26. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor kultury, sportu a cestovního ruchu

### **Na vědomí:**

27. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence