

Městský úřad Ústí nad Orlicí stavební úřad

Č.j.: MUUO/31531/2018/SÚ/Ma
Číslo spisu: 2917/2018
Spisová značka: SÚ-USR-MA/2917/2018
Poč. listů: 2
Poč. příloh: 2
Poč. lis. př.: 10

Oprávněná úř. osoba: Petr Marčík
Tel: 465 514 239, mob. 777 736 338
E-mail: marcik@muuo.cz
Datum: 2. října 2018
Místo: Ústí nad Orlicí

VÝZVA K VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Stavební úřad Městského úřadu Ústí nad Orlicí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen "stavební zákon"), vydal dne 30. srpna 2018 územní rozhodnutí pod č. j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma ve věci umístění stavby „**NPK, a.s, centrální příjem včetně centralizace akutních provozů v Orlickoústecké nemocnici**“ na pozemcích st. p. č. 1167, st. p. č. 1169, st. p. č. 1170, st. p. č. 1171, st. p. č. 1324, st. p. č. 1562, st. p. č. 1563, st. p. č. 1701/2, poz. p. č. 1804/1, poz. p. č. 1804/2, poz. p. č. 1804/3, st. p. č. 2175, poz. p. č. 2451, st. p. č. 2708, st. p. č. 3035, st. p. č. 3036, st. p. č. 3571 a st. p. č. 3716 v katastrálním území Ústí nad Orlicí (dále jen „stavba“).

Podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), Vás, jako účastníky řízení ve shora uvedené věci vyrozumíváme, že proti tomuto rozhodnutí podali dne 27.09.2018 účastníci řízení Antonín Hübner, 08.05.1973, Družstevní 1102, 562 06 Ústí nad Orlicí a Janu Hübnerovou, 22.03.2018, Jana a Josefa Kovářů 808, 562 06 Ústí nad Orlicí právně zastoupení Mgr. Anetou Novotnou, advokátkou ČAK 15963 a dále účastníci řízení Ing. Michal Pech, 05.03.1980, Jana a Josefa Kovářů 773, 562 06 Ústí nad Orlicí; Kamila Pechová, DiS., 18.10.1979, Zvěřinova 162/7, 618 00 Brno; Eva Šafářová, 19.02.1951, Zeinerova 768, 562 01 Ústí nad Orlicí; Jolana Nováková, 28.12.1968, Jana a Josefa Kovářů 831, 562 01 Ústí nad Orlicí; Karla Stránská, 01.12.1953, Jana a Josefa Kovářů 790, 562 01 Ústí nad Orlicí; Milan Stránský, 01.08.1955, Jana a Josefa Kovářů 790, 562 01 Ústí nad Orlicí; Jiří Koukola, 21.01.1954, Jana a Josefa Kovářů 832, 562 01 Ústí nad Orlicí a Monika Koukolová, 17.06.1958, Jana a Josefa Kovářů 832, 562 01 Ústí nad Orlicí v zákonné lhůtě odvolání, jejichž stejnopisy Vám zasíláme v příloze. Podané odvolání má odkladný účinek.

Dále stavební úřad k podanému odvolání všechny známé účastníky řízení

vyzývá,

že se mohou k tomuto odvolání vyjádřit a to do **5 dnů od doručení této výzvy.**

Účastníci řízení se žádají, aby do výše uvedené lhůty uplatnili své návrhy na případné nové důkazy, popř. navrhli jejich doplnění. V této lhůtě se účastníci řízení mohou blíže seznámit s obsahem tohoto rozhodnutí a originálu podaného na Stavební úřad Městského úřadu Ústí nad Orlicí ve dnech: Po, St 8.00 – 17.00 hodin, v ostatních dnech po dohodě.

Účastníci řízení se mohou nechat zastupovat zvoleným zástupcem. Nechá-li se některý z účastníků řízení zastupovat, předloží jeho zástupce stavebnímu úřadu písemnou plnou moc.

Po uplynutí výše uvedené lhůty bude odvolání předloženo na Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, jako příslušnému odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

POUČENÍ

V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.

K novým skutečnostem a návrhům na provedení dalších důkazů se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

K vyjádřením podaným po stanovené lhůtě se nemusí přihlížet.



Petr Marčík
vedoucí stavebního úřadu

MĚSTSKÝ ÚŘAD
stavební úřad
Ústí nad Orlicí
-5-

Tato výzva musí být vyvěšena okamžitě po jejím obdržení po dobu **15 dnů** (v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu) na úřední desce Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Zároveň žádáme o vrácení tohoto dokumentu s uvedením dne vyvěšení a sejmutí, včetně razítka a podpisu.

Současně úřad uvedené obce příslušné k vyvěšení tohoto dokumentu potvrzuje, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup (podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu).

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí tohoto dokumentu.

Příloha:

- kopie odvolání ze dne 27.09.2018 č. j. MUUO/31289/2018/SÚ/Ma
- kopie odvolání ze dne 27.09.2018 č. j. MUUO/31320/2018/SÚ/Ma

Doručí se:

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona

Žadatel (datová schránka)

Pardubický kraj, Odbor majetkový, stavebního řádu a investic – Michalová Květoslava, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice

Obec v místě stavby (zmocněnci na doručení)

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doporučeně, do vlastních rukou, datová schránka)

Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3

České Radiokomunikace a. s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha 6

ČEZ Distribuce a.s, Teplická 874/8, 405 02 Děčín 2

GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

Tepvos, spol. s r. o., Královéhradecká 1566, 562 01 Ústí nad Orlicí

Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona – vlastníci sousedních staveb a pozemků nebo stavbách na nich s vlastnickým nebo jiným věcným právem (veřejnou vyhláškou)

poz. p. č. 931, st. p. č. 3426, st. p. č. 3427, poz. p. č. 1734/3, poz. p. č. 1729/5, st. p. č. 848, st. p. č. 849, poz. p. č. 1729/4, poz. p. č. 1729/3, st. p. č. 1173, poz. p. č. 1728, poz. p. č. 1735/1, st. p. č. 854, st. p. č. 855, poz. p. č. 1753/3, poz. p. č. 1735/4, st. p. č. 856, st. p. č. 857, poz. p. č. 1735/5, poz. p. č. 1735/2, st. p. č. 932, st. p. č. 933, poz. p. č. 1735/6, poz. p. č. 1735/7, st. p. č. 934, st. p. č. 935, poz. p. č. 1735/8, poz. p. č. 1711/1, st. p. č. 936/1, st. p. č. 2103, st. p. č. 2104, st. p. č. 2105, st. p. č. 2106, poz. p. č. 1853/1, poz. p. č. 1804/6, poz. p. č. 1804/9, poz. p. č. 3118, poz. p. č. 1804/4, st. p. č. 3294, poz. p. č. 1853/6, poz. p. č. 1853/12, st. p. č. 1658, st. p. č. 1564, st. p. č. 1565 a poz. p. č. 3037 vše v katastrálním území Ústí nad Orlicí



MAČKA & NOVOTNÁ, advokátní kancelář, v.o.s.

Sídlo: Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí, kancelar@advokati-uo.cz, www.advokati-uo.cz, IČ: 04236939
Mgr. Martin MAČKA, společník advokátní kanceláře, e.č. ČAK: 16075, macka@advokati-uo.cz, T: 604 173 847
Mgr. Aneta NOVOTNÁ, společník advokátní kanceláře, e.č. ČAK: 15963, novotna@advokati-uo.cz, T: 777 041 887

Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic
prostřednictvím
Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavební úřad

V Ústí nad Orlicí dne 25. 9. 2018

K č.j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma

Ke sp. zn. SÚ-USR-MA/2917/2018

Sp. 2917/2018

MěÚ Ústí nad Orlicí

Doručeno: 27.09.2018 14:38:40

Č.j.: MUUO/31320/2018/SÚ/*hw*

listy: 1 přílohy: 1 list.příloh: 4

druh příloh: 8 x příloha

Sp.znak: *328.3* Sk.znak/lhůta: *A/V*

Účastníci:

Antonín Hübner, r.č. 730508/3687

bytem Družstevní 1102, 562 06 Ústí nad Orlicí



Jana Hübnerová, r.č. 725322/3516

bytem Jana a Jos. Kovářů 808, 562 06 Ústí nad Orlicí

oba právně zastoupeni Mgr. Anetou Novotnou, advokátkou,
vykonávající advokacii jako společník Advokátní kanceláře Mačka &
Novotná, v.o.s., IČ: 042 36 939,
se sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

[Handwritten signature]

**Advokátní kancelář
Mačka & Novotná, v.o.s.**
Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí
IČ: 04236939 DIČ: CZ04236939
e-mail: kancelar@advokati-uo.cz

Odvolání účastníků územního řízení proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí ze dne 30. 8. 2018, č.j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma

devětkrát



I.

Aktivní legitimace

Účastníci jsou účastníky územního řízení o umístění stavby „NPK, a.s., centrální příjem včetně centralizace akutních provozů v Orlickoústecké nemocnici“ a to v souladu s § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), neboť mají ve spoluvlastnictví sousední nemovitosti, a jejich vlastnické právo k těmto nemovitostem může být vydáním územního rozhodnutí dotčeno. Účastníci jsou spoluvlastníky budovy č.p. 808 – rodinný dům, která je součástí pozemku p.č.st. 934 – zastavěná plocha a nádvoří (dále jen „rodinný dům“) a dále pozemku p.č. 1735/7 – zahrada (dále jen „zahrada“) a pozemku p.č. 3060 – ostatní plocha, vše zapsané na LV č. 910 u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště Ústí nad Orlicí, pro obec a katastrální území Ústí nad Orlicí.

II.

Územní řízení a vydání územního rozhodnutí

Dne 28. 3. 2018 bylo u Městského úřadu Ústí nad Orlicí – stavební úřad (dále jen „Stavební úřad“) zahájeno řízení o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „NPK, a.s., centrální příjem včetně centralizace akutních provozů v Orlickoústecké nemocnici“ (dále jen „stavba“) na základě žádosti, kterou podal Pardubický kraj, IČ: 708 92 822, se sídlem Komenského náměstí 125, 530 02 Pardubice 2 (dále jen „žadatel“). Dne 21. 5. 2018 vydal Stavební úřad oznámení o zahájení územního řízení a pozvání k ústnímu jednání veřejnou vyhláškou, č. j. MUUO/17584/2018/SÚ/Ma, kterým bylo mimo jiné nařízeno ústní jednání na den 12. 7. 2018 v 10:00 hod. Účastníci podali v souladu s § 89 odst. 1 stavebního zákona v rámci výše nadepsaného územního řízení ve stanovené lhůtě námitky ze dne 27. 6. 2018. Stavební úřad vydal územní rozhodnutí ze dne 30. 8. 2018, č.j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma (dále jen „územní rozhodnutí“), kterým rozhodl mimo jiné o umístění stavby a podmínkách pro umístění a projektovou přípravu stavby.

Proti výrokové části územního rozhodnutí podávají účastníci v souladu s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení napadeného územního rozhodnutí (vyvěšeno na úřední desce dne 31. 8. 2018) toto

o d v o l á n í,

které odůvodňují, jak je uvedeno dále.

III.

Obsah odvolání

Účastníci považují územní rozhodnutí Stavebního úřadu za nesprávné a vydané v rozporu s právními předpisy, a to z následujících důvodů.

Neúplnost hlukové studie

Účastníci jsou přesvědčeni, že Stavební úřad se zcela nedostatečně vypořádal s jejich námitkou, že hluková studie předložená žadatelem není řádným podkladem pro vydání územního rozhodnutí, a to zejména z důvodu,



že hluková studie je neúplná a neodpovídá skutečné míře hluku, jaký v místě reálně bude, neboť se do ní nepromítly zdroje hluku, jenž jsou nedílně spojeny s využíváním centrálního příjmu a parkoviště u nemocnice umístěného přímo naproti zástavbě rodinných domů, ve které se nachází i rodinný dům č.p. 808 a přilehlá zahrada ve vlastnictví účastníků.

Stavební úřad se s výše uvedenou námitkou účastníků vypořádal pouhým odkazem na § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), který stanoví, že za hluk se mimo jiné nepovažuje zvuk působený hlasovým projevem fyzické osoby, nejde-li o součást veřejné produkce hudby v budově, zvuk z akustického výstražného nebo varovného signálu souvisejícího s bezpečnostním opatřením a dále ani zvuk působený v přímé souvislosti s činností související se záchranou lidského života, zdraví nebo majetku. Stavební úřad prostřednictvím předmětného ustanovení dospěl v odůvodnění územního rozhodnutí k závěru, že zdroje hluku tak, jak je účastníci řízení uvádí ve svých námitkách, nemohou být v hlukové studii zahrnuty do posuzovaných hodnot.

Lze sice souhlasit s tím, že v souladu s výše uvedeným ustanovením nelze za hluk považovat vzájemnou komunikaci osob nacházejících se na parkovišti u centrálního příjmu ani činnosti související se záchranou lidského života a zdraví, nicméně toto nebyly jediné zdroje hluku, které účastníci uváděli ve svých námitkách. Účastníci ve svém výčtu předpokládaných zdrojů hluku uvedli další zdroje hluku, které bez pochyby nelze podřadit pod žádný ze zvuků uvedených ve výčtu v § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví, a které proto měly být zohledněny v hlukové studii, jak namítali účastníci ve svých námitkách. Mezi tyto zdroje hluku patří zejména manipulace s vozidly, jenž budou návštěvníci, pacienti, rodiny pacientů a personál parkovat na parkovišti u centrálního příjmu. Lze tak považovat za nepochybné, že na parkovišti se bude neustále pohybovat velké množství lidí, jejichž přítomnost bude spojena s hlasitým startováním automobilů, boucháním dveří apod., přičemž tyto činnosti zcela jistě nelze považovat za hlasové projevy fyzických osob ani zvuky působené činnostmi, které přímo souvisejí se záchranou života, zdraví nebo majetku.

Kromě výše uvedeného jsou účastníci dále přesvědčeni, že ani hluk vznikající v situacích, kdy zdravotnické záchranné službě asistují při zásazích policisté, nelze podřadit pod žádný ze zvuků uvedených ve výčtu v § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví. Přítomnost policie je nezbytná zejména v případech, kdy se jedná o zásahy u agresivních pacientů, případně v situacích, kdy policisté přivázejí k odbornému lékařskému vyšetření osoby pod vlivem alkoholu nebo návykových látek za účelem zjištění přítomnosti těchto látek v krvi. Nejen samotné příjezdy policejních vozidel, ale také konfliktní situace s těmito osobami jsou pravidelnými zdroji hluku, které nebyly zahrnuty do hlukové studie. Účastníci přitom trvají na tom, že tento hluk není možné podřadit pod výčet zvuků uvedený v § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví, když tento hluk nelze považovat za zvuky působené činnostmi, které přímo souvisejí se záchranou života, zdraví nebo majetku, neboť pojem „záchrana života a zdraví“ se nedá vykládat tím způsobem, že pod něj lze zahrnout veškeré lékařské úkony. Pojem „záchrana života a zdraví“ je nutno vykládat restriktivně, a proto za činnosti, které přímo souvisejí se záchranou života a zdraví, je nutné považovat pouze ty neodkladné lékařské výkony, které jsou nezbytné k záchraně života a zdraví. Pro tento výklad ostatně svědčí také § 38 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve kterém je s tímto pojmem pracováno a v němž se uvádí, že *„nezletilému pacientovi nebo pacientovi s omezenou svéprávností lze bez souhlasu poskytnout neodkladnou péči, jde-li o zdravotní služby nezbytné k záchraně života nebo zamezení vážného poškození zdraví.“*



Z výše uvedených důvodů jsou účastníci přesvědčeni, že Stavební úřad jejich námitku chybně posoudil, neboť nesprávně podřadil veškeré zdroje hluku uvedené účastníky v námitkách pod výčet zvuků uvedený v § 30 odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví a bez dalšího tak přijal chybný závěr, že hluková studie byla vypracována správně, neboť tyto zvuky nemohou být s odkazem na výše uvedené ustanovení do posuzovaných hodnot v hlukové studii zahrnuty.

Podhodnocení počtu příjezdů a výjezdů sanitek

Dále účastníci namítají, že Stavební úřad se zcela nedostatečně věnoval jejich námitce ohledně podhodnocení předpokládaného počtu příjezdů a výjezdů sanitek rychlé záchranné pomoci a příjezdů ostatních sanitek centrálního příjmu ulicí Jana a Jos. Kovářů.

Účastníci opírali svou výše uvedenou námitku o informace uvedené v odstavci 5.2.2. hlukové studie. V tomto odstavci je uvedeno, že v současné době vjíždí do areálu nemocnice ve všední dny stávajícím vjezdem denně celkem 78-92 převozových sanit vč. dialyzačních. Na stejném místě hlukové studie je pak u nového předpokládaného stavu uvedeno, že nový vjezd z ulice Jana a Jos. Kovářů bude využívat ve všední dny denně celkem pouze 40-50 převozových sanit. Účastníci mají za to, že se Stavební úřad nevypořádal s jejich námitkou, dle které působí nevěrohodně, že by typy převozových sanitek, které budou využívat stávající vjezd, představovaly více než polovinu z celkového počtu převozových sanitek vjíždějících do areálu nemocnice. Ve vztahu k tomuto argumentu účastníků reagoval Stavební úřad pouze strohým konstatováním, že „z podkladů vyplývá, že počet sanitních vozů přijíždějících ke stávajícím budovám nemocnice bude 78-92 denně a předpokládané navýšení je 35-40 denně“. Kromě toho, že se tímto konstatováním Stavební úřad nikterak nevypořádal s výše uvedenou námitkou účastníků, účastníci dále nerozumí ani formulaci Stavebního úřadu o „předpokládaném navýšení“, když dle jejich názoru z podkladů vyplývá pouze to, že v současné době přijíždí denně do areálu nemocnice 78-92 převozových sanit vč. dialyzačních a nově má k urgentnímu příjmu přijíždět denně pouze 40-50 převozových sanit. V této části tak účastníci považují územní rozhodnutí za nesrozumitelné.

Stavební úřad se dále vůbec nevěnoval námitce účastníků ohledně podhodnocení počtu sanitek rychlé záchranné pomoci (dále jen „sanitky RZP“). Účastníci poukázali na skutečnost, že vzhledem k objemu investice bude vytiženost urgentního příjmu, a tím i počet sanitek RZP, mnohem vyšší, než tomu bylo dosud. Navzdory tomu je však v hlukové studii nepochopitelně pracováno s tím, že počet sanitek RZP zůstane oproti současnému stavu téměř beze změny. Naopak by se měl dokonce počet sanitek RZP přijíždějících dle podkladů nemocnice v době od 6:00 do 22:00 oproti stavu současnému mírně snížit. Účastníci mají za to, že Stavební úřad postupoval v rozporu s právními předpisy, když se ve svém rozhodnutí výše uvedenou námitkou účastníků nikterak nezabýval.

Shrnutí odvolacích důvodů

Účastníci podotýkají, že Stavební úřad v souladu s § 92 odst. 1 stavebního zákona „územním rozhodnutím schvaluje navržený záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; ...“. Na tomto místě účastníci podotýkají, že hluková studie, jenž nechal žadatel vypracovat na základě konzultace s Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje, tvoří



nedílnou součástí dokumentace, která je podkladem pro rozhodování Stavebního úřadu v rámci územního řízení. Účastníci ve shodě s obsahem svých námitek trvají na tom, že vzhledem ke všemu výše uvedenému hluková studie ve stávající podobě nepředstavuje řádný podklad pro vydání územního rozhodnutí a Stavební úřad tak na základě stávající hlukové studie nemohl učinit o předpokládaných hodnotách hluku náležitý závěr, který byl přítom nezbytný nejen pro rozhodnutí o vydání samotného územního rozhodnutí, ale také pro stanovení konkrétního obsahu územního rozhodnutí. Účastníci jsou vzhledem k výše uvedenému přesvědčeni, že Stavební úřad při svém rozhodování bez dalšího vycházel z obsahu stávající hlukové studie, v důsledku čehož nebyly řádným a odpovídajícím způsobem stanoveny podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby, jak ukládá výše zmíněný § 92 odst. 1 stavebního zákona.

Ze shora uvedených důvodů jednoznačně vyplývá, že Stavební úřad pochybil, když se řádně nezabýval námitkami, kterými účastníci uplatnili zcela konkrétní výhrady proti hlukové studii a zpochybnili výpočet výhledových hodnot hluku. Stavební úřad v důsledku těchto skutečností rozhodl v rozporu s právními předpisy, když žadateli v územním rozhodnutí neuložil povinnost řešit v námitkách popsanou hlukovou situaci za pomoci protihlukových opatření, zejména výstavby protihlukové stěny, jejíž umístění navrhovali účastníci tak, jak je uvedeno ve schématu, které tvoří přílohu námitek účastníků (vyznačeno černou čarou po délce strany parkoviště ve směru k ulici Jana a Jos. Kovářů).

IV. Návrh

S ohledem na veškeré výše uvedené skutečnosti účastníci navrhují, aby správní orgán prvního stupně dle ust. § 87 správního řádu napadené územní rozhodnutí sám změnil tak, aby jeho součástí bylo i uložení povinnosti žadateli vystavět kvalitní protihlukovou stěnu u parkoviště umístěnou dle schématu, které tvoří přílohu námitek účastníků (vyznačeno černou čarou po délce strany parkoviště ve směru k ulici Jana a Jos. Kovářů). Parametry (zejména tloušťka, přesná délka a výška stěny) necht' jsou stanoveny Stavebním úřadem v souladu s účelem výstavby protihlukové stěny, kterým je maximální možné zmírnění dopadu hluku vycházejícího od objektu centrálního příjmu a parkoviště směrem ke stávající zástavbě rodinných domů v ulici Jana a Jos. Kovářů v Ústí nad Orlicí, ve které se nachází i rodinný dům č.p. 808 a přilehlá zahrada ve vlastnictví účastníků.

V případě, že správním orgánem takto nebude rozhodnuto, navrhují účastníci, aby odvolací správní orgán napadené územní rozhodnutí dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil ve smyslu výše uvedeném, případně aby dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který územní rozhodnutí vydal.

Antonín Hübner

Jana Hübnerová



Mgr. JANA ADÁMKOVÁ, advokátka

se sídlem Jana a Jos. Kovářů 773, 562 01 Ústí nad Orlicí
tel.: 777 611 355 e-mail: adamkova@ak-adamkova.cz
IČ: 4222278 web: www.ak-adamkova.cz

evidenční číslo České advokátní komory: 08286

MěÚ Ústí nad Orlicí

Doručeno: 27.09.2018 13:42:46

Č.j.: MUUO/31289/2018/SÚ/ *Ma*

listy: 5 přílohy: 1 list.příloh: 5

druh příloh:

Sp.znak:

Sk.znak/lhůta:



ustivp18j00erz

Krajský úřad pro Pardubický kraj
Odbor majetkový, stavebního řádu a investic

prostřednictvím

Městský úřad Ústí nad Orlicí
Stavební úřad

Ústí nad Orlicí, 25. 9. 2018

K č. j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma

Žadatel: Pardubický kraj, IČ 70892822, Komeského náměstí 125, 530 02 Pardubice

Odvolatelé: Ing. Michal Pech, nar. 5. 3. 1980, bytem Jana a Jos. Kovářů 773, 562 01 Ústí nad Orlicí

Kamila Pechová, DiS., nar. 18. 10. 1979, bytem Zvěřinova 162/7, 618 00 Brno

Eva Šafářová, nar. 19. 2. 1951, bytem Zeinerova 768, 562 01 Ústí nad Orlicí

Jolana Nováková, nar. 28. 12. 1968, bytem Jana a Jos. Kovářů 831, 562 01 Ústí nad Orlicí

Karla Stránská, nar. 1. 12. 1953, bytem Jana a Jos. Kovářů 790, 562 01 Ústí nad Orlicí,

Milan Stránský, nar. 1. 8. 1955, bytem Jana a Jos. Kovářů 790, 562 01 Ústí nad Orlicí,

Jiří Koukola, nar. 21. 1. 1954, bytem Jana a Jos. Kovářů 832, 562 01 Ústí nad Orlicí,

Monika Koukolová, nar. 17. 6. 1958, bytem Jana a Jos. Kovářů 832, 562 01 Ústí nad Orlicí

D v o j m o

Odvolání proti Rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, č. j. MUUO/11863/2018/SÚ/Ma, doručenému dne 14. 9. 2018

Mgr. JANA ADÁMKOVÁ, advokátka

se sídlem Jana a Jos. Kovářů 773, 562 01 Ústí nad Orlicí

tel.: 777 611 355 e-mail: adamkova@ak-adamkova.cz

IČ: 4222278 web: www.ak-adamkova.cz

evidenční číslo České advokátní komory: 08286

I.

Rozhodnutím Městského úřadu v Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, výše uvedeného č. j. bylo rozhodnuto o umístění stavby „NPK, a.s., centrální příjem včetně centralizace akutních provozů v Orlickoústecké nemocnici“ na pozemcích st. p. č. 1167, st. p. č. 1169, st. p. č. 1170, st. p. č. 1324, st. p. č. 1562, st. p. č. 1563, st. p. č. 1701/2, st. p. č. 1804/1, poz. p. č. 1804/2, poz. p. č. 1804/3, st. p. č. 2175, poz. p. č. 2451, st. p. č. 2708, st. p. č. 3035, st. p. č. 3036, st. p. č. 3571 a st. p. č. 3716 v katastrálním území Ústí nad Orlicí. Tímto podávají výše uvedení odvolatelé v zákonné lhůtě proti citovanému rozhodnutí odvolání, a to co do jeho celého rozsahu.

II.

K vypořádání námítky č. 1. a 2 odvolatelů:

Odvolatelé námítkou č. 1 namítali nedodržení povinnosti maximálního šetření práv vlastníků sousedních pozemků. Odvolatelé touto námítkou namítali, že žadatel neuvažoval nad žádnou jinou alternativou pro realizaci záměru, ačkoliv odvolatelé mají za to, že záměr je realizovatelný i jinak, například větší odstup od uličních čar (posunutí objektu dále od pozemků ostatních účastníků, zmenšení rozsahu objektu, zmenšení výšky budov). Nelze se ztotožnit s názorem stavebního úřadu, že za situace, kdy žadatel ani neuvažoval o jiné alternativě o umístění záměr, která by méně ovlivňovala dotčené vlastníky, jsou skutečně naplněna kritéria maximální šetření práv vlastníků sousedních pozemků.

Stavební úřad v rozhodnutí k námitce č. 1 dále uvádí, že: „*Dle uvážení stavebního úřadu z hlediska urbanistických a architektonických hodnot a i z hledisek účelovosti a užívání prostorů staveb výše uvedená stavba zapadá do stávající zástavby rodinných domů a svým užíváním nebude nad míru obtěžovat své okolí.*“ Pokud tedy stavební úřad provedl vlastní správní uvážení, pak je takové jeho odůvodnění zcela nedostačující. Při aplikaci správního uvážení je povinností stavebního úřadu, resp. každého správního orgánu, výslovně uvést, jaká kritéria v rámci své úvahy použil, jaké důkazní prostředky si opatřil, jaké důkazy provedl a jak je hodnotil, a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl (rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. j. 6 A 25/2002 ze dne 23. 3. 2005). V napadaném rozhodnutí jsou k námitce č. 1 uvedeny pouze hrubé rysy hledisek a závěr, jakákoli konkrétní kritéria aplikace vlastního uvážení absentují. Naopak architektonická a urbanistická koncepce byla v místě „narušena“ zcela nezapadající budovou nemocnice, na kterou by nyní, do rodinné zástavby, měla navazovat další, podobně nekonceptní stavba. Rovněž nepodložená úvaha, dle které stavba nebude „nad míru obtěžovat“ své okolí je sporná. Ačkoliv odvolatelé chápou, že vybudování urgentního příjmu jistě je ve veřejném zájmu, přesto je zákonný rámec takový, že by měl být záměr vybudován s co největším šetřením jejich práv. Pokud dle předložených podkladů dospěl Stavební úřad k závěru, že dle výpočtu bude předpokládaný počet příjezdů sanitních vozů cca 132 denně, pak na dobu nočního klidu (od 22:00 do 6:00 hod.) tedy průměrně vychází počet sanitních vozů 44. I pokud uvážíme, že pouze polovina z těchto sanit využije zvukové a světelné signalizace, je to enormně negativní faktor

Mgr. JANA ADÁMKOVÁ, advokátka

se sídlem Jana a Jos. Kovářů 773, 562 01 Ústí nad Orlicí
tel.: 777 611 355 e-mail: adamkova@ak-adamkova.cz
IČ: 4222278 web: www.ak-adamkova.cz

evidenční číslo České advokátní komory: 08286



pro vlastníky sousedních pozemků, neboť v průběhu noci budou rušení zvukovou a světelnou signalizací (modré, ostré blikající světlo). Tyto problémy mohla požadovaná zeď v podobě navržené odvolateli, tj. příjezdový zastřešený koridor, vyřešit. Stavební úřad však v podstatě bez odůvodnění dospěl k závěru, že záměr nebude odvolatele nad míru obtěžovat, s čímž odvolatelé nesouhlasí, neboť se světelnou a zvukovou signalizací v nočních hodinách již mají přímou zkušenost (modré světlo okny problikává tak, že je vidět i přes zatažené žaluzie, rovněž zvuková signalizace je slyšet i přes zavřená okna).

Stavební úřad ve svém rozhodnutí uvádí, že protihluková zeď bude případně řešena v samostatném řízení, dojde-li k návrhu. Odvolatelé se však s tímto nemohou ztotožnit, pokud totiž záměr s vybudováním zdi již nyní nepočítá a dle toho budou provedeny i terénní úpravy, po jeho realizaci bude jen těžko možné do projektu zedě „zakomponovat“. Celá situace zbytečně vyústí v to, že odvolatelé budou na své náklady zajišťovat hlukové studie, aby se prokázalo porušení mezních hodnot hladiny hluku v nočních hodinách za situace, když již nebude možné účinně zakomponovat protihluková opatření. Takový postup se jeví jako nelogický.

Pakliže Stavební úřad dospěl k závěru, že i pokud nebude protihluková zeď vybudována, splňuje záměr zákonné požadavky, je na místě posoudit, zda by vybudování navrhované protihlukové zdi (což shodně požadují odvolatelé i účastníci označení v rozhodnutí jako „účastníci 1“) lépe nevyhovovalo požadavku maximálního šetření práv vlastníků sousedních pozemků. Pokud by totiž k vybudování navrhované zdi došlo (stěna spojená s přístřeškem v délce minimálně 20 metrů – příjezdový tunel), byly by výrazně eliminovány negativní faktory daného záměru ovlivňující pohodu bydlení (limitace hluku, nebyl by zde přímý pohled na vykládání raněných, limitace vlivů světelné signalizace a zvukové signalizace vozidel RZP). Odvolatelé mají za to, že se Stavební úřad měl v rámci posuzování námitek č. 1 a 2 vypořádat s návrhem protihlukové zdi tak, že její výstavba bude, v rámci maximálního šetření práv vlastníků sousedních pozemků, podmínkou pro realizaci záměru.

K vypořádání námítky č. 3 odvolatelů:

S námítkou č. 3, tedy absencí stanoviska Orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK), se Stavební úřad nevypořádal vůbec. K této námítce Stavební úřad uvedl, že záměr nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále ZEIA), což ale odvolatelé ve své námítce netvrdili. Odvolatelé namítali, že absentuje jiné stanovisko, resp. že absentuje hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné částí druhou, třetí a pátou ZOPK, a to podle § 67 odst. 1 ZOPK. Povinnost zajistit provedení hodnocení vlivu má každý investor, pokud zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných částí druhou, třetí a pátou ZOPK. S posouzením vlivu na životní prostředí dle ZEIA toto hodnocení nesouvisí, resp. pokud by se stanovisko EIA zpracovávalo, pak by bylo jeho součástí, což však nemění nic na tom, že jde o dva odlišné instituty.



Mgr. JANA ADÁMKOVÁ, advokátka

se sídlem Jana a Jos. Kovářů 773, 562 01 Ústí nad Orlicí

tel.: 777 611 355 e-mail: adamkova@ak-adamkova.cz

IČ: 4222278 web: www.ak-adamkova.cz

evidenční číslo České advokátní komory: 08286

K vypořádání námítky č. 5 odvolatelů:

Z citovaného rozhodnutí je evidentní, že Stavební úřad se nezabýval ani námítkou č. 5 odvolatelů, resp. ji špatně uchopil. Odvolatelé nenamítali, že by osoba odborně způsobilá, Ing. Dagmar Donatřáková, pochybila, při vyhotovování studie. Odvolatelé namítali, že studie nekoresponduje se změněnou podobou projektu. Navrhovaná výška budovy totiž byla dodatečně měněna, jak vyplývá ze spisu, přičemž studie oslunění byla zpracována před provedením změny v projektu. Studie oslunění tedy počítá s výškou budovy centrálního urgentního příjmu o 2,55 metrů nižší, proto odvolatelé oprávněně namítají, že Stavební úřad bez dodatečné revize studie, která bude reflektovat změněnou podobu projektu, nemůže o žádosti žadatele rozhodnout, když nemůže vědět, zda i přes dodatečnou změnu výšky budovy, bude limit pro oslunění splněn.

K vypořádání námítky č. 11 odvolatelů:

S vypořádáním námítky č. 11 se lze ztotožnit jen částečně. Je pravdou, že nelze nikomu garantovat, že se nezhorší výhled z okna, a že okolní zástavba nikdy neprojde žádnou změnou. Nelze však souhlasit s tím, že odvolatelé tento záměr v podstatě mohli očekávat. Jak je již uvedeno výše, za situace, kdy přichází v úvahu jiné alternativy vybudování záměru, které by dle odvolatelů mohly být dokonce účelnější, hospodárnější a v daleko menší míře by zasahovaly do práv vlastníků okolních pozemků, měly být tyto alternativy posouzeny. O jakýchkoli alternativách však žadatel, zcela nerespektující zájmy vlastníků sousedních pozemků, odmítl diskutovat. Nelze souhlasit se závěrem Stavebního úřadu, že pokud odvolatelům vadí, že realizací záměru by mohlo dojít k obtěžování pohledem, mají sami přijmout taková opatření, aby k tomuto nedošlo. Naopak § 76 odst. 2 stavebního zákona stanoví, že každý, kdo žádá vydání územního rozhodnutí, je povinen být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. S ohledem na nevypracování jediné studie, která by racionálně zdůvodňovala, proč nelze záměr uskutečnit s menším zásahem do práv vlastníků sousedních pozemků a staveb – např. posunutím od uliční čáry, zmenšením rozsahu záměru, vybudováním protihlukové stěny a příjezdového tunelu, nebo alespoň změnit zamýšlenou orientaci budovy tak, aby příjezd a čelo budovy bylo uvnitř areálu nemocnice, požadavek šetrnosti nebyl dle názoru odvolatelů naplněn.

III.

V souladu s § 89 odst. 6 stavebního zákona námítku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námítka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Odvolatelé mají za to, že napadané rozhodnutí je v rozporu s daným ustanovením, když námítky označené č. 3 a 5 Stavební úřad **neposoudil vůbec** a námítky označené č. 1, 2 a 11 Stavební úřad **posoudil v rozporu s právními předpisy** (chybná aplikace správního uvážení u námitek 1 a 2,

Mgr. JANA ADÁMKOVÁ, advokátka

se sídlem Jana a Jos. Kovářů 773, 562 01 Ústí nad Orlicí
tel.: 777 611 355 e-mail: adamkova@ak-adamkova.cz
IČ: 4222278 web: www.ak-adamkova.cz

evidenční číslo České advokátní komory: 08286

nedostatečné odůvodnění, posouzení námitek v rozporu s § 76 odst. 2 stavebního zákona).

Ze všech důvodů uvedených shora proto odvolatelé navrhují, aby nadřízený orgán rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 b) správního řádu tak, že napadané rozhodnutí se **z r u š u j e** a věc se vrací k novému projednání orgánu, který rozhodnutí vydal.



Ing. Michal Pech



Kamila Pechová, DiS.



Eva Šafářová



Jolana Nováková



Karla Stránská



Milan Stránský



Jiří Koukola



Monika Koukolová