

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY Č. 1/2017



ZMĚNA Č. 3a ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBCHAVY

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu územního plánu vydal:	Zastupitelstvo obce Libchavy
Datum nabytí účinnosti změny územního plánu:	15.02.2017
Oprávněná úřední osoba pořizovatele Jméno a příjmení:	Lukáš Franz
Funkce:	referent stavebního úřadu, Městského úřadu Ústí nad Orlicí
Podpis a razítko:	

Zpracovatel:	Ing. arch. Petr Kulda – TIPOS autorizovaný architekt pro obor územní plánování - ČKA 01 766 Husova 888, 562 01 Ústí nad Orlicí	Razítko:
Podpis:		

Zastupitelstvo obce Libchavy, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 55 odst. 2 stavebního zákona, ustanovení § 16 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

v y d á v á

ZMĚNU Č. 3a ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBCHAVY

vydaného usnesením Zastupitelstva obce Libchavy dne 18.02.2010 pod číslem usnesení 15/15/2010, který nabyl účinnosti dne 09.03.2010, změněného změnou č. 1, která nabyla účinnosti dne 08.10.2013, a změnou č. 2, která nabyla účinnosti dne 14.10.2014,

kteřou se mění Územní plán Libchavy takto:

I. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 3a ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBCHAVY

1. v kapitole a. se škrtná původní text a nahrazuje se textem :

Zastavěné území obce Libchavy je vymezeno nad mapovým podkladem KMD (katastrální mapa digitální) z Katastru nemovitostí k 30.09.2015. Obec má 3 katastrální území - k.ú. Dolní Libchavy, Prostřední Libchavy a Horní Libchavy. Změnou č. 3a ÚP Libchavy se upravuje zastavitelné území v rámci lokalit **Z 45**, **Z 46** a **Z 47**.

2.v kapitole c oddíle c.2.1. **Plochy přestavby - P** se škrtná původní text a nahrazuje se textem :

Jako plochy přestavby je vymezeno 27 lokalit **P1** až **P 25** a dále **P 27** a **P 30**.

3.v kapitole c oddíle c.2.1. se doplňují tabulky :

LOKALITA P 25 – VD – Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	výměra celé parcely m2	uvažovaný zábor m2
P 25	k. ú. Horní Libchavy - Dařílek	118/2	zahrada	1039	1039
				celkem	1039

Původní využití : plochy ZO - zeleň ochranná a izolační

Poznámka : lokalita **P 25** se nachází v OP vodního zdroje II. stupně. Realizace plánovaných záměrů v dané ploše je možná pouze za předpokladu dodržení podmínek, stanovených rozhodnutím o stanovení výše uvedeného ochranného pásma vodního zdroje.

LOKALITA P 27 – BV – Bydlení – v rodinných domech – venkovské

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	výměra celé parcely m2	uvažovaný zábor m2
P 27	k. ú. Horní Libchavy - Dařilek	476	zahrada 5	386	386
				celkem	386

Původní využití : plochy ZO - zeleň ochranná a izolační

LOKALITA P 30 – BV – Bydlení – v rodinných domech – venkovské

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	výměra celé parcely m2	uvažovaný zábor m2
P 30	k. ú. Dolní Libchavy	1128/24	TTP 5	1132	1132
		1128/34	zahrada 5	1286	1286
				celkem	2418

Původní využití : plochy ZO - zeleň ochranná a izolační

Poznámka 1 : lokalita **P 30** je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že severně hraničí s železniční tratí a západně se stavební firmou (konkrétně její manipulační plochou). Při umístění staveb je nutné splnit následující podmínku: Vzdálenost objektu pro bydlení (stanovení a vytýčení hranice pozemku) bude určena na základě měření hluku ze stávající železniční dopravy a měření hluku z provozu stavební firmy. Protokol z měření hluku bude předložen k územnímu řízení (i k územnímu řízení na inženýrské síti).

Poznámka 2 : výstavba v lokalitě **P 30**, situované v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice, nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Výstavba v této lokalitě podléhá vyjádření správce vodního toku Povodí Labe a souhlasu vodoprávního úřadu.

4.v kapitole c oddíle c.2.2. se škrta původní text a nahrazuje se textem :

Jako plochy zastavitelné je vymezeno 45 lokalit **Z 1 až Z 24, Z 26 až Z 43 a Z 45 až Z 47** (plochy **Z 25 a Z 44** byly v rámci projednávání vypuštěny).

5.v kapitole c oddíle c.2.2. se doplňují tabulky :

LOKALITA Z 45 – VD – Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	výměra celé parcely m2	uvažovaný zábor m2
Z 45	Dolní Libchavy SOR	1196/1 část	ost. plocha	5202	995
		1197/1	ost. plocha	666	666
		1197/7	ost. plocha	54	54
		1196/2	TTP3	143	143
				celkem	1858

Původní využití : plochy NSz - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské
NZ - plochy zemědělské

LOKALITA Z 46 – VD – Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	výměra celé parcely m2	uvažovaný zábor m2
Z 46	Dolní Libchavy SOR	1173/1	TTP 2, 5	6995	6995
		1173/3	TTP3, 2, 5	408	408
		1175/1 část	TTP 2, 3	5792	4571
		1176/1 část	TTP 2,5	20942	765
		1176/11 část	TTP 5, 3	1128	260
celkem				12999	

Původní využití : plochy NSz - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské

Poznámka 1 : lokalita Z 46 je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že lokalita JV směrem hraničí s pozemkem u RD č.p. 43. Při umísťování staveb je nutné splnit následující podmínku : v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy.

Poznámka 2 : součástí projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby umístěné v lokalitě Z46 bude hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v lokalitě Z 46 (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka.

LOKALITA Z 47 – VD – Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	výměra celé parcely m2	uvažovaný zábor m2
Z 47	Dolní Libchavy nad balímou čaje	300/4 část	TTP 2	4071	2352
celkem				2352	

Původní využití : plochy NSz - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské

6.v kapitole f oddíl f.2. odstavec BV - Bydlení v rodinných domech – venkovské se v části „podmínečně přípustné využití“ doplňuje text :

- lokalita P 30 je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že severně hraničí s železniční tratí a západně se stavební firmou (konkrétně její manipulační plochou). Při umísťování staveb je nutné splnit následující podmínku: Vzdálenost objektu pro bydlení (stanovení a vytyčení hranice pozemku) bude určena na základě měření hluku ze stávající železniční dopravy a měření hluku z provozu stavební firmy. Protokol z měření hluku bude předložen k územnímu řízení (i k územnímu řízení na inženýrské sítě).

- výstavba v lokalitě P 30, situované v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice, nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Výstavba v této lokalitě podléhá vyjádření správce vodního toku Povodí Labe a souhlasu vodoprávního úřadu.

7.v kapitole f oddíl f.2. odstavec VD – Výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba se doplňuje text :

*** Podmíněně přípustné využití :**

- lokalita P 25 se nachází v OP vodního zdroje II. stupně. Realizace plánovaných záměrů v dané ploše je možná pouze za předpokladu dodržení podmínek, stanovených rozhodnutím o stanovení výše uvedeného ochranného pásma vodního zdroje.

- lokalita Z 46 je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že lokalita JV směrem hraničí s pozemkem u RD č.p. 43. Při umísťování staveb je nutné splnit následující podmínku: v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor

(hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy.

- součástí projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby umístěné v lokalitě **Z46** bude hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v lokalitě **Z 46** (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka.

8.v kapitole f oddíl f.2. odstavec ZO – zeleň ochranná a izolační, část přípustné využití, se doplňuje text :

- chov drobného hospodářského zvířectva a pastevectví (parcela č. 1960/1 v k.ú. Dolní Libchavy)

9.textová část Změny č. 3a ÚP Libchavy obsahuje :

4 strany

II. GRAFICKÁ ČÁST ZMĚNY Č. 3a ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBCHAVY

I.a. Výkres základního členění území (výřez)	1 : 2880	1 soubor digitálně, 1 list tisk
I.b. Hlavní výkres (výřez)	1 : 2880	1 soubor digitálně, 1 list tisk

Poznámky :

1. Výkres technické infrastruktury – výřez výkresu nebyl pro účel změny č. 3a ÚP Libchavy zpracován, neboť změna tuto problematiku neřeší

2. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – výřez výkresu nebyl pro účel změny č. 3a ÚP Libchavy zpracován, neboť změna tuto problematiku neřeší

ODŮVODNĚNÍ

III. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.3a ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBCHAVY

a. POSTUP PŘI PORÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

O pořízení Změny č. 3 rozhodlo Zastupitelstvo obce Libchavy na svých zasedáních dne 28.01.2015, dne 15.04.2015 a dne 24.06.2015. Určenou zastupitelkou pro pořizování změny č. 3 územního plánu byla zastupitelstvem obce zvolena Jana Hodovalová. Pořizovatelem změny územního plánu se na základě žádosti obce Libchavy dle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 stal stavební úřad Městského úřadu Ústí nad Orlicí.

Pořizovatel ve spolupráci s určenou zastupitelkou vypracoval návrh zadání změny č. 3 ÚP Libchavy, který byl projednán v souladu s § 47 stavebního zákona. Požadavky na obsah změny územního plánu uvedené ve stanoviscích Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, územního pracoviště Ústí nad Orlicí; Ministerstva dopravy ČR; Krajského úřadu Pardubického kraje, oddělení územního plánování a Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství byly do návrhu zadání zapracovány, ostatní dotčené orgány požadavky na obsah změny neuplatnily.

K návrhu zadání byly vzneseny následující připomínky veřejnosti:

- M.Ž., Dolní Libchavy, F.S., Dolní Libchavy, P.S., Dolní Libchavy, M.L., Dolní Libchavy (připomínka podaná dne 04.08.2015 pod č.j. 27213/2015) - společný nesouhlas s vymezením lokality Z46 (VD – výroba a skladování), kterou je navrhováno rozšíření fy SOR. V připomínce je popisováno nadměrné obtěžování sousedních nemovitostí určených pro bydlení provozem z přilehlého areálu fy SOR zejména hlukem, dále nesouhlas obsahuje obavu ze zvýšení rizika záplavy objektů položených po proudu potoka, který protéká fy SOR. Na základě této připomínky a požadavku Krajské hygienické stanice byla do změny doplněna tato podmínka: Při umísťování staveb v lokalitě Z46 je nutné splnit následující podmínku: v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy. Dále je na základě uvedeného nesouhlasu do změny doplněna podmínka: součástí projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby umístěné v lokalitě Z46 bude hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v lokalitě Z 46 (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka.

- manželé Š., Dolní Libchavy, manželé K., Dolní Libchavy, manželé F., Dolní Libchavy, manželé J., Dolní Libchavy (připomínka podaná dne 20.8.2015 pod č.j. 29110/2015) - společný nesouhlas s vymezením lokality Z46 (VD – výroba a skladování), kterou je navrhováno rozšíření fy SOR. V připomínce jsou popisovány obavy ze zvýšení rizika záplavy objektů položených po proudu místního potoka, který nepojme rychle tekoucí vodu ze zpevněných ploch vybudovaných v lokalitě Z46. Na základě této připomínky je do změny doplněna podmínka: součástí projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby umístěné v lokalitě Z46 bude hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v lokalitě Z 46 (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka.

Obecně k výše uvedeným nesouhlasům pořizovatel sděluje, že prověřovat dodržování platných kolaudačních rozhodnutí není v pravomoci změny územního plánu.

Další připomínky z řad veřejnosti nebyly vzneseny.

Zadání změny č. 3 ÚP Libchavy pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě výše uvedeného upravil a předložil Zastupitelstvu obce Libchavy ke schválení. Zastupitelstvo obce Libchavy schválilo Zadání změny č. 3 ÚP Libchavy dne 23.09.2015 pod č. usnesení 9-20/6/2015.

Vypracováním návrhu Změny č. 3 ÚP Libchavy byl pověřen Ing. arch. Petr Kulda - TIPOS, Ústí nad Orlicí, ČKA 01 766. Návrh byl odevzdán v listopadu 2015.

Návrh změny č. 3 ÚP Libchavy byl projednán podle § 50 - 54 stavebního zákona:

- Ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona se uskutečnilo dne 14.12.2015 společné jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi. Textová i grafická část předmětného návrhu změny byla vystavena k nahlédnutí u pořizovatele od 25.11.2015 do 14.01.2016 a také byla k dispozici na internetové adrese: <http://web.muuo.cz/documents/zmena-up-libchavy/>. Po ukončení projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání dle § 51 odst. 1 stavebního zákona. K návrhu změny bylo uplatněno jedno nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu, a to stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství – orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Nesouhlas se týkal vymezení ploch P26, P28, P29, Z44, Z46, Z47, Z48, Z49, kdy toto vymezení je dle stanoviska v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Na základě tohoto nesouhlasného stanoviska a na základě § 4 odst. 8 stavebního zákona proběhlo dle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů s Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství jednání, na kterém bylo dohodnuto, že u ploch Z46 a Z47 (výroba a skladování) bude do změny doplněno zdůvodnění jejich vymezení a následně bude podána žádost o vydání nového souhlasu dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. U ploch P26, P28, P29, Z44, Z48, Z49 (bydlení) nebyla sledována převaha jiného veřejného zájmu (soukromým bydlením nelze zdůvodnit vyšší veřejný zájem výstavby na nejhodnotnějších zemědělských půdách), a proto budou ze změny vyjmuty. Kompletní vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v textové části – odůvodnění kap. f.
- Ve smyslu § 50 odst. 3 stavebního zákona byl návrh změny č. 3 od 25.11.2015 do 14.01.2016 vystaven k veřejnému nahlédnutí na stavebním úřadu MěÚ, na Obecním úřadu v Libchavách a také byl k dispozici na internetové adrese: <http://web.muuo.cz/documents/zmena-up-libchavy/>. Z řad veřejnosti byly uplatněny dvě připomínky, a to společná připomínka od Miroslava Židka, Dolní Libchavy 268; Miloslava Langera, Dolní Libchavy 155; Františka Sychry, Dolní Libchavy 156; Pavla Sychry, Dolní Libchavy 156 (podaná dne 9.12.2015 pod č.j. 42354/2015) a společná připomínka od Felgrových, Dolní Libchavy 36; Jiskrových, Dolní Libchavy 329; Škrobánkových, Dolní Libchavy 89; Kacálkových, Dolní Libchavy 309; Jiřího Langera, Dolní Libchavy 138; Jaromíra Pražáka, Dolní Libchavy 120 (podaná dne 21.12.2015 pod č.j. 43889/2015). Kompletní vyhodnocení těchto připomínek je zpracováno v textové části - odůvodnění kap. p.
- Vyhodnocení včetně kopií uplatněných připomínek a stanovisek bylo společně se žádostí dle § 50 odst. 7 stavebního zákona zasláno Krajskému úřadu Pardubického kraje, oddělení územního plánování. Pořizovatel obdržel dne 22.02.2016 od Krajského úřadu Pardubického kraje, oddělení územního plánování stanovisko k návrhu změny č. 3, ve kterém krajský úřad neshledal nedostatky, které by z hlediska uvedených v § 50 odst. 7 stavebního zákona bránily zahájení řízení o Změně č. 3 územního plánu Libchavy. Stanovisko však obsahuje požadavky na úpravu návrhu změny územního plánu z hlediska metodické pomoci dle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Ve stanovisku je uveden nesouhlas s rozsahem vymezení zastavitelné plochy Z45, dále pak požadavek doplnit k ploše P30 informace o záplavovém území a o podmínkách dotčeného orgánu (odboru životního prostředí Městského úřadu Ústí nad Orlicí). Současně stanovisko obsahuje požadavek na úpravu textové části - odůvodnění kap. b., c., e., f.3. Tyto nedostatky požaduje krajský úřad před zahájením veřejného projednání opravit.
- Na základě výše uvedeného pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval pokyny k úpravě návrhu změny č. 3 ÚP Libchavy. Tyto pokyny byly předány projektantovi a obsahují požadavky dotčených orgánů na úpravu a doplnění dokumentace a současně obsahují požadavek na rozdělení dokumentace, a to na Změnu č. 3a ÚP Libchavy a Změnu č. 3b ÚP Libchavy.

Změna č. 3a ÚP Libchavy bude obsahovat plochy P25, P27, P30, Z45, Z46, Z47, které byly odsouhlaseny dotčeným orgánem na úseky ochrany zemědělského půdního fondu.

Plochy P26, P28, P29, Z44, Z48, Z49 byly vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a neúspěšného pokusu o smírné řešení dle § 5 správního řádu ze změny vyjmuty. S ohledem na požadavek obce bude u vyjmutých ploch opětovně jednáno o smírném řešení dle § 5 správního řádu, v případě negativního výsledku bude řešen rozpor dle § 136 správního řádu. Za předpokladu, že se podaří vymezení některé vyjmuté plochy dohodnout s dotčeným orgánem budou projednány jako Změna č. 3b ÚP Libchavy.

- Upravený návrh Změny č. 3a byl projektantem předán pořizovateli v březnu r. 2016.
- Ve smyslu § 52 stavebního zákona byl upravený návrh Změny vystaven k nahlédnutí u pořizovatele a na Obecním úřadu v Libchavách od 22.03.2016 do 04.05.2016, dále byl k dispozici na internetové adrese: <http://web.muuo.cz/documents/zmena-up-libhavy/>
- Veřejné projednání se konalo 27.04.2016 od 16,00 hod. v zasedací místnosti Obecního úřadu v Libchavách (záznam z tohoto jednání je uložen ve spisu na stavebním úřadě MěÚ Ústí nad Orlicí).
- Uplatněná stanoviska dotčených orgánů uplatněná v rámci řízení o změně územního plánu dle § 52 stavebního zákona byla pořizovatelem vypořádána viz kap. f.2.
- V rámci řízení o Změně územního plánu dle § 52 stavebního zákona byly uplatněny dvě námítky, a to od Felgrových, Dolní Libchavy 36; Škrobánkových, Dolní Libchavy 89; Židkových, Dolní Libchavy 268; Jiskrových, Dolní Libchavy 329; Sychrových, Dolní Libchavy 153 (podaná dne 03.05.2016 pod č.j. 15745/2016) a námitka od Miroslava Židka, Dolní Libchavy 268; Reného Škrobánka, Dolní Libchavy 89 (podaná dne 04.05.2016 pod č.j. 15889/2016). Pořizovatel zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných dle § 52 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzval dotčené orgány, aby k nim ve lhůtě 30 dnů uplatnily stanoviska (zaslané vyhodnocení obsahovalo také vyhodnocení připomínek veřejnosti uplatněných dle § 50 odst. 3 stavebního zákona). Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek podali Obvodní báňský úřad, Hradec Králové, Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, Pardubice, Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, tyto stanoviska neobsahují připomínky. Dále pořizovatel obdržel stanovisko od Krajského úřadu Pardubického kraje, oddělení územního plánování, ve kterém krajský úřad konstatuje, že vnesené požadavky na úpravu návrhu změny územního plánu z hlediska metodické pomoci dle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů byly akceptovány. Dále ve stanovisku konstatuje, že obec Libchavy se nachází v rozvojové oblasti OBk 2 Česká Třebová – Ústí nad Orlicí. Tato rozvojová oblast je vymezena na území obcí s rozšířenou působností Česká Třebová a Ústí nad Orlicí, a dále obcí navazujících, jako jsou Dlouhá Třebová, na jihu oblasti obce Rybník, Semanín, Třebovice a na severu oblasti obec Libchavy. Na území rozvojové oblasti v Libchavách navazuje také rozvojová osa OSk2, která je vymezena jako propojení měst Choceň a Ústí nad Orlicí přes Libchavy a měst Choceň a Vamberk přes Sopotnici. Mezi priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území patří vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Orgány územního plánování v součinnosti s dotčenými orgány koordinují veřejné i soukromé záměry v území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících především ze zvláštních právních předpisů. Kompletní vyhodnocení uplatněných připomínek a námitek z řad veřejnosti je zpracováno v kap. o., p.
- Pořizovatel přezkoumal soulad Změny s požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a dopracoval odůvodnění Změny. Návrh na vydání Změny s jejím odůvodněním předložil pořizovatel v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona dne 29.06.2016 na jednání Zastupitelstva obce Libchavy.
- Předložený návrh na vydání změny č. 3a územního plánu Libchavy Zastupitelstvo obce projednalo dne 29.06.2016 a vyslovilo nesouhlas s vymezením plochy Z46. S ohledem na toto usnesení pořizovatel postupoval v souladu s § 54 odst. 3 stavebního zákona, ve kterém

je uvedeno, že pokud zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem, je možné předložený návrh pořizovateli vrátit s pokyny k jeho úpravě a k novému projednání. Na základě výše uvedeného pořizovatel zajistil úpravu dokumentace změny č. 3a spočívající ve vypuštění plochy Z46 – výroba a skladování (p.p.č. 1173/1, 1173/3, 1175/1 část, 1176/1 část, 1176/11 část) ze změny č. 3a a následně zahájil nové veřejné projednání dle § 52 stavebního zákona.

- Za použití § 52 stavebního zákona bylo zahájeno nové veřejné projednání návrhu Změny č. 3a. Upravený návrh Změny (bez plochy Z46) byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele a na Obecním úřadu v Libchavách od 14.07.2016 do 22.08.2016, dále byl k dispozici na internetové adrese: <http://web.muuo.cz/documents/zmena-up-libchavy/>
- Veřejné projednání se konalo 15.08.2016 od 16,00 hod. v zasedací místnosti Obecního úřadu v Libchavách (záznam z tohoto jednání je uložen ve spisu na stavebním úřadě MěÚ Ústí nad Orlicí).
- V rámci nového veřejného projednání návrhu Změny č. 3a byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Tato stanoviska neobsahují připomínky a jsou vypořádána v kap. f.2.
- V rámci nového veřejného projednání návrhu Změny č. 3a byla uplatněna námitka, a to od spol. SOR Libchavy, Dolní Libchavy 48 (podaná dne 02.08.2016 pod č.j. 25741/2016). Pořizovatel zpracoval návrh rozhodnutí o námitce uplatněné dle § 52 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzval dotčené orgány, aby k rozhodnutí o námitce ve lhůtě 30 dnů uplatnily stanoviska. Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitce podali Obvodní báňský úřad, Hradec Králové; Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení územního plánování; Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková; Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, uplatněná stanoviska neobsahují připomínky.
Vyhodnocení námítky spol. SOR je zpracováno v kap. o.
- Pořizovatel přezkoumal soulad Změny s požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a dopracoval odůvodnění Změny. Návrh na vydání Změny s jejím odůvodněním předložil pořizovatel v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona dne 05.10.2016 na jednání Zastupitelstva obce Libchavy.
- Předložený návrh na vydání změny č. 3a územního plánu Libchavy Zastupitelstvo obce projednalo dne 05.10.2016. Na tomto projednání vyslovilo nesouhlas s předloženým návrhem a uložilo pořizovateli pokyn zpracovat vypuštěnou plochu Z 46 zpět do změny č. 3a. S ohledem na toto usnesení pořizovatel postupoval v souladu s § 54 odst. 3 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno, že pokud zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem, je možné předložený návrh pořizovateli vrátit s pokyny k jeho úpravě a k novému projednání. Na základě výše uvedeného pořizovatel zajistil úpravu dokumentace změny č. 3a spočívající v doplnění plochy Z46 – výroba a skladování (p.p.č. 1173/1, 1173/3, 1175/1 část, 1176/1 část, 1176/11 část) do změny č. 3a a následně zahájil nové veřejné projednání dle § 52 stavebního zákona.
- Za použití § 52 stavebního zákona bylo zahájeno nové veřejné projednání návrhu Změny č. 3a. Upravený návrh Změny (včetně plochy Z46) byl vystaven k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele a na Obecním úřadu v Libchavách od 21.10.2016 do 30.11.2016, dále byl k dispozici na internetové adrese: <http://web.muuo.cz/documents/zmena-up-libchavy/>
- Veřejné projednání se konalo 23.11.2016 od 16,00 hod. v zasedací místnosti Obecního úřadu v Libchavách (záznam z tohoto jednání je uložen ve spisu na stavebním úřadě MěÚ Ústí nad Orlicí).
- V rámci nového veřejného projednání návrhu Změny č. 3a byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů. Tato stanoviska vyjma stanoviska Krajské hygienické stanice neobsahují připomínky a jsou vyhodnocena v kap. f.2.
- V rámci nového veřejného projednání návrhu Změny č. 3a uplatnili společnou námitku Felgrovi, Dolní Libchavy 36; Škrobánkovi, Dolní Libchavy 89; Židkovi, Dolní Libchavy 268; Jiskrovi, Dolní Libchavy 329; Sychrovi, Dolní Libchavy 153 (podaná dne 29.11.2016 pod č.j. 39909/2016). Pořizovatel zpracoval návrh rozhodnutí o námitce uplatněné dle § 52 odst. 2 stavebního zákona a v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyzval dotčené orgány, aby

k rozhodnutí o námitce ve lhůtě 30 dnů uplatnily stanoviska. Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitce podali Obvodní báňský úřad, Hradec Králové; Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení územního plánování; Hasičský záchranný sbor Ústí nad Orlicí; Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková; Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí, uplatněná stanoviska neobsahují připomínky.

Vyhodnocení výše uvedené námítky je zapracováno v kap. o.

- Pořizovatel přezkoumal soulad Změny s požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a dopracoval odůvodnění Změny. Návrh na vydání Změny s jejím odůvodněním předložil pořizovatel v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona dne 25.01.2017 na jednání Zastupitelstva obce Libchavy.

b. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

b.1. SOULAD S PŮR ČR - POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR VE ZNĚNÍ AKTUALIZACE Č. 1

b.1.1. Vyhodnocení souladu Územního plánu Libchavy s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č. 1

b.1.1.1. Republikové priority – články 14 až 32

Čl. (14)

Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Územní plán chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území a vyváženým vymezením ploch s rozdílným způsobem využitím naplňuje potřeby ekonomického a sociálního rozvoje obce. K zadání návrhu Změny č. 3 územního plánu Libchavy nebyly vzneseny připomínky občanů ani dotčených orgánů, kterými by se zadání pro zpracování návrhu Změny č. 3a územního plánu Libchavy měnilo.

Čl. (14a)

Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Územní plán rozvíjí primární sektor, ochranu kvalitní zemědělské půdy nezohledňuje, neboť v obci prakticky žádná není. Ochrana ostatní zemědělské půdy je pak bezesbytku zajištěna novelou zákona o záboru ZPF. Ekologické funkce krajiny jsou zajištěny vymezením prvků ÚSES.

Čl. (15)

Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhnout při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Na základě doplňujících průzkumů a rozborů jsou v ÚP vymezeny plochy s rozdílným způsobem

využití tak, aby nedocházelo k prostorově sociální segregaci. Je zachována kvalita životního prostředí, dopravní obslužnost i infrastruktura úměrně k počtu obyvatel. Změna č. 3a vymezuje plochu bydlení v lokalitách **P 27** a **P 30**.

Čl. (16)

Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1.

V řešeném území se nacházejí nemovité kulturní památky, zapsané v seznamu kulturních památek ČR. Celé správní území obce je považováno za území s archeologickými nálezy III. s prokázaným výskytem archeologického dědictví. ÚPO komplexně řeší dané správní území a nejsou zde uplatňovány jednostranné požadavky soukromého sektoru, které by vedly ke zhoršení kvality života obyvatel.

Čl. (16a)

Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Územní plán obce vychází z principu integrovaného rozvoje území v okolí Ústí nad Orlicí.

Čl. (17)

Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Lokality **P 25**, **Z 45**, **Z 46** a **Z 47** vytvářejí nabídku pracovních příležitostí. Pracovní příležitosti se nacházejí v obci resp. teoreticky i v sousedícím městě Ústí nad Orlicí.

Čl. (18)

Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Obec Libchavy neleží v žádné rozvojové ose republikové úrovně.

Čl. (19)

Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Opuštěné areály a plochy „brownfields“ se v Libchavách nenacházejí, proto nemohou být polyfunkčně využity. Lokality **P 27** a **P 30** (plochy BV - Bydlení v rodinných domech – venkovské) resp. lokality **P 25**, **Z 45**, **Z 46** a **Z 47** (plochy VD - Výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba) jsou navrženy s maximálním možným ohledem k nezastavěnému území. Veřejná zeleň není těmito navrhovanými lokalitami dotčena. Účelné využívání a úsporné uspořádání území je zajištěno, všechny navrhované lokality logicky navazují na stávající zastavěné plochy resp. navrhované lokality. Ochrana nezastavěného území (ZPF a PUPL) je plně zajištěna stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným využitím vyznačených jako plochy NZ - plochy zemědělské a NL- plochy lesní.

Čl. (20)

Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekol. funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

ÚP svojí koncepcí technické infrastruktury a vymezením zastavitelných ploch ve vhodných lokalitách nenarušuje krajinný ráz. Vymezením RBC Vadětín, RBC Hůrka, LBC 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11 a LBK bez označení je naplněn požadavek o vytváření podmínek ke zvyšování ÚSES.

Čl. (20a)

Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

ÚP svojí koncepcí vytváří územní podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy i pro člověka. K nežádoucímu srůstání sídel zde v žádném případě nedochází.

Čl. (21)

Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje zařadily obec Libchavy do oblasti krajiny lesní, lesozemědělské, zemědělské, sídelní dle čl. 127, 131, 133 a 135 ZÚR Pk a s předpokládanou vyšší mírou urbanizace dle čl. 137 ZÚR Pk.

Nové rozvojové plochy jsou navrhovány v lokalitách částečně s bonitou ZPF II. třídy, neboť jiné vhodné plochy nejsou k dispozici. Vymezované rozvojové plochy navazují na stávající areály, které rozšiřují, využití obdobné plochy v jiné části obce není reálné.

Prostupnost krajiny je zajištěna přípustnými regulativy. V rámci stanovení koncepce systému sídelní zeleně byly vymezeny plochy NSZ – plochy smíšené nezastavitelného území zemědělské, NP – plochy přírodní, NZ – plochy zemědělské a NL – plochy lesní.

Čl. (22)

Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Obcí procházejí cyklotrasy 4046 Ústí nad Orlicí – Potštejn, 4053 Ústí nad Orlicí – Dolní Houžovec, 4215 České Libchavy – Kerhartice a 4216 Prostřední Libchavy – Černovír letiště. Obcí prochází zelená turistická trasa Ústí nad Orlicí – Lanšperk a žlutá trasa Ústí nad Orlicí – Žampach. Hipostezky se v katastru obce nenacházejí.

Čl. (23)

Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.

Koncepce technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny není Změnou č. 3a dotčena.

Čl. (24)

Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Změnou č. 3a se koncepce veřejné dopravy v Libchavách prakticky nijak nemění, dostupnost území zůstává beze změn, všechny lokality jsou standardně dostupné. Dopravní infrastruktura s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví zůstává beze změn, navrhované lokality ji nijak nenarušují. Výstavba nových objektů v rámci navrhovaných lokalit v žádném případě

nevyvolá neúměrné nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Pokud to bude možné a reálné, bude v obci Libchavy preferována železniční a cyklistická doprava, což je možné díky železniční trati i cyklotrase v rámci obce.

Čl. (24a)

Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Životní prostředí v Libchavách je dostatečně kvalitní, imise ani průmyslové areály se zde nevyskytují. Plochy pro novou obytnou zástavbu jsou navrhovány v dostatečném odstupu od zemědělských areálů.

Čl. (25)

Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

Do katastru obce částečně zasahuje stanovené záplavové území řeky Tichá Orlice. Obec má vyhotoven Povodňový plán, místa ohrožení povodněmi jsou v obci evidována. V roce 2008 byla firmou Agroprojekce Litomyšl, pracoviště Vysoké Mýto, zpracována „Studie odtokových poměrů Libchavského potoka“, z tohoto materiálu jsou převzaty hranice Q 5 a Q 20, zakreslené v koordinačním výkresu.

Čl. (26)

Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Územní plán nevymezuje veřejnou infrastrukturu v plochách s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

V záplavovém území řeky Tichá Orlice je umístěna pouze lokalita **P30**. Tato lokalita se nachází v zastavěném území. Navrhovatelé této změny současně vlastní sousední rodinný dům č.p. 167 a na pozemcích v lokalitě P30 plánují výstavbu RD pro rodinné příslušníky. V záplavovém území je možné RD umisťovat po splnění technických parametrů stanovených správcem toku.

Výstavba v lokalitě **P 30**, situované v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice, nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Výstavba v této lokalitě podléhá vyjádření správce vodního toku Povodí Labe a souhlasu vodoprávního úřadu.

Čl. (27)

Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Obec Libchavy nevykazuje charakteristiku mikroregionálního střediska nebo centra. Z tohoto důvodu není třeba řešit posilování infrastruktury v územním plánu.

Čl. (28)

Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Změnou č. 3a není veřejná infrastruktura, vymezená ve stávajícím územním plánu, nijak dotčena.

Čl. (29)

Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

Prioritou územního plánu je řešení urbanistické a dopravní koncepce a na základě toho byly vymezeny plochy tak, aby byla zajištěna mobilita a dosažitelnost v území obce Libchavy. Změna č. 3a neřeší rozvoj nových cest.

Čl. (30)

Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Změna č. 3a neřeší technickou infrastrukturu.

Čl. (31)

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Změna č. 3a nevymezuje plochy se specifickým využitím území pro fotovoltaické a větné elektrárny ani bioplynové stanice.

Čl. (32)

Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Změna č. 3a tuto problematiku neřeší.

b.2. SOULAD SE ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE PARDUBICKÉHO KRAJE VE ZNĚNÍ AKTUALIZACE č. 1

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZÚR Pk), byly vydány dne 29.04.2010. Aktualizace č. 1 ZÚR Pk byla vydána dne 17.09.2014 a nabyla účinnosti dne 7.10.2014. Obec Libchavy spadá do vymezené rozvojové osy OBK 2 Česká Třebová - Ústí nad Orlicí, pro kterou ZÚR stanovují některé zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území čl. (24 - 26), tj. respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území a ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovení směru jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technické infrastruktury.

ÚP respektuje požadavky na ochranu skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených v čl. (112) ZÚR Pk ve znění aktualizace č. 1 vymezením regionálního biokoridoru RK 811, RK 860, RK 869 a RK 865 a RBC 357.

ÚP respektuje návrh územní rezervy pro umístění silnice I/14 (obchvat Ústí nad Orlicí), tento v rámci změny č. 3a upřesněný koridor č. 50 m leží zcela na katastru sousedního města Ústí nad Orlicí.

b.2.1. Vyhodnocení souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje ve znění aktualizace č. 1

b.2.1.1. Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Čl. (01)

Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

Rozvoj Pardubického kraje je navrhovanými lokalitami podpořen. Příznivé životní prostředí, stabilní hospodářský rozvoj a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje nejsou změnou č. 3a ÚP Libchavy nijak ohroženy. Navrhované lokality sledují vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje a svým urbanistickým řešením posilují kvalitu života obyvatel a obytného prostředí

v obci Libchavy. V obci jsou dostatečně zastoupena veřejná prostranství a plochy zeleně, je navržena kvalitní veřejná infrastruktura a dostatečná prostupnost krajiny. Je rovněž navrženo vyvážené a efektivní využívání zastavěného území obce a zachování funkční a urbanistické celistvosti. Územní plán zajišťuje plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a v rámci reálných zejména ekonomických možností preferuje rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů před výstavbou ve volné krajině. Jsou respektovány prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

V rámci změny č. 3a ÚP byl prověřen rozsah zastavitelných ploch, navrhované lokality řeší situace, které není možné vyřešit jiným vhodnějším způsobem - viz předchozí body.

Čl. (02)

Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Pardubického kraje.

PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 neklade na ÚP Libchavy požadavek na vymezení koridorů republikového významu, koridor navrhované silnice R 35 leží mimo správní území obce.

Čl. (06)

Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje. Přitom se soustředit zejména na :

a) zachování přírodních hodnot, biologické rozmanitosti a ekologicko-stabilizační funkce krajiny;

b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;

c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny;

d) ochranu obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod využívaných ke koupání;

e) ochranu před vznikem prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel;

f) rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do nejméně konfliktních lokalit.

Přírodní hodnoty, biologická rozmanitost a ekologicko-stabilizační funkce krajiny je jednotlivými navrhovanými lokalitami zachována. Územní plán Libchavy svojí koncepcí technické infrastruktury a vymezením zastavitelných ploch ve vhodných lokalitách nenarušuje krajinný ráz. Vymezením RBC Vadětín, RBC Hůrka, LBC 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11 a LBK bez označení je zachována ekologicko – stabilizační funkce krajiny. Ochrana pozitivních znaků krajinného rázu není změnou č. 3a ÚP Libchavy narušena. Problematika zachování a citlivého doplnění výrazu sídel není změnou č. 3a ÚP Libchavy dotčena. Cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nejsou narušovány nevhodnou zástavbou.

K fragmentaci krajiny změnou č. 3a ÚP Libchavy nedochází, všechny navrhované lokality navazují nastávající zastavěné plochy resp. na navrhované lokality.

Ochrana obyvatel před zdravotními riziky z narušené kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, je v rámci změny č. 3a řešena v rámci lokalit **P 30** a **Z 46**. Zde lze konstatovat, že ochrana obyvatel je i s ohledem na stanovisko Krajské hygienické stanice zajištěna. Podmínky k využití těchto lokalit jsou uvedeny ve výrokové části textové části v kap. 3.

Plocha přestavby **P 25** je prověřena z hlediska vymezení plochy výroby v zástavbě určené pro bydlení, kdy je konstatováno, že s ohledem na konfiguraci terénu a místní podmínky je v této lokalitě největším problémem silnice I/14 a nikoliv sousední plochy bydlení.

Lokalita **P 30** je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že severně hraničí s železniční tratí a západně se stavební firmou (konkrétně její manipulační plochou). Při umísťování staveb je nutné splnit následující podmínku: Vzdálenost objektu pro bydlení

(stanovení a vytýčení hranice pozemku) bude určena na základě měření hluku ze stávající železniční dopravy a měření hluku z provozu stavební firmy. Protokol z měření hluku bude předložen k územnímu řízení (i k územnímu řízení na inženýrské síti).

Lokalita **Z 46** je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že lokalita JV směrem hraničí s pozemkem u RD č.p. 43. Při umísťování staveb je nutné splnit následující podmínku : v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy.

K zátěži škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování povrchových vod, využívaných ke koupání, v rámci změny č. 3a ÚP Libchavy nedochází.

Čl. (07)

Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na :

a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhnout příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině;

c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace;

d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

e) uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;

f) uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.

h) úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti;

i) vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi

Změna č. 3a ÚP Libchavy posiluje kvalitu života obyvatel a obytného prostředí, obec je vybavena potřebnou veřejnou infrastrukturou a je zajištěna dostatečná prostupnost krajiny.

Změna č. 3a ÚP Libchavy zajišťuje vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel a zajišťuje plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území. Jsou preferovány rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině. Cestovní ruch je podpořen vymezením cyklotras 4046 Ústí nad Orlicí – Potštejn, 4053 Ústí nad Orlicí – Dolní Houzovec, 4215 České Libchavy – Kerhartice a 4216 Prostřední Libchavy – Černovír letiště a zelené turistické trasy Ústí nad Orlicí – Lanšperk a žlutá trasa Ústí nad Orlicí – Žampach. ÚP Libchavy zajišťuje účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a rovněž zajišťuje doplnění krajinných prvků, zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození. Mimoprodukční funkce lesů umožňuje intenzivnější rekreační a turistické využívání území. ÚP Libchavy rozvíjí systémy dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování

energiemi a vodou a využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj obce a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.

Čl. (08)

Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifické oblasti kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v území specifické oblasti takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot.

Územní plán Libchavy zachovává požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhované formy rozvoje vyhovují potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrožují zachování jeho hodnot.

Čl. (09)

Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů, zejména Královéhradeckého, Středočeského a Olomouckého, s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje (odstraňování administrativních bariér).

Územní plán Libchavy svojí koncepcí podporuje dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.

b.2.2. Rozvojové osy republikového významu

Obec Libchavy leží mimo rozvojové osy republikového významu.

b.2.3. Rozvojové oblasti krajského významu

Obec Libchavy leží v rozvojové ose krajského významu OBk 2 Česká Třebová - Ústí nad Orlicí

Čl. (25)

ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území :

a) sledovat možnost veřejného logistického centra ve vazbě na železniční uzel Česká Třebová

b) rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat zejména ve vazbě na železniční uzel Česká Třebová a v jižní části Ústí nad Orlicí v koridoru silnice I/14

c) rozvoj bydlení soustřeďovat především v obou městech

d) respektovat přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území

Bodu a) se změna č. 3a ÚP Libchavy netýká, výstavba veřejného logistického centra ve vazbě na železniční uzel Česká Třebová není v rámci obce Libchavy v plánu.

Bodu b) se změna č. 3a ÚP Libchavy rovněž netýká, neboť jejím předmětem není rozvoj ekonomických aktivit, které by nějak ohrozily další rozvoj měst Ústí nad Orlicí a Česká Třebová.

Bod c) je řešitelný v případě, že občané budou mít zájem bydlet v těchto dvou městech. Bohužel, tento zájem obecně není vždy zcela podložen urbanistickými parametry jednotlivých obcí či jiných sídel a v žádném případě jej nelze nikomu administrativně vnutit. V Ústí nad Orlicí jsou naprosto minimální možnosti sehnat jakoukoliv práci a ceny nezasíťovaných či zasíťovaných parcel pro jakoukoliv výstavbu často přesahují reálné možnosti případných zájemců. Nejen z těchto důvodů je tedy velmi obtížné někoho nutit, aby zde bydlel, důkazem čehož jsou mimo jiné naprosto nevyužití možnosti výstavby nových bytových a rodinných domů resp. rozsáhlé nevyužití „brownfields“.

Pokud mají občané zájem bydlet, podnikat nebo pracovat v Libchavách, je patrně velmi obtížné tomu nějak, administrativně nebo v rámci změny územního plánu, zabránit.

Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území jsou změnou č. 3a ÚP Libchavy respektovány.

Čl. (26)

ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

a) stabilizovat trasu východního obchvatu silnice I/14 v České Třebové a v prostoru Třebovic;

b) stabilizovat dopravní řešení a využití území v prostoru Semanína ve vazbách na stávající a rozvojové plochy navazující na železniční uzel Česká Třebová;

c) ověřit územní rezervu obchvatu silnice I/14 v prostoru Ústí nad Orlicí, vč. jeho účinnosti;

d) respektovat požadavky na ochranu městských památkových zón Česká Třebová a Ústí nad Orlicí;

e) respektovat požadavky na ochranu přírodní rezervace Třebovské stěny a přírodního parku Orlice a evropsky významných lokalit Psí kuchyně a Vadětín-Lanšperk;

f) respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES za podmínek stanovených odst. (112) :

f.1) nadregionálních biokoridorů K82 a K93;

f.2) regionálních biocenter 330 Lhotka, 356 Palice, 357 Vadětín, 418 V podkově, 457 Andrlův Chlum, 471 Horky, 1925 Kamenný vrch, 1926 U Kamenného vrchu;

f.3) regionálních biokoridorů 811 Anenské údolí-Hůrka, 860 Hůrka-Andrlův chlum, 862A U Kamenného vrchu-Buková stráň, 862B Buková stráň-Andrlův Chlum, 865 Žampach-Vadětín, 866 Vadětín-Kamenný vrch, 867 U Kamenného vrchu-Palice, 869 Andrlův chlum-Vadětín, 870 Vadětín-Les u Hrklice, 886 U Kamenného vrchu-Psí kuchyně.

Bodů a), b), c), d) a e) se změna č. 3a ÚP Libchavy netýká.

Bod f) je splněn vymezením RBC Vadětín, RBC Hůrka, LBC 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 a 11 a LBK bez označení již v původním územním plánu resp. potvrzením jejich polohy v rámci změny č. 3a.

b.2.4. Plochy a koridory dopravy nadmístního významu

b.2.4.1. Silniční doprava

Čl. (81)

ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje :

a) zlepšit propojení krajského města Pardubic s krajskými městy sousedních krajů silnicemi I. třídy, resp. silnicemi vyšší kategorie (D, R);

- ve směru na hl. m. Prahu s využitím stávajících a rozestavěných úseků D11 a R35, využitím nové trasy I/36 (na D11) a využitím přestavěné trasy I/2;

- ve směru na Hradec Králové – využitím silnice I/37;

- ve směru na Jihlavu a České Budějovice – využitím silnice I/37;

- ve směru na Olomouc - využitím silnice R35;

b) prověřit územní a technické možnosti územních rezerv staveb na vybrané silniční síti nadmístního významu ve vymezených koridorech při respektování přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;

c) koridory pro územní rezervy na vybrané silniční síti nadmístního významu neměnit způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil budoucí realizaci staveb, tedy zejména zde neumísťovat významné stavby technické infrastruktury a nové rozvojové plochy nadmístního významu;

V rámci změny č. 3a upřesněný koridor územní rezervy pro umístění silnice I/14 (obchvat Ústí nad Orlicí) š. 50 m, převzatý z návrhu ÚP Ústí nad Orlicí, leží zcela na katastru sousedního města Ústí nad Orlicí. To řešení je zcela správné, neboť není jediný důvod, aby si město Ústí nad Orlicí řešilo svůj komunikační problém na katastru sousední obce.

b.2.5. Protipovodňová opatření

Čl. (108)

ZÚR Pk stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o

změnách v území :

a) koordinovat vymezení ploch pro umístění protipovodňových opatření s územními plány dotčených obcí

b) v záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech

c) revitalizovat říční systémy a přírodě blízká protipovodňová opatření

Protipovodňová opatření se v Libchavách nenacházejí.

Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány mimo stanovené záplavového území toku Tichá Orlice s výjimkou lokality **P 30**. Zde lze konstatovat, že navrhovatelé této změny, bydlící v sousedním RD, na pozemcích v lokalitě **P30** plánují výstavbu RD pro rodinné příslušníky. V záplavovém území je možné RD umísťovat po splnění technických parametrů stanovených správcem toku.

Čl. (109)

ZÚR Pk stanovují tyto úkoly pro územní plánování :

a) stabilizovat navržená opatření v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí

b) stanovit režim využívání těchto ploch

Je stanoven v regulativech vymezených ploch.

c) zvyšovat retenční schopnost krajiny

Vymezením prvků ÚSES je v rámci možností zajištěna retenční schopnost krajiny

d) respektovat navržené plochy a koridory, jejichž lokalizace vyplývá z plánu oblasti povodí

Je respektován plán Povodí Labe.

b.2.5. Plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES

Čl. (112)

ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území:

a) respektovat plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES na regionální a nadregionální úrovni jako nezastavitelné s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny, s výjimkou umístění liniových staveb, které tyto plochy kříží;

b) veškeré, i dočasné, zásahy do vymezených biocenter a biokoridorů provádět pouze na základě odborného posouzení a souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody;

c) biocentra a biokoridory, jejichž současný stav odpovídá stavu cílovému chránit před veškerými zásahy, které by vedly k narušení tohoto stavu a funkčnosti biocentra či biokoridoru;

d) u biocenter a biokoridorů, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit, připravit a realizovat opatření vedoucí k dosažení cílového funkčního stavu

e) do doby realizace opatření dle písm. c) nepřipouštět v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit, umístění staveb, objektů, zařízení a činností, které by znemožnily nebo významně omezily budoucí realizaci cílového funkčního stavu;

f) stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině;

g) využití ložisek nerostů, na jejichž území jsou vymezeny plochy a koridory pro biocentra a biokoridory ÚSES, je možné za podmínky:

g.1) těžba nerostů bude znamenat pouze dočasné omezení funkce ÚSES;

g.2) postup těžby bude organizován tak, aby bylo minimalizováno ovlivnění funkce biocentra biokoridorů ÚSES;

g.3) příprava plánu rekultivace a provedení rekultivace po ukončení těžby budou provedeny způsobem, který umožní zapojit těžbou dotčené území do funkčního ÚSES.

h) při plánování a realizaci biocenter a biokoridorů ÚSES vycházet z požadavků stanovených specifickými oborovými dokumentacemi

ÚP Libchavy je navržen v souladu s těmito zásadami ochrany území s přírodními hodnotami. Koncepce uspořádání krajiny vymezuje tyto plochy jako plochy NP – plochy přírodní, kde ve stanovení podmínek pro využití ploch je ÚSES vymezen jako plochy nezastavitelné.

b.2.6. Přírodní hodnoty území kraje

Čl. (116)

ZÚR Pk stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

a) respektovat ochranu výše uvedených přírodních hodnot jako limitu rozvoje území s přírodními či krajinnými hodnotami;

b) vytvářet podmínky pro využívání krajiny při respektování jejích hodnot a ekologických, estetických, rekreačních a hospodářských funkcí;

c) v chráněných krajinných oblastech pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny;

i) při rozvoji sídel a návrhu nových dopravních staveb v krajinářsky hodnotných územích zabezpečit ochranu krajinného rázu;

j) výškové stavby (větrné elektrárny apod.) umisťovat v souladu s ochranou krajinného rázu. Při umisťování ostatních staveb a zařízení, které mohou díky svým plošným parametrům narušit pozitivní charakteristiky krajinného rázu tento vliv hodnotit studií krajinného rázu a negativní dopady eliminovat; konkrétní zásady a úkoly pro umístění staveb větrných elektráren jsou uvedeny v článku (97a).

k) nenavrhovat vedení nových dopravních staveb ve volné krajině (v nových koridorech), zasahujících do zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000. Vedení nových dopravních staveb ve volné krajině navrhovat přednostně mimo mokřadní ekosystémy a v případě střetu posoudit vliv navrhovaných staveb na mokřadní ekosystémy a přijmout náležitá kompenzační a eliminační opatření;

l) stavby technické infrastruktury orientovat převážně na pozemky s méně kvalitní půdou, zařazenou do tříd ochrany III. – V.

m) ve zvláště chráněných a krajinářsky hodnotných územích podporovat rozvoj šetrných forem turismu, zamezit plošné výstavbě rekreačních objektů mimo zastavěná území a navrhnout rekreační využití vesnických sídel. Zabezpečit dostatečné značení cyklistických a turistických tras v krajině a jejich zázemí (odstavná parkoviště na výchozích místech, veřejná tábořiště, apod.) tak, aby byla využita atraktivita území, usměrňována turistická návštěvnost a do maximální míry eliminovány negativní vlivy na přírodu (hluk, eroze apod.). Podporovat ekologicky únosné využití vodních toků k rekreační a sportovní plavbě a zabezpečit související zázemí (veřejná tábořiště, parkoviště apod.) s ohledem na ochranu přírody, podporovat rozvoj eko-agroturistiky;

n) podporovat rozvoj léčebných lázní Lázně Bohdaneč, respektovat požadavky na zajištění ochrany přírodních léčivých zdrojů a dbát na kvalitu obytného a přírodního prostředí;

o) při řešení změn využití území a upřesňování tras liniových staveb minimalizovat vlivy na území přírodních hodnot. Optimální řešení ověřovat v rámci zpracování podrobné dokumentace a posuzované z hlediska vlivu na životní prostředí (EIA);

p) řešit střety dopravní infrastruktury a územního systému ekologické stability (budování nadchodů, vyhodnocení vlivů);

q) chránit říční nivy (zejména na Labi, Tiché Orlici, Divoké Orlici, Chrudimce, Loučné).

V co největší možné míře zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).

ÚP Libchavy je navržen v souladu s těmito zásadami ochrany území s přírodními hodnotami. Koncepce uspořádání krajiny vymezuje tyto plochy jako plochy NP – plochy přírodní, kde ve stanovení podmínek pro využití ploch je ÚSES vymezen jako plochy nezastavitelné. Plochy specifické pro umístění fotovoltaických elektráren nebo větrných elektráren nejsou vymezeny.

b.2.7. Kulturní hodnoty území kraje

Čl. (118)

ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v souvislosti s ochranou a rozvojem kulturních hodnot

a) respektovat kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;

b) při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat "genius loci" a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu;

c) stanovit podmínky pro využití kulturních hodnot pro cestovní ruch, s tím, že budou prosazovány trvale udržitelné formy cestovního ruchu a doprovodných služeb.

V řešeném území se nacházejí nemovitě kulturní památky, zapsané v seznamu kulturních památek ČR. V návrhu Změny č. 3a jsou respektovány a bude posíleno jejich uplatnění v obrazu obce. Celé správní území obce Libchavy je považováno za území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a rovněž ve smyslu úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. se všemi důsledky z jejich výkladu plynoucími. Rovněž jsou chráněny a zohledněny přírodní hodnoty.

b.2.8. Krajina

b.2.8.1. Krajina zemědělská

Čl. (133) ZÚR stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich :

a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu

b) zastavitelné plochy mimo zastavěná území obcí navrhovat v nezbytně nutné míře při zohlednění krajinných hodnot území

c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.)

d) zvyšovat prostupnost krajiny obnovou cestní sítě

K záboru ZPF dochází v případě lokalit **P 25, P 27a P 30** v rozsahu 3843 m² resp. v případě lokalit **Z 45, Z 46 a Z 47** v rozsahu 15494 m².

Zábor ZPF v lokalitách **Z 46 a Z 47** částečně zasahuje do II. třídy ochrany BPEJ, kde se jedná o parcely v soukromém vlastnictví, jejichž vlastníci nemají zájem zde hospodařit.

Zastavitelné plochy mimo zastavěná území jsou navrhovány pouze v nezbytně nutné míře v lokalitách **Z 45, Z 46 a Z 47** v rozsahu 17209m².

Bodů c) a d) se změna č. ÚP Libchavy netýká, tyto oblasti zůstávají beze změn.

b.2.8.2. Krajina sídelní

(135) ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území :

a) zabezpečit dostatečné plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel měst

c) chránit a rozšiřovat doprovodnou zeleň

Bod a) změna č. 3a ÚP Libchavy neřeší. Plochy doprovodné zeleně nejsou změnou č. 3a ÚP Libchavy nijak dotčeny, v ÚP ani ve změně č. 3a nejsou vymezeny.

b.2.9. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy

Nejsou navrhovány.

b.2.10. Veřejně prospěšná opatření v oblasti ÚSES

Nejsou navrhována.

Změna č. 3a ÚP Libchavy je v souladu se ZÚR Pk ve znění aktualizace č. 1.

c. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Obec Libchavy leží v jihozápadní části okresu Ústí nad Orlicí v údolí Libchavského potoka a sousedí s městem Ústí nad Orlicí a obcemi Lanšperk, Hnátnice, Žampach, České Libchavy, Říčky – Orlické Podhůří, Rviště a Dobrá Voda. ÚP Libchavy rovněž neobsahuje žádné návrhy, které by nějakým způsobem přesahovaly na území sousedních obcí a také v žádném případě nedochází ke kolizím mezi jednotlivými funkčními plochami sousedících obcí.

V rámci změny č. 3a upřesněný koridor územní rezervy pro umístění silnice I/14 (obchvat Ústí nad Orlicí) š. 50 m, převzatý z návrhu ÚP Ústí nad Orlicí, leží zcela na katastru sousedního města Ústí nad Orlicí.

d. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLY A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

d.1. Soulad s cíli územního plánování

Změna č. 3a ÚP Libchavy je v souladu s cíli územního plánování dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Podmínky pro umístění technické infrastruktury jsou stanoveny v jednotlivých podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a změnou se nemění.

1. Změna č. 3a ÚP Libchavy vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

2. Změna č. 3a ÚP Libchavy zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje obce.

3. V rámci Změny č. 3a ÚP Libchavy orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

4. Změna č. 3a ÚP Libchavy ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy jsou vymezeny

s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5. Změna č. 3a ÚP Libchavy umožňuje v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

6. Změna č. 3a ÚP Libchavy připouští na nezastavitelných pozemcích umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

d.2.Soulad s úkoly územního plánování

a) Změna č. 3a ÚP Libchavy zjistila a posoudila stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty a zapracovala je do textové i výkresové části.

b) Změna č. 3a ÚP Libchavy stanovila koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

c) Změna č. 3a ÚP Libchavy prověřila a posoudila potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

d) Změna č. 3a ÚP Libchavy stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

e) Změna č. 3a ÚP Libchavy stanovuje podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

f) S ohledem na charakter obce Změna č. 3a ÚP Libchavy nestanovuje pořadí provádění změn v území (etapizaci).

g) Změna č. 3a ÚP Libchavy vytváří v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem.

h) S ohledem na charakter obce Změna č. 3a ÚP Libchavy nevytváří v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.

i) V rámci vymezení ploch pro bydlení Změna č. 3a ÚP Libchavy stanovuje podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení.

j) Změna č. 3a ÚP Libchavy prověřuje a vytváří v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

k) Změna č. 3a ÚP Libchavy vytváří v území podmínky pro zajištění civilní ochrany.

l) Vzhledem k charakteru obce Změna č. 3a ÚP Libchavy neurčuje nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.

m) Změna č. 3a ÚP Libchavy vytváří podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů (odkaz 4 a 12) před negativními vlivy záměrů na území a navrhuje kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.

n) Regulaci a rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů Změna č. 3a ÚP Libchavy vzhledem k charakteru obce neřeší.

o) V rámci Změny č. 3a ÚP Libchavy jsou uplatněny poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

p) V rámci zpracovávání Změny č. 3a ÚP Libchavy bylo provedeno vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Posouzení vlivu na udržitelný rozvoj vzhledem k tomu, že dotčený orgán tento předmětný požadavek neuplatnil a vyloučil významný vliv na EVL a ptačí oblast, není v rámci změny č. 3a provedeno.

Poznámka :

odkaz 4: například zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

odkaz 12 : Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

e. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.

Návrh Změny č. 3a ÚP Libchavy je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Změna č. 3 ÚP Libchavy v souladu s těmito dokumenty.

Zadání Změny č. 3a ÚP Libchavy bylo zpracováno a projednáno v souladu s § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a s § 11 a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Při zpracování a projednání návrhu Změny č. 3a ÚP Libchavy postupoval projektant i pořizovatel v souladu s ustanovení § 50-54 zákona č. 183/2006 Sb., a v souladu s § 13-14 i přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Kompletní postup při pořizení změny je popsán v kap. a).

f. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

f.1. Výsledky vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, pokud bylo požadováno v zadání územního plánu

Zadání změny č. 3 ÚP Libchavy předložil pořizovatel k posouzení Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který provedl zjišťovací řízení podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., a ve svém stanovisku ze dne 19.08.2015 došel k závěru, že „Návrh zadání změny č. 3 územního plánu Libchavy“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dále příslušný orgán ochrany přírody Krajského úřadu Pardubického kraje ve svém stanovisku ze dne 05.08.2015 sdělil, že koncepce „Návrh zadání změny č. 3 ÚP Libchavy“ nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani evropsky významné lokality.

Na základě výše uvedeného a vzhledem k tomu, že pořizovatel neuplatnil v rámci projednání návrhu zadání požadavek nebylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci změny č. 3a ÚP Libchavy zpracováno.

f.2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v rámci projednání návrhu změny územního plánu

Na základě oznámení dle § 50 stavebního zákona o společném jednání o návrhu změny č. 3 územního plánu ze dne 24.11.2015 obdržel pořizovatel ve stanoveném termínu tyto stanoviska a připomínky (stanoviska uplatněná v rámci veřejného projednání návrhu Změny č. 3a a v rámci nových veřejných projednání návrhu Změny č. 3a dle § 52 stavebního zákona jsou označena kurzívou):

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha – bez připomínek

2. Obvodní báňský úřad, Hradec Králové – bez připomínek

Dále vydal stanovisko v rámci veřejného projednání návrhu změny – bez připomínek

Dále vydal stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 14.07.2016 do 22.08.2016 – bez připomínek

Dále vydal stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 21.10.2016 do 30.11.2016 – bez připomínek

3. Ministerstvo životního prostředí, Hradec Králové – bez připomínek

4. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, Ústí nad Orlicí – souhlasí za předpokladu splnění následujících podmínek:

Lokalita P29 navržená do plochy BV – bydlení v rodinných domech – venkovské bude zařazena do podmíněně přípustného využití. Plocha téměř hranicí s komunikací I/14. Vzdálenost objektu pro bydlení (stanovení a vytýčení hranice pozemku) bude určena na základě měření hluku ze stávající dopravní zátěže na komunikaci I/14. Protokol z měření hluku bude předložen k územnímu řízení (i k územnímu řízení na inženýrské síti).

Vyhodnocení:

Plocha Z29 byla z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze změny vypuštěna.

Lokalita P30 navržená do plochy BV – bydlení v rodinných domech – venkovské bude zařazena do podmíněně přípustného využití. Plocha severně hranicí s železniční tratí a západně se stavební firmou (konkrétně její manipulační plochou). Vzdálenost objektu pro bydlení (stanovení a vytýčení hranice pozemku) bude určena na základě měření hluku ze stávající železniční dopravy a měření hluku z provozu stavební firmy. Protokol z měření hluku bude předložen k územnímu řízení (i k územnímu řízení na inženýrské síti).

Vyhodnocení:

Tato podmínka je v textové části změny zapracována, a to v kap. 6

Lokalita Z46 navržená do plochy VD – drobná řemeslná bude zařazena do podmíněně

přípustného využití, lokalita JV směrem hranic s pozemkem u RD čp. 43. V případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy.

Vyhodnocení:

Tato podmínka je v textové části změny zapracována, a to v kap. 7

Dále vydala stanovisko v rámci veřejného projednání návrhu změny – stanovisko je souhlasné a stanovuje podmínky pro plochy Z46 a P30 ve znění výše uvedeném, které byly pořizovatelem vypořádány po společném jednání dle § 51 odst. 1 stavebního zákona

Dále vydala stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 14.07.2016 do 22.08.2016 – bez připomínek

Dále vydala stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 21.10.2016 do 30.11.2016 – stanovisko je souhlasné a stanovuje podmínku pro plochu Z46 ve znění výše uvedeném, která byla pořizovatelem vypořádána po společném jednání dle § 51 odst. 1 stavebního zákona

5. Hasičský záchranný sbor, Ústí nad Orlicí – bez připomínek

Dále vydal stanovisko v rámci veřejného projednání návrhu změny – bez připomínek

Dále vydal stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 14.07.2016 do 22.08.2016 – bez připomínek

Dále vydal stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 21.10.2016 do 30.11.2016 – bez připomínek

6. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, Pardubice – bez připomínek

7. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pardubice – orgán ochrany zemědělského půdního fondu – vydal souhlas z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k lokalitám P27, P30, P25, Z45.

K lokalitám P26, P28, P29, Z44, Z46, Z47, Z48, Z49 vydal nesouhlas s tímto odůvodněním:

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona.

U lokalit P26, P28, P29 (bydlení) se jedná o změnu funkčního určení (§ 4 odst. 4 zákona). U lokalit nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu, nachází se na zemědělské půdě II. třídy ochrany. V předchozích územních plánech a jejich změnách je pro toto funkční využití bydlení v daném území schválena dostatečná výměra ploch (konkrétně 42,0874 ha).

Lokalit Z44, Z48, Z49 (bydlení) a Z46, Z47 (výroba a skladování) se nachází na zemědělské půdě II. třídy ochrany. U lokalit nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu, v předchozích územních plánech a jejich změnách je pro tato funkční využití bydlení v daném území schválena dostatečná výměra ploch.

Vyhodnocení:

Plochy P26, P28, P29, Z44, Z48, Z49 jsou ze změny vyjmuty.

U **plochy Z46** je do textové části odůvodnění kap. n. doplněno následující zdůvodnění: „Předmětnou lokalitu hodlá výrobce autobusů společnost SOR Libchavy spol. s r.o., Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy využít ke stavebnímu rozvoji potřebnému k rozšíření výroby především elektrických autobusů. Potřebné objekty nelze z technologických důvodů umístit jinam, prostorově musí navazovat na stávající objekty v uceleném areálu společnosti. Dále dojde k vytvoření min. 100 pracovních míst a tím se zvýší zaměstnanost v regionu. Uvažovaný záměr výroby autobusů s ekologickým pohonem je v souladu s plněním Národního plánu čisté mobility a i proto obdržela společnost SOR Libchavy od Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky Rozhodnutí o příslibu investiční pobídky č. 157/2015 ze dne 20. října 2015 (mj. i s kladným stanoviskem Ministerstva životního prostředí České republiky).“

U **plochy Z47** je do textové části odůvodnění kap. n. doplněno následující zdůvodnění: „Předmětnou lokalitu hodlá výrobce čajů a zdravé výživy firma MEDIANE s.r.o., Dolní Libchavy 325, 561 16 Libchavy využít k postupnému stavebnímu rozvoji při rozšíření výrobních a logistických kapacit. Dle zpracované studie rozvoje firmy počítá s využitím této části pozemku při stavbě skladových hal pro suroviny a expedici a výrobních hal pro výrobu těstovin, čajů, zdravé výživy, pekárnu zdravé výživy apod. Uváděné objekty nelze z technologických důvodů umístit jinam z důvodu již značné prostorové stísněnosti vůči majitelům okolních pozemků tak, aby zázemí firmy tvořilo ucelenou plochu. Dále výroba musí prostorově navazovat na stávající objekty. Při postupném rozvoji firmy dojde k vytvoření dalších pracovních míst a tím se zvýší zaměstnanost v regionu. Toto tvrzení je patrné i z meziročního navýšení počtu zaměstnanců, který s postupným rozvojem firmy narůstá.

Společnost MEDIANE s.r.o. patří dlouhodobě k významným výrobcům bylinných čajů a čajových směsí v ČR. Její pozice na trhu a vytvořená síť funkčních odběratelů z řad lékáren a prodejen zdravé výživy umožňuje postupně rozšiřovat sortiment. V roce 2015 vznikla nová divize firmy se zaměřením na výrobu produktů zdravé výživy a přírodních doplňků stravy. Řada z výrobků zdravé výživy je řešena v BIO kvalitě a v bezpečném formátu. Tento speciální certifikovaný režim si žádá do budoucna oddělené výrobní a skladové prostory, speciální tok zboží a surovin. Uvedené aktivity si žádají již dnes větší prostorové zázemí pro řádné zajištění výroby, zpracování bylin, plynulou logistiku a skladování vstupního materiálu i hotových výrobků pro prodej. V letošním roce firma plánuje rozvoj stavby výrobních a skladovacích prostor na ploše cca 1720 m² a plánuje s postupným rozšířením dle zpracované studie.“

Výše uvedená zdůvodnění byla zaslána společně se žádostí o vydání nového stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal dne 08.02.2016 souhlas k plochám Z46 a Z47 s tím, že u ploch byla shledána převaha jiného veřejného zájmu – nové objekty doplňující stávající výrobní areály nelze z technologických důvodů umístit jinam a prostorově musí navazovat na stávající objekty v ucelených areálech dotčených společností. Jejich výstavbou dojde k vytvoření minimálně 100 pracovních míst, čímž se zvýší zaměstnanost v daném regionu. Ve věci lokality č. 46 vydalo Ministerstvo životního prostředí kladné stanovisko s výstavbou.

Dále vydal stanovisko v rámci veřejného projednání návrhu změny – bez připomínek

Dále vydal stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 21.10.2016 do 30.11.2016 – bez připomínek

8. **Ředitelství silnic a dálnic ČR, Praha** – u plochy přestavby P29 považujeme podmínku: „vzdálenost objektů pro bydlení bude určena na základě měření hluku ze stávající dopravní zátěže na silnici I/14“ za nedostatečnou a požadujeme doplnit podmínku „případná protihluková opatření nebudou hrazena ze státních finančních prostředků“

Vyhodnocení:

Plocha P29 je z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze změny vyjmuta.

9. **Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí – vodoprávní úřad** – Lokality Z48, Z49, P25, P26, P28 v Horních Libchavách jsou situovány v OPVZ II. stupně, o kterém se předložená dokumentace vůbec nezmiňuje. Realizace plánových záměrů v dané lokalitě je možná pouze za předpokladu dodržení podmínek stanovených rozhodnutím o stanovení výše uvedeného ochranné pásma vodního zdroje. Výstavba nového RD v lokalitě P30, který je situován v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Za předpokladu dodržení všech ustanovení vodního zákona nemáme k navržené změně další zásadní připomínky.

Vyhodnocení:

Plochy P26, P28, Z48, Z49 jsou z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze změny vyjmuty.

K ploše P25 je informace o jejím umístění v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně doplněna do textové části do kap. 3.

Do textové části do kap. 3. je doplněna podmínka „Výstavba v ploše P30, která je situována v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.“ Tato podmínka je dále doplněna upozorněním, že výstavba v ploše P30 podléhá vyjádření správce vodního toku (povodí Labe) a souhlasu vodoprávního úřadu.

Dále vydal stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 21.10.2016 do 30.11.2016 – bez připomínek

10. **Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace** – *bez připomínek (uplatnil stanovisko pouze v rámci nového veřejného projednání, které proběhlo v termínu od 21.10.2016 do 30.11.2016)*

f.3. Stanovisko Krajského úřadu Pk, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu ve smyslu § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb.

Stanovisko Krajského úřadu Pk, odboru rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování bylo vydáno dne 22.02.2016 pod čj. KrÚ 12452/2016 OR OUP. V tomto stanovisku krajský úřad neshledal nedostatky, které by z hlediska uvedených v § 50 odst. 7 stavebního zákona bránily zahájení řízení o Změně č. 3 územního plánu Libchavy. Stanoviska však obsahuje požadavky na úpravu návrhu změny územního plánu z hlediska metodické pomoci dle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů. Ve stanovisku je uveden nesouhlas s rozsahem vymezení zastavitelné plochy Z45 (plocha zasahuje do volné krajiny, požadavek na zmenšení plochy tak, aby zásah do volné krajiny byl minimální a to nejlépe na hranici již vymezené plochy Z36), dále pak požadavek doplnit k ploše P30 informaci o záplavovém území a o podmínkách dotčeného orgánu (odboru životního prostředí Městského úřadu Ústí nad Orlicí). Současně stanovisko obsahuje požadavek na úpravu textové části - odůvodnění kap. b), c), e) a f.3. Tyto nedostatky požaduje před zahájením veřejného projednání opravit.

Na základě výše uvedeného stanoviska byla dokumentace návrhu změny pro veřejné projednání upravena následovně:

- rozloha plochy Z45 byla zmenšena na úroveň již vymezené plochy Z36,
- k ploše Z30 byly doplněny podmínky pro využití stanovené dotčeným orgánem.

V textové části odůvodnění v kap. b.2) bylo opraveno:

- v úvodním popisu není uváděno, že se řešené území nachází v rozvojové ose OSk2, řešené území obce Libchavy je zařazeno do rozvojové oblasti OBK2 Česká Třebová – Ústí nad Orlicí,
 - v úvodním popisu jsou uvedeny správné prvky územního systému ekologické stability, a to regionální biokoridory RK 811, RK 860, RK 869 a RK 865 a regionální biocentrum RBC 357,
 - v úvodním popisu je uveden chybný návrh územní rezervy pro umístění silnice I/14 (obchvat Ústí nad Orlicí),
 - jsou aktualizovány citované články ZÚR Pk (02), (06), (07), (26) písm. e), (112) písm. a), (116),
 - je doplněno vyhodnocení vymezení územní rezervy pro umístění silnice I/14 dle čl. (81) písm. c) a v souvislosti s čl. (86), je popsáno její zpřesnění a důvod proč není vymezena na území obce Libchavy i z hlediska širších územních vztahů v kapitole c),
- Dále v kapitole c) je vymazán odkaz na priority stanovené PÚR ČR, v kapitole e) je vymazán soulad s § 12 vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, který byl novelou vyhlášky od roku 2013 zrušen.

V kap. f. 3. byl opraven název odboru a označení odboru (nejedná se o dotčený orgán).

Dále vydal stanovisko v rámci řízení o návrhu změny dle § 52 stavebního zákona – ve stanovisku je konstatováno, že návrh změny územního plánu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje a Politikou územního rozvoje ČR.

Dále vydal stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 14.07.2016 do 22.08.2016 – bez připomínek

Dále vydal stanovisko v rámci nového veřejného projednání návrhu změny, které probíhalo v termínu od 21.10.2016 do 30.11.2016 – bez připomínek

g. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Návrh změny č. 3a ÚP Libchavy je zpracován na základě Zadání ÚP, které bylo schváleno Zastupitelstvem obce Libchavy dne 23.09.2015 pod č. usnesení 9-20/6/2015.

Změna č. 3a ÚP Libchavy je pořizována z podnětu obce a vlastníků parcel. Všechny požadavky, obsažené v Zadání ÚP jsou v Návrhu územního plánu splněny.

g.1. Požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1, územně plánovací dokumentace vydané krajem, případně dalších širších územních vztahů

g.1.1 Požadavky z PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1

Platný územní plán Libchavy i změna č. 3a jsou s tímto dokumentem v rámci možností v souladu.

Koordinace s navazujícím územím, zejména s ohledem na širší územní vztahy, je zajištěna. Rovněž jsou zajištěny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole 2 PÚR.

g.1.2. Požadavky z ZÚR Pk ve znění aktualizace č. 1

Platný územní plán Libchavy i změna č. 3a jsou s tímto dokumentem v souladu.

g.2. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

Pro zpracování zadání změny č. 3a využil pořizovatel stávající platnou územně plánovací dokumentaci – Územní plán Libchavy. Ze zpracovaných Územně analytických podkladů pro ORP Ústí nad Orlicí nevyplývají žádné požadavky na řešení změny č. 3a.

g.3. Požadavky na rozvoj území obce

V návrhu jsou vymezeny lokality **P 27** a **P 30** jako plochy bydlení a lokality **P 25, Z 45, Z 46** a **Z 47** jako plochy výroby.

Současně zadání obsahovalo požadavky na prověření ploch **P 26, P 28, P 29, Z 44, Z 48, Z 49** jako ploch pro bydlení.

Plochy **P 26** (p.p.č. 106 v k.ú. Horní Libchavy), **P 28** (p.p.č. 67/1 v k.ú. Horní Libchavy), **P 29** (p.p.č. 242/5, p.p.č. 243/1 v k.ú. Dolní Libchavy), **Z 44** (p.p.č. 2002 část v k.ú. Dolní Libchavy), **Z 48** (p.p.č. 420/1 část, p.p.č. 420/3 v k.ú. Horní Libchavy), **Z 49** (p.p.č. 1376/1 část v k.ú. Horní Libchavy) byly vzhledem k nesouhlasnému stanovisku dotčeného orgánu na úseku ochrany ZPF a neúspěšného pokusu o smírné řešení dle § 5 správního řádu ze změny vypuštěny. S ohledem na požadavek obce bude u vyjmutých ploch opětovně jednáno o smírném řešení dle § 5 správního řádu, v případě negativního výsledku bude zřejmě řešen rozpor dle § 136 správního řádu. Za předpokladu, že se podaří vymezení některé vyjmuté plochy dohodnout s dotčeným orgánem budou projednány jako Změna č. 3b ÚP Libchavy.

g.4. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území

Lokality **P 25, P 27, P 30, Z 45, Z 46** a **Z 47** jsou vymezeny v souladu se zadáním.

g.5. Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Požadavek byl prověřen, v návrhu není navržena žádná veřejná infrastruktura.

g.6. Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Urbanistické hodnoty a kulturní památky jsou v návrhu změny č. 3a ÚP Libchavy zohledněny a chráněny. Je zachován venkovský charakter obce a její specifická urbanistická struktura. Nově navržené plochy zástavby jsou do této urbanistické struktury začleněny co nejcitlivějším způsobem.

V řešeném území se nacházejí nemovité kulturní památky, zapsané v seznamu kulturních památek ČR.

V návrhu Změny č. 3a jsou respektovány a bude posíleno jejich uplatnění v obrazu obce. Celé správní území obce Libchavy je považováno za území s archeologickými nálezy III ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a rovněž ve smyslu úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, vyhlášené pod č. 99/2000 Sb. se všemi důsledky z jejich výkladu plynoucími. Rovněž jsou chráněny a zohledněny přírodní hodnoty. Nejsou dotčeny pozemky mající funkci lesa.

g.7. Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

Zůstávají beze změn.

g.8. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

Plochy řešené změnou č. 3a se nenacházejí v oblasti s existencí ložisek nerostných surovin ani geologických staveb. Plocha **P30** se nachází v záplavovém území řeky Tichá Orlice, zbývající plochy leží mimo oblast záplavového území.

g.9. Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

Navrhované lokality s výjimkou lokality **P 30** leží mimo stanovená záplavová území.

Zábor ZPF v rámci změny č. 3a je vyhodnocen z hlediska kvality půdního fondu (BPEJ, třídy ochrany atd.). Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF je zpracováno v souladu s přílohou č. 3 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb. V případech navrhovaného záboru na I. a II. třídách ochrany je u jednotlivých lokalit doplněno zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu.

V rámci změny č. 3a nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) ani k dotčení ochranného pásma lesa. V rámci změny č. 3a nedojde k přímému zásahu do prvků ÚSES. Plochy změny č. 3a se nenachází v oblasti s existencí ložisek nerostných surovin, ani geologických staveb.

Plocha přestavby **P 25** je prověřena z hlediska vymezení plochy výroby v zástavbě určené pro bydlení, kdy je konstatováno, že s ohledem na konfiguraci terénu a místní podmínky je v této lokalitě největším problémem silnice I/14 a nikoliv sousední plochy bydlení.

Lokalita **P 25** se nachází v OP vodního zdroje II. stupně. Realizace plánovaných záměrů v dané ploše je možná pouze za předpokladu dodržení podmínek, stanovených rozhodnutím o stanovení výše uvedeného ochranného pásma vodního zdroje.

Lokalita **P 30** je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že severně hraničí s železniční tratí a západně se stavební firmou (konkrétně její manipulační plochou). Při umístění staveb je nutné splnit následující podmínku: Vzdálenost objektu pro bydlení (stanovení a vytýčení hranice pozemku) bude určena na základě měření hluku ze stávající železniční dopravy a měření hluku z provozu stavební firmy. Protokol z měření hluku bude předložen k územnímu řízení (i k územnímu řízení na inženýrské síti).

Lokalita **P 30** je navržena ve stanoveném záplavovém území toku Tichá Orlice. Zde lze konstatovat, že navrhovatelé této změny, bydlící v sousedním RD, plánují na pozemcích v lokalitě P30 výstavbu RD pro rodinné příslušníky. V záplavovém území je možné RD umísťovat po splnění technických parametrů stanovených správcem toku.

Výstavba v lokalitě **P 30**, situované v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice, nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Výstavba v této lokalitě podléhá vyjádření správce vodního toku Povodí Labe a souhlasu vodoprávního úřadu.

Lokalita **Z 45** s ohledem na konfiguraci terénu a místní poměry nezasahuje výrazným způsobem do volné krajiny (rozsah lokality nepřekračuje hranici zastavitelného území, která je navrhována v rámci již vymezené zastavitelné lokality Z 37 resp. Z32). Tato rozvojová plocha rozšiřuje stávající podnikatelský areál, využití obdobné plochy v jiné části obce není reálné.

Lokalita **Z 46** je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že lokalita JV směrem hraničí s pozemkem u RD č.p. 43. Při umístění staveb je nutné splnit následující podmínku :

v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy. Lze konstatovat, že s ohledem na konfiguraci dané části obce se jedná pouze o 1 přímo sousedící RD č.p. 43, kdy je technicky možné negativní vliv lokality **Z 46** eliminovat.

U lokality **Z 46** bude jako součást projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby zpracováno hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v lokalitě **Z 46** (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka.

Lokalita **Z 47** je prověřena z hlediska vymezení plochy výroby v zástavbě určené pro bydlení, kdy je konstatováno, že zde žádný problém není, neboť navrhovaná lokalita naprosto logicky navazuje na již navrhované funkční členění v této části obce, kdy plochy bydlení jsou situovány za místní komunikací. Tato rozvojová plocha rozšiřuje stávající podnikatelský areál, využití obdobné plochy v jiné části obce není reálné.

g.10. Požadavky na vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

Zastavěné území je stanoveno ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. § 58 s tím, že v rámci změny č. 3a bylo aktualizováno a je zakresleno ve výkresové části.

g.11. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií

V rámci změny č. 3a nejsou.

g.12. Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem

Nebyly stanoveny zadáním ani nevyplývaly z řešení Změny č. 3a.

g.13. Požadavky na vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na posouzení ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast

Vzhledem k tomu, že dotčený orgán tento předmětný požadavek neuplatnil a vyloučil významný vliv na EVL a ptačí oblast, není posouzení vlivu na udržitelný rozvoj území provedeno.

g.14. Koncept ÚP

Nebyl zadáním požadován.

g.15. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počet počtu vyhotovení

Textová a výkresová část je vypracována dle požadavku zadání Změny č. 3a.

h. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Změna č. 3a ÚP Libchavy takové plochy nevymezuje

i. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

i.1. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

Lokalita P25 (k.ú. Horní Libchavy)

řeší změnu funkčního využití v zastavěném území z plochy ZO – zeleň ochranná a izolační do plochy VD – drobná a řemeslná výroba. Daná lokalita se nachází v zastavěném území a přímo navazuje na silnici I/14, u které je umístění komerčních objektů z hlediska dodržení hygienických limitů vhodné. Současně lze konstatovat, že v k.ú. Horní Libchavy se dle územního plánu v zastavěném území nacházejí plochy ZO - zeleň ochranná a izolační o rozloze cca 3 ha, rozloha ploch ZO zůstane i po pořízení změny dostačující. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita P27 (k.ú. Horní Libchavy)

řeší změnu funkčního využití v zastavěném území z plochy ZO – zeleň ochranná a izolační do plochy BV – bydlení v rodinných domech. Uvedené lokality se nacházejí v zastavěném území, změnou těchto lokalit dojde k zahušťování zástavby v zastavěném území a nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy. Současně lze konstatovat, že v k.ú. Horní Libchavy se dle územního plánu v zastavěném území nacházejí plochy ZO - zeleň ochranná a izolační o rozloze cca 3 ha, rozloha ploch ZO zůstane i po pořízení změny dostačující. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita P30 (k.ú. Dolní Libchavy)

řeší změnu funkčního využití v zastavěném území z plochy ZO – zeleň ochranná a izolační do plochy BV – bydlení v rodinných domech. Změnou této plochy dojde k zahušťování zástavby v zastavěném území a nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita Z45 (k.ú. Dolní Libchavy)

řeší změnu funkčního využití mimo zastavěné území z ploch NSz - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské, NZ - plochy zemědělské a NL - plochy lesní (v současnosti už parcely č. kat. 1197/1 a 1197/7 les nejsou, byly převedeny do ostatních ploch a jsou takto uváděny ve všech výkresech) do ploch VD – drobná a řemeslná výroba. Tyto plochy budou sloužit k rozšíření stávajícího areálu fy SOR, využití obdobné plochy v jiné části obce není reálné. Dopravní napojení lokality je přes vlastní areál SOR.

Lokalita Z46 (k.ú. Dolní Libchavy)

řeší změnu funkčního využití mimo zastavěné území z ploch NSz - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské do ploch VD – drobná a řemeslná výroba. Tyto plochy budou sloužit k rozšíření stávajícího areálu fy SOR. Dopravní napojení lokality je přes vlastní stávající areál fy SOR.

Lokalita Z47 (k.ú. Dolní Libchavy)

řeší změnu funkčního využití mimo zastavěné území z ploch NSz - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské do ploch VD – drobná a řemeslná výroba. Tyto plochy budou sloužit k rozšíření stávajícího areálu fy MEDIANE. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace resp. přes vlastní areál MEDIANE.

i.2. VYHODNOCENÍ VYBRANÉ VARIANTY

Variantní řešení nebylo požadováno.

j. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracování Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území včetně SEA nebylo zadáním Změny č. 3a ÚP Libchavy požadováno.

k. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 SZ

Vzhledem k tomu, že nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů Změny č. 3a ÚP na udržitelný rozvoj území, nebylo toto stanovisko uplatněno.

l. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO DLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Vzhledem k tomu, že nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů Změny č. 3a ÚP na udržitelný rozvoj území, nebylo toto stanovisko uplatněno a následně k němu nebylo třeba zpracovávat výše uvedené sdělení.

m. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

m.1. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

V rámci zpracování změny č. 3a ÚP Libchavy bylo prověřeno stávající zastavěné území, vymezené v původním územním plánu resp. ve Změnách č. 1 a 2 v daných částech obce. Lze konstatovat, že zastavěné území je zde stabilizováno a nová výstavba v něm není mimo několika málo případů možná.

m.2. VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ NOVÝCH ZASTAVITELNÝCH PLOCH

m.2.1. PLOCHY PRO BYDLENÍ VENKOVSKÉ NÍZKOPODLAŽNÍ

Vyhodnocení účelnosti vymezení zastavitelných ploch pro bydlení venkovské nízkopodlažní vychází z konkrétních podmínek v daných částech obce. Zde lze konstatovat, že obec Libchavy je jednou z největších obcí v okrese Ústí nad Orlicí a tomu odpovídá i potenciální zájem jednotlivých soukromých vlastníků pozemků o případnou výstavbu rodinných domů v budoucí době. Pro vyvážený vztah pilířů udržitelného rozvoje by bylo velmi vhodné tento zájem podporovat.

Odhad potřebnosti zastavitelných ploch pro bydlení v RD je podložen dílčí odbornou analýzou. Vzhledem k tomu, že stávající platný územní plán byl schválen v roce 2010, je prozatím podíl zastavěnosti jednotlivých navrhovaných ploch pro bydlení minimální resp. nachází se ve fázi územní a projektové přípravy.

Je ve veřejném zájmu, výrazně převyšujícím zájmy soukromé, aby občané z Dolních, Prostředních a Horních Libchav neodcházeli z obce.

Stávající zastavitelné plochy pro bydlení ve vydaném (schváleném) územním plánu v celých Libchavách tzn. ve 3 katastrálních územích (Dolní Libchavy, Prostřední Libchavy a Horní Libchavy) v rámci právního stavu po Změně č. 2 :

lokality	funkční využití lokality	popis lokality	plocha m2
Z 1	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL Cakle nad železniční tratí	22780
Z 2	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL Cakle	4500
Z 3	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad zahrádkami	12324
Z 6	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL před areálem ZD	5930
Z 8	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad čajovnou	32641
Z 9	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad čajovnou	16194
Z 10	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL za lokalitou RD	58743
Z 12	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad obecním úřadem	16117
Z 13	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL před Urbanovými	39713
Z 14	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad kostelem	7646
Z 17	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	PL u záhumenní cesty	9225
Z 19	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	HL u záhumení cesty	6257
Z 20	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	HL u záhumení cesty	4092
Z 22	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	HL nad rodinnými domy	4760
Z 23	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	HL nad čp. 149	8238
Z 24	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	HL Dařílek	2124
Z 26	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	HL nad čp. 103	20220
Z 28	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	HL podél záhumenní cesty	51555
Z 29	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	HL pod záhumení cestou	22087
Z 30	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad čp. 79	10983
Z 31	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad čp. 260	5011
Z 33	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL vedle čp. 66	7963
Z 34	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad čp. 191	13703
Z 35	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL pod čp. 124	7806

Z 38	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL pod areálem ZD	2712
Z 39	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL vedle čp. 154	5574
Z 40	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL za č. p. 260	2487
Z 41	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	DL nad balírnou čaje	4613
Z 42	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	k. ú. Horní Libchavy u cesty	1085
Z 43	BV – Bydlení v rodinných domech – venkovské	k. ú. Dolní Libchavy u silnice I/14	13791
			420 874

Plochy pro bydlení jsou v rámci změny č. 3a řešeny výhradně v rámci ploch „P“ tedy v rámci zastavěného území.

Navrhované plochy pro bydlení v rámci zastavitelných ploch „Z“ zůstávají v celých Libchavách v rámci změny č. 3a zcela beze změn a proto tato problematika není dále podrobněji řešena a rozpracována.

Potřebnost vymezení ploch pro výrobu a skladování (Z45, Z46, Z47) je uvedeno v textové části -odůvodnění v kap. n.

n. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

n.1. Navrhovaný zábor ZPF v zastavěném území

LOKALITA P 25 – VD – Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	třída ochrany BPEJ	výměra celé parcely m ²	uvažovaný zábor m ²
P 25	k. ú. Horní Libchavy - Dařílek	118/2	zahrada	5	1039	1039
					celkem	1039

LOKALITA P 27 – BV – Bydlení – v rodinných domech – venkovské

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	třída ochrany BPEJ	výměra celé parcely m ²	uvažovaný zábor m ²
P 27	k. ú. Horní Libchavy - Dařílek	476	zahrada	5	386	386
					celkem	386

LOKALITA P 30 – BV – Bydlení – v rodinných domech – venkovské

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	třída ochrany BPEJ	výměra celé parcely m ²	uvažovaný zábor m ²
P 30	k. ú. Dolní Libchavy	1128/24	TTP	5	1132	1132
		1128/34	zahrada	5	1286	1286
					celkem	2418

HODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZÁBOR ZPF V RÁMCI ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ - CELKOVÁ PŘEHLEDNÁ TABULKA

č. lok.	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (m ²)	Zábor ZPF dle jednotlivých kultur (m ²)			Zábor ZPF dle tříd ochrany (m ²)					investice do půdy (ha)
			orná p.	TTP	zahrady	I.	II.	III.	IV.	V.	
P 27	Bydlení	386	0	0	386	0	0	0	0	386	0
P 30	Bydlení	2418	0	1132	1286	0	0	0	0	2418	0
Plochy bydlení celkem		2804	0	1132	1672	0	0	0	0	2804	0
P 25	Výroba a skladování	1039	0	0	1039	0	0	0	0	1039	0
Plochy výroby a skladování celkem		1039	0	0	1039	0	0	0	0	1039	0
Zábor ZPF celkem		3843	0	1132	2711	0	0	0	0	3843	0

n.1. Navrhovaný zábor ZPF mimo zastavěné území

LOKALITA Z 45 – VD – drobná a řemeslná výroba

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	třída ochrany BPEJ	výměra celé parcely m ²	uvažovaný zábor m ²
Z 45	Dolní Libchavy SOR	1196/2	TTP	3	143	143
celkem						143

Poznámka : Rozvojová plocha je vymezena z důvodu rozšíření stávajícího podnikatelského areálu, využití obdobné plochy v jiné části obce proto není reálné.

LOKALITA Z 46 – VD – drobná a řemeslná výroba

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	třída ochrany BPEJ	výměra celé parcely m ²	uvažovaný zábor m ²
Z 46	Dolní Libchavy SOR	1173/1	TTP	2, 5	6995	6995
		1173/3	TTP	2, 3, 5	408	408
		1175/1 část	TTP	2, 3	5792	4571
		1176/1 část	TTP	2, 5	20942	765
		1176/11 část	TTP	3, 5	1128	260
celkem						12999

Poznámka : Předmětnou lokalitu hodlá výrobce autobusů společnost SOR Libchavy spol. s r.o., Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy využít ke stavebnímu rozvoji potřebnému k rozšíření výroby především elektrických autobusů. Potřebné objekty nelze z technologických důvodů umístit jinam, prostorově musí navazovat na stávající objekty v uceleném areálu společnosti. Dále dojde k vytvoření min. 100 pracovních míst a tím se zvýší zaměstnanost v regionu. Uvažovaný záměr výroby autobusů s ekologickým pohonem je v souladu s plněním Národního plánu čisté mobility a i proto obdržela společnost SOR Libchavy od Ministerstva průmyslu a obchodu České

republiky Rozhodnutí o příslibu investiční pobídky č. 157/2015 ze dne 20. října 2015 (mj. i s kladným stanoviskem Ministerstva životního prostředí České republiky).

LOKALITA Z 47 – VD – Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba

č.	popis lokality	čísla parcel	kultura	třída ochrany BPEJ	výměra celé parcely m ²	uvažovaný zábor m ²
Z 47	Dolní Libchavy nad balírnou čaje	300/4 část	TTP	2	4071	2352
					celkem	2352

Poznámka: Předmětnou lokalitu hodlá výrobce čajů a zdravé výživy firma MEDIANE s.r.o., Dolní Libchavy 325, 561 16 Libchavy využít k postupnému stavebnímu rozvoji při rozšíření výrobních a logistických kapacit. Dle zpracované studie rozvoje firmy počítá s využitím této části pozemku při stavbě skladových hal pro suroviny a expedici a výrobních hal pro výrobu těstovin, čajů, zdravé výživy, pekárnu zdravé výživy apod. Uváděné objekty nelze z technologických důvodů umístit jinam z důvodu již značné prostorové stísněnosti vůči majitelům okolních pozemků tak, aby zázemí firmy tvořilo ucelenou plochu. Dále výroba musí prostorově navazovat na stávající objekty. Při postupném rozvoji firmy dojde k vytvoření dalších pracovních míst a tím se zvýší zaměstnanost v regionu. Toto tvrzení je patrné i z meziročního navýšení počtu zaměstnanců, který s postupným rozvojem firmy narůstá.

Společnost MEDIANE s.r.o. patří dlouhodobě k významným výrobcům bylinných čajů a čajových směsí v ČR. Její pozice na trhu a vytvořená síť funkčních odběratelů z řad lékáren a prodejen zdravé výživy umožňuje postupně rozšiřovat sortiment. V roce 2015 vznikla nová divize firmy se zaměřením na výrobu produktů zdravé výživy a přírodních doplňků stravy. Řada z výrobků zdravé výživy je řešena v BIO kvalitě a v bezlepkovém formátu. Tento speciální certifikovaný režim si žádá do budoucna oddělené výrobní a skladové prostory, speciální tok zboží a surovin. Uvedené aktivity si žádají již dnes větší prostorové zázemí pro řádné zajištění výroby, zpracování bylin, plynulou logistiku a skladování vstupního materiálu i hotových výrobků pro prodej. V letošním roce firma plánuje rozvoj stavby výrobních a skladovacích prostor na ploše cca 1720 m² a plánuje s postupným rozšířením dle zpracované studie.

HODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZÁBOR ZPF MIMO ZASTAVĚNÉ ÚZEMÍ - CELKOVÁ PŘEHLEDNÁ TABULKA

č. lok.	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (m ²)	Zábor ZPF dle jednotlivých kultur (m ²)			Zábor ZPF dle tříd ochrany (m ²)					investice do půdy (ha)
			orná p.	TTP	zahrady	I.	II.	III.	IV.	V.	
Z 45	Výroba a skladování	143	0	143	0	0	0	143	0	0	0
Z 46	Výroba a skladování	12999	0	12999	0	0	6274	2371	0	4354	0
Z 47	Výroba a skladování	2352	0	2352	0	0	2352	0	0	0	0
Plochy výroby a skladování celkem		15494	0	15494	0	0	8626	2514	0	4354	0
Zábor ZPF celkem		15494	0	15494	0	0	8626	2514	0	4354	0

o. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona byly uplatněny níže uvedené námitky:

Poznámka pořizovatele: Námitky jsou opsány doslovně a jsou uloženy ve spisu. Pořizovatel posoudil, zda se jedná o uplatněné připomínky ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona nebo o námitky dle § 52 odst. 2 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že podatelé (Sychrovi, Židek) jsou vlastníky nemovitostí, které se nachází v blízkosti plochy Z46 a mohli být dotčeni návrhem řešení, dospěl pořizovatel k závěru, že níže uvedená podání byly námitkami ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona a podle tohoto s nimi bylo nakládáno.

Felgroví, Dolní Libchavy 36; Škrobánkovi, Dolní Libchavy 89; Židkovi, Dolní Libchavy 268; Jiskrovi, Dolní Libchavy 329; Sychrovi, Dolní Libchavy 153 - společná námitka doručená dne 03.05.2016

Znění námitky:

Věc: Připomínky a námitky ve věci změny územního plánu č. 3 lokalita Z46 a Z47 později upraveno na změnu územního plánu č. 3.A.

Navrhovaná změna jde proti cílům a úkolům územního plánování podle zákona, popírá smysl, zákonnou konstrukci a podstatu územního plánování a nelze ji proto schválit. Vzhledem ke skutečnostem níže, požadujeme, aby změna Z46 byla zamítnuta a tedy neschválena. Požadujeme, aby orgán územního plánování předal samosprávě obce toto doporučení s podrobným uvedením námitek.

Námitka I

Projednání a vydání usnesení o zrušení stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí, ze dne 8. února 2016, č.j. KrÚ 11014/2016/OŽPZ/Bo

STANOVISKO ze dne 8. února 2016, č.j. KrÚ 11014/2016/OŽPZ/Bo, k navrhované změně Územního plánu obce Libchavy č. 3. Toto stanovisko bylo mj. pro lokality Z 46 a Z 47, jež mají být nově využitelné jako plochy pro výrobu a skladování, souhlasné.

Došlo k organizovanému předjednání s panem Bouchalem, který navrhl formulace pro zástupce stavebního úřadu Ústí nad Orlicí a pověřeného zastupitele obce Libchavy, jak a co mají formulovat pro dosažení jeho souhlasného stanoviska.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ochrana zemědělského půdního fondu je plně v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který je dotčeným orgánem v procesu pořízení změny územního plánu. Po uplatnění záporného stanoviska pořizovatel vyvolal za použití § 4 odst. 8 stavebního zákona s Krajským úřadem jednání podle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na kterém bylo dohodnuto, že u ploch Z46 a Z47 (výroba a skladování) bude do změny doplněno zdůvodnění jejich vymezení a následně bude podána žádost o vydání nového souhlasu dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Pořizovatel k tomuto sděluje, že tento postup vychází z platných právních předpisů a je standardně využíván v případě, že některý z dotčených orgánů uplatní v procesu pořízení změny územního plánu záporné stanovisko. Postup při pořízení změny včetně všech kroků učiněných pořizovatelem je popsán v textové části odůvodnění v kap. a.

Znění námitky:

Námitka II

Nedostatečně odůvodněné stanovisko (vydané dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF) je nezákonné, přičemž též následně vydaný územní plán je v takovém případě zásadně stížen nezákonností

Dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF platí, že: „*Orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení*

zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu." Nejvyšší správní soud ve vztahu k takto vydávaným stanoviskům v rozsudku ze dne 18. ledna 2011, č.j. 1 Ao 2/2010-185 (viz zejména body 92 a násl.), komplexně a s odkazem na předchozí rozhodovací praxi uvedl, že se jedná o závazné podklady pro územní plán (jeho změnu) a že tato stanoviska musí být řádně odůvodněna. Odůvodnění je přitom jeho nezbytnou součástí již jen proto, aby byl prostor pro jeho přezkoumání, a to též v rámci řízení o přezkumu souvisejícího územního plánu (opatření obecné povahy). Nezákonné podkladové stanovisko dotčeného orgánu tak zpravidla způsobuje též nezákonnost územního plánu (jeho změny).

Mimo jiné na vydávání stanovisek dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF se uplatňují požadavky zakotvené v „Metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb.“ Ve shora zmiňovaném rozsudku se Nejvyšší správní soud k tomuto metodickému pokynu vyjádřil následovně: „*Pokud tedy Ministerstvo životního prostředí v rámci jemu svěřené pravomoci a v mantinelech zákonné úpravy vydalo metodický pokyn, jímž podrobněji upravilo postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, bylo by v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od metodického pokynu odchýlil*“ Jinak vyjádřeno, předmětný pokyn je též pro krajský úřad, coby příslušný orgán ochrany ZPF, závazný a nemůže se od něj volně odchýlit.

Dle čl. II odst. 3 uvedeného metodického pokynu Ministerstva životního prostředí platí, že:

Orgán ochrany ZPF při posuzování předložené dokumentace hodnotí zejména:

- a) *dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území, především nezastavěných a nedostatečně využitých pozemků v současně zastavěném území obce;*
- b) *využití zemědělské půdy na nezastavěných částech stavebních pozemků a enkláv zemědělské půdy v zastavěném území obce;*
- c) *využití ploch získaných odstraněním budov a zařízení a využití stavebních proluk;*
- d) *využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídel orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci;*
- e) *důsledky navrhovaného řešení na uspořádání ploch ZPF, kterým by měla být s ohledem na § 2 zákona č. 14/1992 Sb., o životním prostředí, co nejméně narušena původní krajina a její funkce;*
- f) *ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů a stávajících melioračních zařízení v území;*
- g) *síť zemědělských účelových komunikací, které by měly být v maximální míře zachovány; v případě jejich dotčení musí dokumentace obsahovat návrh náhradní sítě, která dotčené území zpřístupní;*
- h) *další údaje o řešeném území prokazující nezbytnost požadavku na odnětí zemědělské půdy (počet obyvatel, účelové využití ploch, navržené řešení lokalit apod.);*
- i) *vedení směrových a liniových staveb ve vztahu k možnému eroznímu ohrožení a pozemkovým úpravám;*
- j) *návrhy funkčního využití území s ohledem na erozní ohrožení;*
- k) *kvalitu zemědělské půdy určenou bonitovanými půdně ekologickými jednotkami (dále jen BPEJ) a zařazení těchto BPEJ do tříd ochrany zemědělské půdy.*

Je tedy naprosto zřejmé, že posuzování územně plánovací dokumentace z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je komplexní problematikou. Navíc nelze opomenout ani naprosto základní hledisko vyjádřené již v ustanovení § 1 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, dle něhož je „*zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí.*“ Právě uvedené ještě doplňuje řada zásad ochrany zemědělského půdního fondu vymezených v ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF.

Se všemi dosud uvedenými požadavky a hledisky je tak nutné se v odpovídajícím rozsahu a

kvalitě vypořádat ve stanoviscích, která jsou předkládána k jednotlivým záměrům ovlivňujícím v širokém slova smyslu zemědělský půdní fond, a tedy také ke zpracovávané územně plánovací dokumentaci.

Stanovisko krajského úřadu ze dne 8. února 2016 je však v rámci odůvodnění nanejvýš strohé. Odkazuje toliko na veřejný zájem na rozvoji zaměstnanosti v regionu. Obecně přitom není namístě relevanci takto definovaného veřejného zájmu zpochybňovat, to však bez dalšího neplatí v tomto případě, neboť v přímo dotčeném okrese Ústí nad Orlicí - přičemž sám krajský úřad neuvádí, které území do daného regionu zahrnuje - se nezaměstnanost pohybuje zřetelně pod celostátním průměrem.

Jiná - přitom jednoznačně vyjádřená a orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nutně známá - hlediska již krajský úřad v potaz nebere, přičemž jinak sám o zemědělské půdě II. třídy ochrany hovoří jako o nejhodnotnějších zemědělských půdách. Deklarovanou potřebu návaznosti výroby v jednodolných průmyslových areálech nelze jaksi automaticky převzít za svou, jak to učinil krajský úřad. Právní úprava i uvedený metodický pokyn totiž evidentně vyžaduje posouzení všech možných řešení, nikoli jen těch, která jsou pro konkrétní subjekt pohodlná či výhodná, a to bez ohledu na zákonem jasně daný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu. To je v případě obce Libchavy o to zřejmější, že již v jejím stávajícím územním plánu je celá řada ploch určených pro průmyslovou výrobu.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ochrana zemědělského půdního fondu je plně v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který je dotčeným orgánem v procesu pořízení změny územního plánu, stejně tak, je příslušný k posouzení splnění veřejného zájmu nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Orgán ochrany ZPF uplatnil při společném jednání nesouhlasné stanovisko k návrhu ploch P26, P28, P29, Z44, Z46, Z48, Z49 změny územního plánu. Pořizovatel na základě § 4 odst. 8 stavebního zákona a dle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyvolal pořizovatel s Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství jednání o smírné odstranění rozporu. Dne 08.02.2016 bylo vydáno nové stanovisko. Kompletní vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v textové části – odůvodnění kap. f.

Znění odůvodnění:

Námitka III.

Není stanoveno jednoznačně, které stávající stavební pozemky obce nebo soukromých osob budou zastupitelstvem obce zaměněny na zemědělskou půdu II. třídy ochrany. Což Krajský úřad vždy vyžaduje. Projektant Kulda při svém vystoupení zpochybňoval tuto nutnost zpracovat změny v územním plánu č. 3.a. Dále není v odůvodnění navrhované změny uvedeno jak jsou naplněny stávající rozvojové plochy pro: Bydlení - nejnáročnější téma, plošně rozdrobené záměry nejsou typické rozvojové plochy v nadmístním významu, jedná se často o větší počet menších ploch, vytvářejících shluky, které jsou v různé míře ucelené Rekreace, sport, cestovní ruch, kultura, Komerční vybavenost, Zdravotní, sociální a školská vybavenost, Smíšená vybavenost, Ostatní vybavenost.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V rámci změny č. 3a nedochází k vypouštění stávajících zastavitelných ploch vymezených stávajícím územním plánem. Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch je zpracováno v textové části – odůvodnění v kap. m.2. Plochy pro bydlení vymezené změnou č. 3a se nacházejí v zastavěném území (změnou nejsou vymezovány nové zastavitelné plochy pro bydlení).

Znění námítky:

Námítka IV.

Dosud jsou (dle stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje ze dne 2. prosince 2015, č.j. KHSPA 18563/2015/HOK-UO) dotčené lokality v územním plánu označeny jako plochy NSZ- Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské s následující specifikací:

* Charakteristika:

- pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití, pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů a pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

* Přípustné využití:

- plochy trvalých travních porostů
- zařízení a jiná opatření pro zemědělství
- protipovodňová opatření (poldry apod.)
- stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy v nezastavěném území
- pastevectví, přístřešky pro dobytek apod.
- silnice, místní a účelové komunikace, komunikace pro pěší
- cyklotrasy na stávajících komunikacích
- rozvodné inženýrské sítě a nezbytná zařízení technické infrastruktury

* Nepřípustné využití:

- terénní úpravy většího rozsahu, narušující stávající krajinný reliéf
- stavby a zařízení, nesouvisející s nezbytnou obsluhou území.

Plocha (půda) tvořící zemědělský půdní fond, která je - s ohledem na uvedené charakteristiky - nyní z hlediska zákonem o ochraně ZPF chráněných zájmů v zásadě příznivá, tak má být přesunuta mezi plochy určené k využití (masivnímu zastavění) pro průmyslovou výrobu a skladování. V takové situaci a při vydání souhlasného stanoviska se nelze než domnívat, že role orgánu ochrany zemědělského půdního fondu zůstala nenaplněna, což se též promítlo do vydání stanoviska (ze dne 8. února 2016), které je pro chybějící řádné odůvodnění nepřezkoumatelné, a tedy i rozporné s právními předpisy. Pak je i namístě jeho zrušení ve smyslu ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, jehož aplikaci předpokládá ustanovení § 158 odst. 2 správního řádu.

Terénní úpravy budou natolik masivní, že změny stávající krajinný reliéf, se všemi jeho negativními důsledky. Nebyly předloženy žádné studie o dopadu možných terénních úprav a limitování rozsahu těchto úprav.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Obecně lze konstatovat, že změna č. 3a řeší změnu ploch, které nejsou určeny k zastavění do ploch, ve kterých je výstavba přípustná. Plochy řešené změnou č. 3a jsou v platném územním plánu v současné době zařazeny v plochách NSZ - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské, ZO – zeleň ochranná a izolační, které nejsou určeny k zastavění. Na základě požadavků vlastníků jednotlivých ploch probíhá změna územního plánu, kterou dojde ke změně funkčního využití, na plochy určené k výstavbě. Krajská hygienická stanice je dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, ne na úseku ochrany zemědělského půdního fondu. Dotčeným orgánem z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který vydal k řešení změny č. 3a souhlas dne 08.02.2016.

Vzhledem k tomu, že změnou nejsou umístěování konkrétní stavby, není rozsah terénních úprav v současné době znám.

Znění námítky:

Námítka V

Urbanisticky a z hlediska zásahu do krajinného rázu je záměr změny územního plánu v rozporu

s veškerými odbornými, kulturními i právními pravidly. Rozvoj lokality je definován jako nutnost odtěžení zeminy a změnu na pojízděcí na parkovací plochu pro až 20 autobusů. Toto odpovídá zatížení pro běžné autobusové nádraží. Tedy celková dopravní obslužnost bude také zásadně změněna.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Změnou územního plánu nejsou umísťovány konkrétní stavby, ale je řešena změna funkčního využití jednotlivých ploch. V současné době není znám konkrétní rozsah terénních úprav. Dopravní napojení plochy Z46 bude řešeno přes stávající areál firmy, toto je popsáno v textové části odůvodnění v kap. i.

Z uvedené připomínky není zřejmé, jakým způsobem je záměr změny územního plánu v rozporu z hlediska zásahu do krajinné rázu. Obecně pořizovatel uvádí, že dotčenými orgány v rámci projednání změny územního plánu jsou vždy odbory životního prostředí Krajského úřadu Pk a Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Uplatněná stanoviska těchto orgánů neobsahují žádné připomínky k řešení změny územního plánu z pohledu krajinného rázu.

Znění námitky:

Námitka VI

„Dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.“ Povinností obce a jejich zastupitelů je povinnost chránit a sledovat veřejné zájmy. Zde byl účelově definován zástupcem stavebního úřadu veřejný zájem bez projednání zastupiteli obce. Občané, kteří nejsou zaměstnanci společnosti SOR nebo nemají rodinné příslušníky zaměstnané ve společnosti SOR, nemusí nutně považovat tuto věc za veřejný zájem, ale za soukromý zájem vlastníků společnosti.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

K řešení změny č. 3a nebyl vydán souhlas dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu. Pořizovatel proto za použití § 4 odst. 8 stavebního zákona a podle dle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyvolal s dotčeným orgánem (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) jednání, na kterém bylo dohodnuto, že u ploch Z46, Z47 (výroba a skladování) bude do změny doplněno zdůvodnění jejich vymezení a následně bude podána žádost o vydání souhlasu dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Na základě tohoto doplnění tj. po doložení nově zjištěných skutečností dotčený orgán uplatnil nové stanovisko ze dne 8.2.2016, kterým mimo jiné zrušil původní stanovisko. Posouzení, zda-li převažuje veřejný zájem nad zájmen ochrany zemědělského půdního je v plně v kompetenci dotčeného orgánu, který chrání zájmy dle zvláštních právních předpisů, v tomto případě zákona č. 334/1992 Sb.

Znění námitky:

Námitka VII

Návrh změny Z46 je příkladem toho jak by podle zákona územní plánování nemělo probíhat. Podle zákona má být územní plán závazným rámcem pro rozvojové aktivity území a případný zájemce si má z nabídky zastavitelných pozemků požadovaného funkčního využití vybrat, a to za případné aktivní pomoci obce, případně příslušného orgánu územního plánování. Zde ale žadatel přišel, vyhlédl si louku-pastvinu a domáhá se změny územního plánu tak, aby na vyhlédnuté ploše mohl uskutečnit svůj komerční záměr, výstavby nové haly a parkoviště nové

vyráběných dopravních prostředků. Naprosto ignoruje fakt, že je kolem zástavba s rodinnými domy. Tedy zájemce si vynucuje změnu UP podle svého záměru, místo aby se jeho komerční záměr řídil podmínkami platného územního plánu.

Nelze pochybovat, že již z původních podkladů týkajících se návrhu změny Územního plánu obce Libchavy č. 3A musely plynout informace pro jaké účely má ke změně využití území dojít. Změnu stanoviska krajského úřadu tak nelze považovat za změnu odůvodněnou nějakými nově zjištěnými skutečnostmi, které nemohly být uplatněny dříve. Zároveň zde nebyl prostor pro jakoukoli bližší - dříve neznámou-specifikaci.

Také z právě uvedeného důvodu nové stanovisko ze dne 8. února 2016 nemůže obstát, neboť je ve zřetelném rozporu se zde citovaným ustanovením stavebního zákona. I v této souvislosti tak lze dospět k závěru, že následování tohoto stanoviska bude mít vliv též na ne/zákonnost navrhované změny Územního plánu obce Libchavy č. 3A. Včasná náprava identifikovaných vad je tak zřetelně spojena s cestou zrušení stanoviska krajského úřadu (alternativně s tím, že k předmětnému stanovisku nebude právě ve smyslu § 4 odst. 4 stavebního zákona vůbec přihlédnuto).

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vlastník pozemku (navrhovatel) podal dle § 44 písm. d) stavebního zákona na Obec Libchavy návrh na pořízení změny územního plánu. V souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona byl návrh předložen k rozhodnutí Zastupitelstvu obce Libchavy, které rozhodlo změnu v ploše Z46 pořídit. Na základě tohoto rozhodnutí byl zahájen proces pořízení změny územního plánu, který probíhá v souladu se stavebním zákonem. V rámci tohoto procesu je změna projednána s veřejností a dotčenými orgány, které chrání zájmy na úseku veřejného zdraví, ochrany přírodních hodnot apod. Podrobný postup pořízení změny územního plánu včetně jednotlivých kroků je uveden v textové části – odůvodnění v kap. a. Dále k tomuto pořizovatel uvádí, že stanoviska dotčených orgánů jsou pro pořizovatele závazná viz § 4 odst. 2 stavebního zákona.

Znění námítky:

Námitka VIII.

Není vypracovaná zpráva o vlivu změny územního plánu na funkčnost kanalizace obce Libchavy. Stejně tak není analyzován negativní ani pozitivní dopad vlivu na ceny stočného při změně luk a pastvin na zpevněnou plochu. Je pravděpodobné, že bude docházet ke zvýšenému Již dnes vysoké průsaky by se mohly tímto dále zvyšovat.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb nelze v rámci této etapy tj. v rámci změny územního plánu vypracovat „zprávu“ o funkčnosti kanalizace. Napojení zástavby umístěvané v jednotlivých plochách bude řešeno v navazující projektové dokumentaci pro územní resp. stavební řízení. Ceny stočného nesouvisí s řešením změny územního plánu.

Znění námítky:

Námitka IX

Hydrogeologická studie vlivu na změnu reliefu není zpracována. Předložená dokumentace vychází z předpokladu, že na daném území stojí funkční poldr. Tedy reálný stav není v souladu s rozhodnutími stavebního úřadu z nichž vychází předkládaný změny územního plánu.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb nelze v rámci této etapy tj. v rámci změny územního plánu zpracovat hydrogeologické posouzení obsahující potřebné údaje.

Zpracovatel změny posoudil možný vliv jednotlivých ploch a s ohledem na rozlohu plochy Z46 doplnil do textové části následující podmínku pro umístění zástavby v této ploše: „součástí projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby umístěné v ploše **Z 46** bude hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v ploše **Z 46** (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka“.

Stížnost na nedodržení podmínek stavebního povolení je nutné směřovat na obecný stavební úřad nikoliv na změnu územního plánu.

Znění námítky:

Námítka X

Změna je podle našeho názoru v rozporu s paragrafem 55 odstavec 4 stavebního zákona dle kterého další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Na veřejném zasedání pověřený zastupitel prohlásil, že chce tuto změnu územního plánu prosadit. Libovůle pověřeného zastupitele ignoruje stávající územní plán a rozvojové plochy.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných ploch je zpracováno v textové části – odůvodnění v kap. m. K prohlášení pověřeného zastupitele se pořizovatel nevyjadřuje. O vydání změny nerozhoduje pouze pověřený zastupitel, ale dle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona je správním orgánem příslušným k vydání změny ÚP Zastupitelstvo obce Libchavy.

Znění námítky:

Připomínka: Navrhujeme, aby byla zpracována studie dalších dotčených budov.

Připomínka: Konflikt zájmů pověřeného zastupitele.

Připomínka: Návrhem projednání: Ing. Kokula, místostarosta obce Ústí nad Orlicí vyjádřil, že obec Ústí nad Orlicí disponuje rozvojovými komerčními pozemky. Tedy je možné jednat o jejich využití pro záměr žadatele o změnu územního plánu. Navrhujeme, aby tato možnost byla tedy projednána.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ke změně územního plánu může dle stavebního zákona každý uplatnit připomínky. Zpracování studie dotčených budov je tedy bezpředmětné. Účastenství v následujících řízeních bude řešeno v souladu s platnou legislativou (stavební zákon, správní řád). O vydání změny nerozhoduje pouze pověřený zastupitel, ale dle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona je správním orgánem příslušným k vydání změny ÚP Zastupitelstvo obce Libchavy. Připomínka ohledně využití plochy ve městě Ústí nad Orlicí se nedotýká řešení změny č. 3a územního plánu Libchavy.

Miroslav Židek, Dolní Libchavy 268; René Škrobánek, Dolní Libchavy 89 – společná námítka doručená dne 04.05.2016

Znění námítky:

Věc: připomínky k upravenému návrhu dokumentu „Změna č.3a územního plánu Libchavy“

Na základě veřejné vyhlášky o zahájení řízení o Změně č.3a územního plánu Libchavy ze dne 22.3.2016 si dovoluujeme uplatnit své připomínky a námítky k předmětnému dokumentu. Struktura, odůvodnění připomínek a námítek je taková, že ke každému bodu z návrhu změny č. 3. je uvedena na konci citace příslušná námítka označena číslovkou.

d. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLY A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA

S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

1. Změna č. 3a ÚP Libchavy vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Námítka 1. Výše uvedený odstavec je v přímém rozporu s právem obyvatel na blaho bydlení a jistoty životního prostředí.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce není konkrétně popsáno, jak změna narušuje blaho bydlení a jistoty životního prostředí. Obecné pořizovatel konstatuje, že v procesu pořízení změny se k řešení změny vyjadřují dotčené orgány, které chrání sledované zájmy na základě zvláštních právních předpisů, dále má možnost se ke změně vyjádřit veřejnost. Řešení změny musí požadavky dotčených orgánů respektovat a s připomínkami veřejnosti se vypořádat. Změna územního plánu stanovuje pravidla (regulativy) za jakých je přípustné stavby v jednotlivých plochách umísťovat. Tyto pravidla musí splnit stavebník v navazujících řízeních.

Znění námítky:

6. Změna č. 3a ÚP Libchavy připouští na nezastavitelných pozemcích umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Námítka 2. Velmi nejednoznačné bez omezení.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená formulace vychází z § 18 odst. 6 stavebního zákona a změna č. 3a tento paragraf respektuje. Tímto je ponechána možnost umístit stavby např. el. vedení v nezastavitelných plochách bez potřeby pořídit změnu územního plánu.

Znění námítky:

c) Změna č. 3a ÚP Libchavy prověřila a posoudila potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

d) Změna č. 3a ÚP Libchavy stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

e) Změna č. 3a ÚP Libchavy stanovuje podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

f) S ohledem na charakter obce Změna č. 3a ÚP Libchavy nestanovuje pořadí provádění změn v území (etapizaci).

g) Změna č. 3a ÚP Libchavy vytváří v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem.

Námítka 3. Zde se již předpokládá účel využití a územní plán se těmito povinnostmi vůbec nezabývá a odkazuje se až na stavební řízení. Je zde jednoznačně popsán veřejný zájem, který byl redukován pouze na zájem žadatele o změnu územního plánu. Negativní vlivy účelu využití na veřejnou infrastrukturu je nedostatečně a nejasně popsán. Nejsou vyhodnoceny dlouhodobé negativní vlivy. Veřejný zájem nelze definovat setkáním pořizovatele a pověřeným zastupitelem. Veřejným zájmem obyvatel je zachování a zvyšování kvality bydlení.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě žádosti navrhovatele zastupitelstvo obce schválilo pořízení změny Územního plánu

Libchavy. S ohledem na toto usnesení byl zahájen proces pořízení změny územního plánu, který probíhal v souladu se stavebním zákonem.

V současné době nelze vlivy možné výstavby specifikovat, výrokovou částí změny územního plánu nejsou umísťovány konkrétní stavby, ale je řešena změna funkčního využití plochy. V odůvodnění změny v kap. n. je uvedeno zamýšlené využití plochy Z46, které je navrhované není však závazné. V územním plánu jsou stanoveny podmínky (regulativy) pro zpracování navazující dokumentace, která bude řešit konkrétní výstavbu. Jednou z podmínek pro umístění zástavby v ploše Z46 je zpracování hlukové studie, touto studií bude prověřen možný negativní vliv výstavby na okolní obytnou zástavbu (hluk, prach, zápach apod.).

Znění námítky:

p) V rámci zpracovávání Změny č. 3a ÚP Libchavy bylo provedeno vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Posouzení vlivu na udržitelný rozvoj vzhledem k tomu, že dotčený orgán tento předmětný požadavek neuplatnil a vyloučil významný vliv na EVL a ptačí oblast, není v rámci změny č. 3a provedeno.

Námítka 4. Formalistický přístup k tomuto bodu je očividný a návrh změny územního plánu ignoruje soudržnost obyvatel území. Nadržuje lidem, kteří zde jen pracují.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) se zpracovává v případě, že dotčený orgán (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) uplatní v rámci projednání zadání změny územního plánu požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) anebo požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán požadavek na zpracování SEA ani Natura 2000 neuplnil, nebylo ke zpracování VVURÚ v rámci změny územního plánu přistoupeno.

Druhým případem zpracovat VVURÚ je požadavek zastupitelstva obce, tento požadavek musí pořizovatel uplatnit do zadání změny územního plánu, které následně schvaluje zastupitelstvo obce. Vzhledem k tomu, že v rámci projednání návrhu zadání změny územního plánu nebyla uplatněná nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů a připomínky veřejnosti neobsahovaly požadavek zpracovat VVURÚ, bylo zadání změny územního plánu schváleno bez požadavku na zpracování VVURÚ.

Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1 (PÚR ČR) a Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1 (ZÚR Pk), je zpracováno v textové části odůvodnění v kap. b. Současně byl soulad změny s PÚR ČR a ZÚR ČR posouzen dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajským úřadem Pardubického kraje, oddělení územního plánování, který ve svém stanovisku ze dne 22. 2. 2016 konstatuje, že na základě posouzení změny územního plánu je zajištěn soulad s PÚR ČR a ZÚR Pk.

Znění námítky:

3. Ministerstvo životního prostředí, Hradec Králové – bez připomínek

Námítka č. 5 nedostatečné posouzení dopadů změny na reliéf krajiny a zpracování účelu využití plochy.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Žadatel cituje vypořádání stanoviska uplatněného Ministerstvem životního prostředí při společném projednání územního plánu, které chrání zájmy dle zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horninový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Uplatněná stanoviska dotčených orgánů jsou součástí spisu. Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny územního plánu bylo zasláno dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k vyjádření dotčeným orgánům, kteří se tímto s uplatněnými připomínkami byly seznámeni.

Znění námítky:

7. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pardubice – orgán ochrany zemědělského půdního fondu – vydal souhlas z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu k lokalitám P27, P30, P25, Z45. K lokalitám P26, P28, P29, Z44, Z46, Z47, Z48, Z49 vydal nesouhlas s tímto odůvodněním: Dne 1.4.2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ V případě, že jsou některé plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona. U lokality P26, P28, P29 (bydlení) se jedná o změnu funkčního určení (§ 4 odst. 4 zákona). U lokalit nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu, nachází se na zemědělské půdě II. třídy ochrany. V předchozích územních plánech a jejich změnách je pro toto funkční využití bydlení v daném území schválena a dostatečná výměna ploch (konkrétně 42,0874 ha). Lokality Z44, Z48, Z49 (bydlení) a Z46, Z47 (výroba a skladování) se nachází na zemědělské půdě II. třídy ochrany, U lokalit nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu, v předchozích územních plánech a jejich změnách je pro toto funkční využití bydlení v daném území schválena dostatečná výměra ploch, Vyhodnocení: Plochy P26, P28, P29, Z44, Z48, Z49 jsou ze změny vyjmuty, U plochy Z46 je dle textové části odůvodnění kap. n. doplněno následující zdůvodnění: „Předmětnou lokalitu hodlá výrobce autobusů společnost SOR Libchavy spol. s r.o., Dolní Libchavy 48, 56116 Libchavy využít ke stavbě haly potřebné k rozšíření výroby především elektrických autobusů. Uváděný objekt nelze z technologických důvodů umístit jinam, prostorově musí navazovat na stávající objekty v uceleném areálu společnosti, Dále dojde k vytvoření min. 100 pracovních míst a tím se zvýší zaměstnanost v regionu, Uvažovaný záměr výroby autobusů s ekologickým pohonem je v souladu s plněním Národního plánu čisté mobility a i proto obdržela společnost SOR Libchavy od Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky Rozhodnutí o příslibu investiční pobídky č. 157/2015 ze dne 20. října 2015 (mj. i s kladným stanoviskem Ministerstva životního prostředí České republiky).“

Námítka 6. V tomto odstavci žadatel, pořizovatel, pověřený zastupitel jsou jednoznačně obeznámeni s účelem a záměrem využití plochy po změně územního plánu. Přes tuto znalost v odstavcích výše je postupováno tak, jako by tento záměr nebyl znám a tak je návrh územního plánu nedostatečně zpracován. Kdo, jak a proč je definován, schválen a akceptován veřejný zájem žadatele- SOR. Tento postup je v rozporu s legislativou a Nedostatečně odůvodněné stanovisko je nezákonné, přičemž též následně vydaný územní plán je v takovém případě zásadně stížen nezákonností.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce je citováno vydané stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pardubice – orgán ochrany zemědělského půdního fondu (včetně jeho vyhodnocení), které je součástí kapitoly f.2 textové části odůvodnění změny územního plánu. Stanovisko bylo obdrženo při společném jednání o návrhu změny územního plánu. K posouzení splnění veřejného zájmu nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu je v procesu pořízení změny územního plánu kompetentní dotčený orgán Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. Na základě tohoto nesouhlasného stanoviska a na základě § 4 odst. 8 stavebního zákona proběhlo dle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů s Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství jednání, na kterém bylo dohodnuto, že u ploch Z46 a Z47 (výroba a skladování) bude do změny doplněno zdůvodnění jejich vymezení a následně bude podána žádost o vydání nového souhlasu dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. U ploch P26, P28, P29, Z44, Z48, Z49 (bydlení) nebyla shledána převaha jiného veřejného zájmu (soukromým bydlením nelze zdůvodnit vyšší veřejný zájem

výstavby na nejvhodnějších zemědělských půdách), a proto byly ze změny vyjmuty. Dne 08.02.2016 byl souhlas k plochám Z46 a Z47 vydán. Kompletní vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v textové části – odůvodnění kap. f.

Znění námítky:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – orgán ochrany zemědělského půdního fondu vydal dne 08.02.2016 souhlas k plochám Z46 a Z47 s tím, že u ploch byla shledána převaha jiného veřejného zájmu – nové objekty doplňující stávající výrobní areály nelze z technologických důvodů umístit jinam a prostorově musí navazovat na stávající objekty v ucelených areálech dotčených společností. Jejich výstavbou dojde k vytvoření minimálně 100 pracovních míst, čímž se zvýší zaměstnanost v dané regionu. Ve věci lokality č. 46 vydalo Ministerstvo životního prostředí kladné stanovisko s výstavbou.

Námítka 7. Toto sdělení je zavádějící a veřejný zájem byl jednostranně definován pořizovatelem změny územního plánu a účelově předán Krajskému úřadu Pardubického kraje. Z pohledu dotčených obyvatel toto není věcí veřejného zájmu.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

K posouzení splnění veřejného zájmu nad zájmy ochrany zemědělského půdního fondu je v procesu pořízení změny územního plánu kompetentní dotčený orgán Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

Orgán ochrany ZPF uplatnil při společném jednání nesouhlasného stanoviska k návrhu ploch Z46 a Z47 změny územního plánu. Pořizovatel na základě § 4 odst. 8 stavebního zákona a dle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyvolal pořizovatel s Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství jednání o smírné odstranění rozporu. Dne 08.02.2016 byl souhlas k plochám Z46 a Z47 vydán. Kompletní vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v textové části – odůvodnění kap. f.

Znění námítky:

9. Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí – vodoprávní úřad – Lokality Z48, Z49, P25, P26, P28 v Horních Libchavách jsou situovány v OPVZ II. stupně, o kterém se předložená dokumentace vůbec nezmiňuje. Realizace plánovaných záměr v dané lokalitě je možná pouze za předpokladu dodržení podmínek stanovených rozhodnutím o stanovení výše uvedeného ochranného pásma vodního zdroje. Výstavba nového RD v lokalitě P30, který je situován v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Za předpokladu dodržení všech ustanovení vodního zákona nemáme k navržené změně další zásadní připomínky.

Vyhodnocení: Plochy P26, P28, Z48, Z49 jsou z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze změny vyjmuty. K ploše P25 je informace o jejím umístění v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně doplněna do textové části do kap. 3. Do textové části kap. 3. je doplněna podmínka „Výstavba v ploše P230, která je situována v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.“ Tato podmínka je dále doplněna upozorněním, že výstavba v ploše P30 podléhá vyjádření správce vodního toku (povodí Labe) a souhlasu vodoprávního úřadu.

Námítka 8. V tomto odstavci je vypuštěna lokalita Z46, Z47 a její vliv na odtokové poměry v záplavovém území Tiché Orlice. Požadujeme nové zpracování a vyjádření.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce je citováno vydané stanovisko Městského úřadu Ústí nad Orlicí, odboru životního prostředí, vodoprávního úřadu (včetně jeho vyhodnocení), které je součástí kapitoly f.2 textové části - odůvodnění změny územního plánu. Stanovisko bylo obdrženo při společném jednání o návrhu změny územního plánu. S přihlédnutím k tomuto stanovisku pořizovatel prověřil hranici

ochranného pásma vodního zdroje a stanovená záplavová území ve správním území obce Libchavy a konstatuje, že plochy Z46 a Z47 se nenachází v ochranném pásmu vodního zdroje ani ve vymezeném záplavovém území.

Znění námítky:

g. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Návrh změny č. 3a ÚP Libchavy je zpracován na základě Zadání ÚP, které bylo schváleno Zastupitelstvem obce Libchavy dne 23.09.2015 pod č. usnesení 9-20/6/2015. Změna č.3a ÚP Libchavy je požizována z podnětu obce a vlastníků parcel. Všechny požadavky, obsažené v Zadání ÚP jsou v Návrhu územního plánu splněny.

Námítka 9. Nejsou splněny jsou přehlíženy.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedené vyhodnocení splnění požadavků zadání je podrobně zpracováno v textové části odůvodnění v kap. g. Z předložené připomínky nevyplývá, jak jsou tyto požadavky přehlíženy.

Znění námítky:

g.8. Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů Změna č. 3a se této oblasti nedotýká, jednotlivé lokality se nenacházejí v oblasti s existencí ložisek nerostných surovin, ani geologických staveb a leží mimo oblast záplavového území.

Námítka 10. Je součástí zaplavovaných území, v sousedství je vodoteč a nutná stavba poldru schválená stavebním úřadem Ústí nad Orlicí.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy řešené změnou č. 3a vyjma plochy P30 se nenacházejí v záplavovém území. U plochy P30 je tato skutečnost uvedena a jsou pro umístění staveb v této ploše stanoveny podmínky. Stavba poldru není předmětem řešení změny č. 3a.

Znění námítky:

Lokalita Z46 je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že lokalita JV směrem hraničí s pozemkem u RD č. 43 při umístování staveb je nutné splnit následující podmínku: v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu nařízení řešení akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy. Lze konstatovat, že s ohledem na konfiguraci dané části obce se jedná pouze o 1 přímo sousedící RD č. 43, kdy je technicky možné negativní vliv lokality Z46 eliminovat. U lokality Z46 bude jako součást projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby zpracováno hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka. Lokalita Z47 je prověřena z hlediska vymezení plochy výroby v zástavbě určené pro bydlení, kdy je konstatováno, že zde žádný problém není, neboť navrhovaná lokalita naprosto logicky navazuje na již navrhované funkční členění v této části obce, kdy plochy bydlení jsou situovány za místní komunikací. Tato rozvojová plocha rozšiřuje stávající podnikatelský areál, využití obdobné plochy v jiné části obce není reálné.

Námítka 11. Nepravdivé vyjádření a popis situace neodpovídá skutečnosti. Dotčení obyvatelé zásadně protestují proti této formulaci.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Výstavba v ploše Z46 je podmíněna zpracováním hlukové popř. rozptylové studie, po zpracování této studie bude znám vliv konkrétní zástavby na okolní objekty k bydlení. Změnou územního plánu nelze posuzovat vliv stávajícího výrobního areálu na okolní výstavbu. Změna řeší a vymezuje novou zastavitelnou plochu a současně stanovuje pravidla (regulativy) pro umístění zástavby v této ploše

Znění námítky:

Tato rozvojová plocha rozšiřuje stávající podnikatelský areál, využití obdobné plochy v jiné části obce není reálné.

Námítka 12. Nebylo nikdy diskutováno, navrženo a uvažováno. Návrh změny Z46 je příkladem toho jak by podle zákona územní plánování nemělo probíhat. Podle zákona má být územní plán závazným rámcem pro rozvojové aktivity území a případný zájemce si má z nabídky zastavitelných pozemků požadovaného funkčního využití vybrat, a to za případné aktivní pomoci obce, případně příslušného orgánu územního plánování. Zde ale žadatel přišel, vyhlédl si louku-pastvinu a domáhá se změny územního plánu tak, aby na vyhlédnuté ploše mohl uskutečnit svůj komerční záměr, výstavby nové haly a parkoviště nově vyráběných dopravních prostředků. Naprosto ignoruje fakt, že je kolem zástavba s rodinnými domy. Tedy zájemce si vynucuje změnu UP podle svého záměru, místo aby se jeho komerční záměr řídil podmínkami platného územního plánu.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vlastník pozemku (navrhovatel) podal dle § 44 písm. d) stavebního zákona na Obec Libchavy návrh na pořízení změny územního plánu. V souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona byl návrh předložen k rozhodnutí Zastupitelstvu obce Libchavy, které rozhodlo změnu v ploše Z46 pořídit. Na základě tohoto rozhodnutí byl zahájen proces pořízení změny územního plánu, který probíhá v souladu se stavebním zákonem. V rámci tohoto procesu byla změna projednána s veřejností a dotčenými orgány, které chrání zájmy na úseku veřejného zdraví, ochrany přírodních hodnot apod. Po ukončení tohoto procesu byl Zastupitelstvu obce Libchavy předložen návrh na vydání změny č. 3a. Podrobný postup pořízení změny územního plánu včetně jednotlivých kroků je uveden v textové části – odůvodnění v kap. a.

Znění námítky:**i. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY**

i. 1. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ - Lokalita P25 (k.ú. Horní Libchavy) řeší změnu funkčního využití v zastavěném území plochy ZO – zeleň ochranná a izolační do plochy VD – drobná a řemeslná výroba. Daná lokalita se nachází v zastavěném území a přímo navazuje na silnici I/14, u které je umístění komerčních objektů z hlediska dodržení hygienických limitů vhodné. Současně lze konstatovat, že v k.ú. Horní Libchavy se dle územního plánu v zastavěném území nacházejí plochy ZO – zeleň ochranná a izolační o rozloze cca 3 ha, rozloha ploch ZO zůstane i po pořízení změny dostačující. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita P27 (k.ú. Horní Libchavy) řeší změnu funkčního využití v zastavěném území z plochy ZO – zeleň ochranná a izolační do plochy BV – bydlení v rodinných domech. Uvedené lokality se nacházejí v zastavěném území, změnou těchto lokalit dojde k zahušťování zástavby v zastavěném území a nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy. Současně lze konstatovat že v k.ú. Horní Libchavy se dle územního plánu v zastavěném území nacházejí plochy ZO – zeleň ochranná a izolační o rozloze cca 3 ha, rozloha ploch ZO zůstane i po pořízení změny dostačující. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita P30 (k.ú. Dolní Libchavy) řeší změnu funkčního využití v zastavěném území z plochy ZO – zeleň ochranná a izolační do plochy BV – bydlení v rodinných domech. Změnou této plochy dojde k zahušťování zástavby v zastavěném území a nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita Z45 (k.ú. Dolní Libchavy) řeší změnu funkčního využití mimo zastavěné území ploch NSz – plochy smíšené nezastavěného území zemědělské, NZ – plochy zemědělské a NL – plochy lesní (v současnosti už parcely č. kat. 1197/1 a 1197/7 les nejsou, byly převedeny do ostatních ploch a jsou takto uváděny ve všech výkresech) do ploch VD – drobná a řemeslná výroba. Tyto plochy budou sloužit k rozšíření stávajícího areálu fy SOR, využití obdobné plochy v jiné části obce není reálné. Dopravní napojení lokality je přes vlastní areál SOR.

Lokalita Z46 (k.ú. Dolní Libchavy) řeší změnu funkčního využití mimo zastavěné území z ploch

NSz – plochy smíšené nezastavěného území zemědělské do ploch VD – drobná a řemeslná výroba. Tyto plochy budou sloužit k rozšíření stávajícího areálu fy SOR. Dopravní napojení lokality je přes vlastní areál SOR.

Námítka 13. V účelu veřejného zájmu se žadatel-SOR jednoznačně vyjádřil, že dojde ke zvýšení výroby a počtu produkovaných, lakovaných výrobků. Toto zvýšení musí přirozeně navýšit provoz na místních komunikacích. Tím se musí měnit hygienické limity dotčených obyvatel. Budou se budovat nové zpevněné plochy a cesty pro parkování až 20 autobusů.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Výrokovou částí změny územního plánu nejsou umístěny konkrétní stavby, ale je řešena změna funkčního využití plochy. V odůvodnění změny v kap. n. je uvedeno zamýšlené využití plochy Z46, které není závazné. Vzhledem k tomu, že plocha Z46 navazuje na stávající výrobní areál, lze předpokládat, že v této ploše budou umístěna výstavba, která bude sloužit k rozšíření tohoto areálu.

Dále k tomuto pořizovatel uvádí, že v ploše Z46 bude umístěna výstavba, která bude v souladu s regulativy stanovenými pro plochu Z46 – VD - výroba a skladování. Konkrétní stavby nejsou změnou územního plánu řešeny. Toto bude řešeno v navazujících řízeních (územní, stavební).

Znění námítky:

j. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDNÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracování vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území včetně SEA nebylo zadáním změny č. 3a ÚP Libchavy požadováno.

k. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 SZ

Vzhledem k tomu, že nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů změny č. 3a ÚP na udržitelný rozvoj území, nebylo toto stanovisko uplatněno.

Námítka 14. Dotčení obyvatelé požadovali vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Pověřený zastupitel byl o tomto informován na setkání s obyvateli.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) se zpracovává v případě, že dotčený orgán (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) uplatní v rámci projednání zadání změny územního plánu požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) anebo požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán požadavek na zpracování SEA ani Natura 2000 neuplatnil, nebylo ke zpracování VVURÚ v rámci změny územního plánu přistoupeno.

Vzhledem k tomu, že v rámci projednání návrhu zadání změny územního plánu nebyla uplatněna nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů a připomínky veřejnosti neobsahovaly požadavek zpracovat VVURÚ, byl návrh zadání změny územního plánu předložen zastupitelstvem obce bez požadavku na zpracování VVURÚ. Zastupitelstvo obce Libchavy schválilo zadání na svém zasedání dne 23.09.2015, pod č. usnesení 9-20/6/2015 také bez požadavku na zpracování VVURÚ.

Znění námítky:

n.1. Navrhovaný zábor ZPF mimo zastavěné území

LOKALITA Z 45 – VD – drobná a řemeslná výroba

č. popis lokality čísla parcel kultura

uvažovaný zábor m²

Z 45 Dolní Libchavy SOR 1196/2 TTP 3 143 celkem 143

Poznámka: Rozvojová plocha je vymezená z důvodu rozšíření stávajícího podnikatelského areálu, využití obdobné plochy v jiné části obce proto není reálné.

LOKALITA Z 46 – VD – drobná řemeslná výroba
č. popis lokality čísla parcel kultura
třída

výměra ochrany
celé BPEJ
parcely m²

uvažovaný zábor m²

Z 45 Dolní Libchavy SOR 1196/2 TTP 3 143 143 celkem 143

Poznámka: Rozvojová plocha je vymezená z důvodu rozšíření stávajícího podnikatelského areálu, využití obdobné plochy v jiné části obce není proto reálné.

LOKALITA Z46 – VD – drobná řemeslná výroba

č. popis lokality čísla parcel kultura
třída

výměra ochrany
celé BPEJ
parcely m²

uvažovaný zábor m²

Z46 Dolní Libchavy SOR 1173/1 TTP 2, 3 5792 45711176/1 část TTP tně2, 5 20942 765 1176/11
část TTP 3, 5 1128 260

celkem 12999

Poznámka: Předmětnou lokalitu hodlá výrobce autobusů společnost SOR Libchavy spol. s.r.o., Dolní Libchavy 48, 56116 Libchavy využít ke stavbě haly potřebné k rozšíření výroby především elektrických autobusů. Uváděný objekt nelze z technologických důvodů umístit jinam, prostorově musí navazovat na stávající objekty v uceleném areálu společnosti. Dále dojde k vytvoření min. 100 pracovních míst a tím se zvýší zaměstnanost v regionu. Uvažovaný záměr výroby autobusů s ekologickým pohonem je v souladu s plněním Národního plánu čisté mobility a i proto obdržela společnost SOR Libchavy od Ministerstva průmyslu a obchodu české republiky Rozhodnutí o příslibu investiční pobídky č. 157/2015 ze dne 20. října 2015 (mj. i s kladným stanoviskem Ministerstva životního prostředí České republiky).

LOKALITA Z47 – VD – Výroba a skladování- drobná výroba

č. popis lokality čísla parcel kultura
třída

výměra ochrany
celé BPEJ
parcely m²

uvažovaný zábor m²

Z47 Dolní Libchavy nad balírnou čaje 300/4 část TTP 2 4071 2352 celkem 2352

Námítka 15. Nedostatečně řešena ochrana půdy a obyvatel v bezprostřední blízkosti výše uvedeného záměru. Areál žadatele SOR se razantně přiblížil obyvatelné zóně a bude zde vytvořeno parkoviště autobusů, které budou projíždět. Navíc je nutné odtěžit celou část ze stávajícího reliéfu.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha Z45 je ve změně č. 3a ponechána. K vymezení této plochy byl vydán souhlas dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu v rámci společného jednání (vymezení této plochy nevyžadovalo jednání o smírném odstranění rozporu). Současně byla na základě požadavku dotčeného orgánu zmenšena rozloha této plochy z 0,49 ha na 0,19 ha. Uvedené je podrobně popsáno v textové části – odůvodnění v kap. f.3.

Také plochy Z46 a Z47 jsou ve změně č. 3a ponechány. K těmto plochám nebyl vydán souhlas dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu. Pořizovatel proto za použití § 4 odst. 8 stavebního zákona a podle dle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyvolal s dotčeným orgánem (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) jednání o smírném řešení rozporu, na kterém bylo dohodnuto,

že u ploch Z46 a Z47 (výroba a skladování) bude do změny doplněno zdůvodnění jejich vymezení a následně bude podána žádost o vydání souhlasu dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Na základě tohoto doplnění tj. po doložení nově zjištěných skutečností dotčený orgán uplatnil nové stanovisko ze dne 08.02.2016, kterým mimo jiné zrušil původní stanovisko. Posouzení, zda-li převažuje veřejný zájem nad zájmen ochrany zemědělského půdního je v plně v kompetenci dotčeného orgánu, který chrání zájmy dle zvláštních právních předpisů, v tomto případě zákona č. 334/1992 Sb.

Důvody vymezení plochy Z46 a Z47 (výroba a skladování) jsou uvedeny v textové části - odůvodnění v kap. n.

Znění námítky:

o. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Tato kapitola bude doplněna po projednání návrhu změny dle § 52 stavebního zákona.

p. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona byly uplatněny níže uvedené připomínky:

M. Ž., Dolní Libchavy, M. L., Dolní Libchavy, F. S., Dolní Libchavy, P.S., Dolní Libchavy – společná připomínka podaná dne 9.12.2015 znění připomínky: Nesouhlasné stanovisko k uvažované změně územního plánu obce libchavy. V tomto dopise bychom rádi vyjádřili nesouhlas s uvažovanou změnou územního plánu v k.ú. Dolní Libchavy, konkrétně změna č Z46 na pozemcích č. 1175/1 (část)a 1173/1. V této lokalitě by se po změně ú.p. měla postavit nová hala firmy SOR Libchavy, ve které by podle specifikace požadované změny ú.p. měla probíhat „drobná řemeslná výroba“ jako přílohy k tomuto dopisu přikládáme kopii dokumentů „nesouhlas se změnou územního plánu“ (podané dne 4.8.2015 na st. úřad Ústí nad Orlicí) a „dopis zastupitelům obce Libchavy“ ze dne 2.9.2015. Oba tyto dokumenty byly již dříve podány na st. ú. v ÚO, resp. oú Libchavy. Vyhodnocení: Změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb, ale změna využití území. Územně plánovací dokumentace je závazným dokumentem, pravidla stanovená v této dokumentaci musí stavebník splnit. Stanovené podmínky musí stavební úřad respektovat v rámci navazujících řízení tj. územní a stavební řízení. Dopis podaný dne 4.8.2015 „nesouhlas se změnou územního plánu“ byl uplatněn v rámci projednání návrhu zadání změny. Jeho vypořádání bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem v rámci vyhodnocení viz. textová část odůvodnění kap. a „dopis zastupitelům obce Libchavy“ ze dne 2.9.2015 je určen zastupitelům obce, proto se jeho obsahem stavební úřad nezabýval.

Znění připomínky: Rádi bychom, aby ke všem našim připomínkám, uvedených v těchto dokumentech, bylo při případném schvalování stavby na těchto pozemcích přihlédnuto a abychom byli o všech krocích souvisejících s povolováním změny ú.p. a následné stavby včas informováni. Dále bychom také chtěli být vedeni jako účastníci případného územního a stavebního řízení jako osoby dotčené. Máme totiž špatné zkušenosti s dodržováním závazků, k jejichž plnění se firma SOR Libchavy zavázala při povolování stavby svařovny v roce 2007 /č.j. 33016/2007/SÚ7487/Tó). Na mysli máme zejména neprovedenou stavbu poldru, nedodržování hlukových limitů, osázení zelení a nedodržování slíbené pracovní doby v této hale (neměly zde probíhat noční směny) Vyhodnocení: Informování veřejnosti o jednotlivých fázích pořízení změny územního plánu probíhá v souladu se stavebním zákonem prostřednictvím veřejné vyhlášky zveřejněné na úředních deskách MěÚ Ústí nad Orlicí a obecního úřadu v Libchavách. Pozvánky na jednání zastupitelstva obce jsou také zveřejňovány na úřední desce obecního úřadu Libchavy. Při pořizování změny územního plánu nelze uplňovat požadavek na účast v územním a stavebním řízení, účastenství v těchto řízeních bude řešeno dle stavebního zákona v rámci těchto řízení. Stížnost na nedodržení podmínek stavebního povolení je nutné směřovat na obecní stavební úřad nikoliv na změnu územního plánu.

Znění připomínky: Dále si myslíme, že firma SOR by mohla pro své rozšiřování zvolit i jiné lokality, které přímo nesousedí s obytnou zástavbou v obci. V souvislosti s výše uvedenou požadovanou změnou ú.p. se nám totiž jako poněkud závadějíci zdá pojem „drobná řemeslná výroba“. Firma SOR, podle slov představitelů firmy, zaměstnávající 900 lidí, chce v této nové

hale, opět podle vlastních slov, zpracovat denně 1-2 kamiony hutního materiálu a navíc do této haly umístit v rámci „optimalizace výroby“ další technologické operace spojené s výrobou autobusů – lepení plastů, jejich broušení atd. Myslíme si, že umístění této haly do bezprostředního sousedství se zástavbou rodinných domů je nevhodné a firma SOR by měla hledat jiné řešení. Vyhodnocení: K možnosti využít jinou plochu na území obce pořizovatel sděluje, že pravomoc rozhodnout o pořízení změny územního plánu je dle stavebního zákona svěřena zastupitelstvu obce Libchavy. Městský úřad Ústí nad Orlicí nemůže v rámci řešení samosprávných aktů při rozhodování o změnách v území ovlivnit rozhodnutí zastupitelstva obce Libchavy. Z důvodu umístění plochy Z46 v blízkosti obytné zástavby a na základě požadavku Krajské hygienické stanice je v textové části změny u plochy Z46 uveden požadavek: „v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženou hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy.“ Splnění tohoto požadavku bude vyžadovat stavební) úřad v rámci navazujících řízení (územní a stavební řízení).

manželé F., Dolní Libchavy, manželé J., Dolní Libchavy, manželé Š., Dolní Libchavy, manželé K., Dolní Libchavy, J.L., Dolní Libchavy, J.P., Dolní Libchavy – společná připomínka podaná znění připomínky: dotčené pozemky nemohou být změnou územního plánu vymezeny tak, jak předpokládá návrh. Důvodem jsou nezpochybnitelné negativní vlivy za hranicemi dotčených pozemků.

- Nebudou respektovány přírodní podmínky a hodnoty dotčených lokalit. Vyhodnocení: Z uvedené připomínky není zřejmé, jakým způsobem budou změnou respektovány přírodní podmínky a hodnoty dotčených lokalit. Dotčenými orgány projednání změny územního plánu jsou vždy odbory životního prostředí Krajského úřadu Pk a Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Uplatněná stanoviska těchto orgánů neobsahují žádné připomínky k řešení změny územního plánu. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v textové části odůvodnění kap.f
Znění připomínky:

Není provedeno místní řešení o geologickém stavu dotčených lokalit. Vyhodnocení: Vzhledem k tomu, že změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb nelze v rámci této etapy tj. v rámci změny územního plánu zpracovat geologický průzkum obsahující potřebné údaje. Geologický průzkum bude zpracován jako součást projektové dokumentace v další etapě projektové přípravy. Povinnost zpracovat tento průzkum vychází z vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Znění připomínky:

- Návrh na změnu územního plánu není v souladu se zásadami územního rozvoje Pardubického kraje s účinností od 7.10.2014 schválené vládou České republiky 15.4.2015. Vyhodnocení: K posouzení souladu změny č. 3 se zásadami územního rozvoje Pk je příslušný Krajský úřad Pk, oddělení územního plánování. Pořizovatel změny územního plánu obdržel dne 22.02.2016 stanovisko Krajského úřadu, ve kterém konstatuje, že změna č. 3 je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pk. Současně sdělujeme, že Zásady územního rozvoje schvaluje Zastupitelstvo Pardubického kraje, ne vláda České republiky.

Znění připomínky:

- Hlukové limity jsou měřeny jako průměry za období, nikoliv jako maximální naměřené hodnoty, tím je jen opticky snižováno zatížení okolí. Je nutné měřit maximální hodnoty hladiny hluku pro jednotlivé frekvence v konkrétním okamžiku a to s přihlédnutím na rušení nočního klidu. Vyhodnocení: Pořizovatel změny územního plánu není příslušný k hodnocení způsobu měření ani k hodnocení intenzity zatížení sousedních obytných domů stávajícího areálu. Dotčeným orgánem v rámci projednání změny územního plánu je vždy místně příslušná krajská hygienická stanice, v případě území obce Libchavy je příslušná krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Ústí nad Orlicí, Smetanova 1390, 56201 Ústí nad Orlicí. Na základě požadavku krajské hygienické stanice je v textové části změny u plochy Z46 uveden požadavek: „v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy.“

Znění připomínky:

-Není vypracovaná studie o dopravní obslužnosti a bezpečnosti vzhledem k přístupu

k dotčeným pozemkům, žádost není řešena jako celek, ale jako parciální úkony. Vyhodnocení: Plochy řešené změnou budou dopravně napojeny na stávající místní komunikace. Popis dopravního napojení je uveden v textové části odůvodnění v kap. i.

Znění připomínky:

-Nejedná se o věc veřejného zájmu a tedy j žádost v rozporu se zásadami územního rozvoje Pardubického kraje. Vyhodnocení: K posouzení souladu změny se zásadami územního rozvoje Pk je příslušný Krajský úřad Pk, oddělení územního plánování. Pořizovatel změny územního plánu obdržel dne 22.02.2016 stanovisko krajského úřadu, ve kterém konstatuje, že změna č. 3 he v souladu se zásadami územního rozvoje Pk.

Znění připomínky: Negativní vlivy byli vymezeny také ve změně územního plánu např. č. 46 v obci Libchavy. Byly vydány regulativy, které umožnily změnu územního plánu č. 45 a č. 46, avšak stavební úřad a obec Libchavy nekontrolují nedodržování těchto regulativ a další změnou územního plánu by byly negovány předchozí závěry a závazky. Proto tímto podáváme stížnost na nedodržení podmínek a regulativů 33016/2007/SÚ/7484/Tó a 34481/2007/SÚ/7484/SÚ a žádáme o prošetření dodržení podmínek staveb a to nejen v kontextu záměru další změny č.3.

Vyhodnocení: Územní plán sídelního útvaru Libchavy a jeho změny č. 45 a 46 vydané zastupitelstvem obce 30.5.2008 pozbyly platnosti vydáním nového Územního plánu Libchavy dne 9.3.2010. Stížnost na nedodržení podmínek stavebního povolení je nutné směřovat na obecný stavební úřad nikoliv na změnu územního plánu.

Tato kapitola bude doplněna po projednání návrhu změny dle § 52 stavebního zákony.

Námítka 16. Vyhodnocení zkreslují obsah připomínek a pouze formalistických odbývá proces územního řízení a odkládá připomínky až do případného územního nebo stavebního řízení. Tím však již vytváří podmínky pro schválení a realizaci záměru žadatele. Navrhovaná změna jde pak proti cílům a úkolům územního plánování podle zákona, popírá smysl, zákonnou konstrukci a podstatu územního plánování a nelze ji proto schválit.

Vzhledem ke skutečnostem níže, požadujeme, aby změna Z46 byla zamítnuta teda neschválena. Požadujeme, aby orgán územního plánování předal samosprávě obce toto doporučení s podrobným uvedením námitek.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínky uplatněné dle § 50 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel vyhodnotil ve spolupráci s určeným zastupitelem. V uvedené připomínce není konkrétně uvedeno, jakým způsobem vyhodnocení zkresluje obsah připomínek a jak formalisticky odbývá proces. Pořizovatel k tomuto sděluje, že při vypořádání připomínek bylo postupováno v souladu se stavebním zákonem. Postup při pořízení změny včetně všech kroků učiněných pořizovatelem je popsán v textové části odůvodnění v kap. a.

Členům Zastupitelstva obce byl předložen návrh na vydání změny č. 3a územního plánu tj. opatření obecné povahy včetně uplatněných připomínek a námitek s jejich vyhodnocením a grafická část změny. Zastupitelstvo obce Libchavy projednalo na svém zasedání dne 29.06.2016 návrh na vydání Změny č. 3a územního plánu Libchavy a vyslovilo nesouhlas s vymezením plochy Z46. Plocha Z46 byla z návrhu změny č. 3a vypuštěna, návrh změny č. 3a byl projednán dle § 52 stavebního zákona a předložen Zastupitelstvu obce Libchavy. Zastupitelstvo obce projednalo návrh na vydání změny č. 3a na svém zasedání dne 05.10.2016 a vyslovilo nesouhlas s předloženým návrhem a uložilo pořizovateli pokyn zapracovat vypuštěnou plochu Z 46 zpět do změny č. 3a. Na základě tohoto pokynu byla plocha Z46 – výroba a skladování (p.p.č. 1173/1, 1173/3, 1175/1 část, 1176/1 část, 1176/11 část) do změny č. 3a doplněna.

Rozhodnutí Zastupitelstva obce Libchavy vychází z § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona, kterým je zastupitelstvu obce svěřena pravomoc vydávat v samostatné působnosti územní plán včetně jeho změn.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona byla v rámci nového veřejného projednání, které probíhalo od 14.07.2016 od 22.08.2016 uplatněna níže uvedená námitka (návrh změny neobsahoval plochu Z46):

Poznámka pořizovatele: Námitka je opsána doslovně a je uložena ve spisu. Pořizovatel posoudil, zda se jedná o uplatněnou připomínku ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona nebo o námitku dle § 52 odst. 2 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že podatel je vlastníkem pozemků nacházejících se v ploše Z46, dospěl pořizovatel k závěru, že níže uvedené podání je námitkou ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona a podle tohoto s ní bude nakládáno.

SOR Libchavy spol. s r.o., Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy – námitka doručená dne 02.08.2016

Já, společnost SOR Libchavy spol. s r.o., IČ: 15030865, se sídlem Libchavy č.p. 48, PSČ 561 16, zastoupená jednatelem Ing. Vítězslavem Tymrem, se tímto obracím na Obecní úřad v Libchavách, resp. na zastupitelstvo obce s návrhem na opětovné zařazení plochy č. Z46 do připravované změny územního plánu č. 3a v katastru obce Libchavy. Ve věci samé se má dne 15.08.2016 na Obecním úřadu v Libchavách konat nové veřejné projednání návrhu změny č. 3a územního plánu obce Libchavy.

Na jednání zastupitelstva obce Libchavy, které se konalo dne 29.06.2016, toto těsnou většinou neschválilo návrh připravované změny územního plánu ve vztahu k navržené ploše č. Z46. Jedná se mimo jiné o pozemky ve vlastnictví naší společnosti. Jak jsme již dříve obci na několika setkáních avizovali, je navržená změna plochy č. Z46 nezbytnou pro další úspěšný rozvoj naší společnosti, resp. udržení konkurenceschopnosti i do budoucna. Naš investiční záměr jsme představovali také veřejnosti na společném setkání.

Na provedení našeho investičního záměru byla již ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu schválena investiční pobídka ve výši až 36,75 mil. Kč. Rovněž Krajský úřad v Pardubicích změnil své stanovisko stran vyjádření k možnému vyjmutí této plochy ze zemědělského půdního fondu a v současnosti s jejím vyjmutím souhlasí. Dotčené úřady tak s navrženou změnou plochy č. Z46 souhlasí a z jejich strany tak není s navrženou změnou předmětné plochy žádný problém. Jak jsme již dříve avizovali, náš investiční záměr zahrnující v sobě i výstavbu nové haly na ploše č. Z46 je veden mimo jiné i snahou o snížení hlučnosti celého provozu. Z tohoto důvodu bylo v našem investičním záměru počítáno s částečným zapuštěním plánované haly do terénu, resp. její umístění na halu stávající, kdy by došlo k propojení obou provozů.

Jsme toho názoru, že k zamítnutí navržené změny plochy č. Z46 nebyl dán objektivní důvod, jejím nechválením došlo k zásadnímu zásahu do práv vlastníka pozemku (možnosti s pozemkem nakládat s ohledem na předmět podnikání) a z uvedeného důvodu se zamítnutím změny předmětné plochy v rámci projednání úprav územního plánu obce nesouhlasíme. Plocha č. Z46 tvoří významnou část plánovaného investičního záměru. Bez odsouhlasení její změny by byl plánovaný investiční záměr výraznou měrou negativně ovlivněn, resp. by došlo k podstatnému omezení možnosti snížení zátěže výroby na okolí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto žádáme o revokaci usnesení o neodsouhlasení navržené změny plochy č. Z46, resp. o její opětovné zařazení do změny č. 3a územního plánu obce Libchavy.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění

Plocha Z46 byla ze změny č. 3a vypuštěna na základě rozhodnutí Zastupitelstva obce Libchavy ze dne 29.06.2016. Následně byla dokumentace změny č. 3a upravena (plocha Z46 byla vypuštěna), projednána dle stavebního zákona a předložena Zastupitelstvu obce Libchavy. Zastupitelstvo obce projednalo návrh na vydání změny č. 3a na svém zasedání dne 05.10.2016 a vyslovilo nesouhlas s předloženým návrhem a uložilo pořizovateli pokyn zpracovat

vypuštěnou plochu Z46 zpět do změny č. 3a. Na základě tohoto pokynu je plocha Z46 – výroba a skladování (p.p.č. 1173/1, 1173/3, 1175/1 část, 1176/1 část, 1176/11 část) do změny č. 3a doplněna.

V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona byla v rámci nového veřejného projednání, které probíhalo od 21.10.2016 od 30.11.2016 uplatněna níže uvedená námitka (návrh změny obsahoval plochu Z46):

Poznámka pořizovatele: Námitka je opsána doslovně a je uložena včetně přiložené fotodokumentace ve spisu. Pořizovatel posoudil, zda se jedná o uplatněnou připomínku ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona nebo o námitku dle § 52 odst. 2 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že podatelé (Sychrovi, Židek) jsou vlastníky nemovitostí, které se nachází v blízkosti řešené plochy Z46 a mohou být tedy dotčeni návrhem řešení, dospěl pořizovatel k závěru, že níže uvedené podání je námitkou ve smyslu § 52 odst. 2 stavebního zákona a podle tohoto s ní bude nakládáno

Felgrovi, Dolní Libchavy 36, Škrobánkovi, Dolní Libchavy 89, Židkovi, Dolní Libchavy 268, Jiskrovi, Dolní Libchavy 329, Sychrovi, Dolní Libchavy 156 - společná námitka doručena dne 29.11.2016

Věc: Námitky k návrhu Změna č. 3a územního plánu Libchavy včetně fotografické přílohy k Z46 Na základě veřejné vyhlášky o zahájení řízení o Změně č. 3a územního plánu Libchavy, č.j. MUUO/34798/2016/SÚ/franz, si dovoluujeme uplatnit své námitky k předmětnému dokumentu.

Námitka 1

Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení OZPF ve smyslu paragrafu 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Lokalita P27, P30, P25, Z45, Z46, Z47. Udělení souhlasu ze dne 8. 2. 2016. KrÚ 11014/2016/OŽP/ Bo.

Odůvodnění: K P27, P30, P25, Z45 není uvedeno žádné odůvodnění.

K Z46 a Z47 ve zprávě se již uvádí "výroba", má se jednat pouze o „drobnou výrobu“. Neúplné nebo mylné zdůvodnění ve věci lokality Z46 citujeme „vydalo Ministerstvo životního prostředí kladné stanovisko s výstavbou“. Zde nejsou doložené žádné doklady pro toto tvrzení. Příslib dotace nelze vysvětlit jako souhlas se změnou klasifikace půdního fondu.

Ministerstvo životního prostředí přislíbilo dotaci na novou výrobu trolejbusů. Tedy zde vidíme rozpor mezi funkčním užitím plochy pro drobnou řemeslnou výrobu a záměrem nové výroby.

Ministerstvo životního prostředí na základě žádosti o dotaci nemůže mít vliv na paragraf 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Právě naopak by mělo prověřit, zda žádost o dotaci vychází z reálných podmínek.

Dále ve zdůvodnění KrÚ 11014/2016/OŽP/ Bo. Z46 a Z 47 je uvedeno nově vytvořených 100 pracovních míst. Obec Libchavy má 3 katastrální území k.ú. Dolní Libchavy, Prostřední Libchavy a Horní Libchavy. V části Dolní Libchavy žije přibližně 500 obyvatel a změna zemědělské půdy II. třídy ochrany území zvýší zatížení Dolních Libchav, kde v případě Z46 již nyní dojíždí denně 500-600 zaměstnanců. Další narušení kvality prostředí sousedících obyvatel a zvýšení zdravotních rizik v tomto kontextu není dostatečně posouzeno a prověřeno.

Závěrem dále namítáme, že neexistuje rozhodnutí, kde by byla shledána převaha veřejného zájmu ve smyslu paragrafu 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. Existuje pouze citujeme „domněnka“ Stavebního úřadu v Ústí nad Orlicí v dopise MUUO/864/2016/SÚ/franz. Na základě této domněnky je předkládáno další zdůvodnění, že novou výrobu, vydávanou za drobnou řemeslnou výrobu, nelze umístit na stávajících dostupných plochách a musí navazovat na stávající objekty. Paragraf 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. dále poukazuje na další podmínky této vyhlášky, které nejsou brány v potaz, a proto nemůže převažovat nejasný veřejný zájem nad zásadami plošné ochrany půdního fondu, který je i nadále a v současnosti používán k aktivní zemědělské činnosti. Avšak opírá-li se RNDr. Milan Boukal o paragraf 17, kdy může udělit souhlas Krajský úřad, pak přehlídí další ustanovení paragrafu 17, jako jsou například podmínky

uvedené níže, proto považujeme souhlas a odůvodnění jako nedostatečné a zcela nevhodné.

- a) uplatňuje podle § 5 odst. 2 stanovisko k územně plánovací dokumentaci, nejde-li o případy v působnosti jiného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a k návrhům na samostatné vymezení zastavěného území, s výjimkou zastavěného území hlavního města Prahy a obcí, ve kterých je sídlo kraje,
- j) uděluje podle § 6 odst. 2 souhlas k návrhům na stanovení dobývacích prostorů, je-li navrhovaným řešením dotčen zemědělský půdní fond o výměře do 20 ha,
- k) uděluje podle § 7 vyjádření k návrhům tras nadzemních a podzemních vedení a jejich součástí, přesahuje-li trasa území, v němž vykonává působnost obecní úřad obce s rozšířenou působností, a nejde-li o případ uvedený v § 17 písm. c),
- l) uděluje podle § 7 vyjádření k návrhům tras celostátních drah a jejich součástí, které nepřesahují území příslušného kraje, a k návrhům tras pozemních komunikací, vodních cest a jejich součástí, které nepřesahují území příslušného kraje a přesahují správní obvod obce s rozšířenou působností,
- m) uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha, a u dočasného odnětí nebo trvalého odnětí s dočasným odvodem vydává u souhlasů jím vydaných potvrzení o ukončení rekultivace podle § 11b odst. 2.
- n) usměrňuje a sjednocuje výkon státní správy na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který zajišťují obecní úřady obcí s rozšířenou působností na území příslušného kraje, dozírá, jak tyto orgány ochrany zemědělského půdního fondu plní své úkoly, provádí kontrolní činnost a dává jim podněty k tomu, aby uplatnily ve své působnosti opatření k odstranění zjištěných závad,
- o) zasílá podle § 3b odst. 4 údaje související s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu do evidence odnětí zemědělské půdy,
- p) kontroluje plnění podmínek jím vydaných souhlasů, včetně provádění rekultivací, a opatření k nápravě jím uložených,
- q) ukládá opatření k nápravě závadného stavu vzniklého neplněním podmínek jím vydaných souhlasů a
- j) je dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, mají-li být dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pořizovatel uvádí, že dotčeným orgánem v procesu pořízení změny územního plánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu je Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství. V rámci procesu pořízení územního plánu vydává závazná stanoviska, za jejichž formální obsah zodpovídá příslušný dotčený orgán. Po uplatnění záporného stanoviska pořizovatel vyvolal za použití § 4 odst. 8 stavebního zákona s Krajským úřadem jednání podle § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na kterém bylo dohodnuto, že u ploch Z46 a Z47 (výroba a skladování) bude do změny doplněno zdůvodnění jejich vymezení a následně bude podána žádost o vydání nového souhlasu dle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Po podání nové žádosti dotčený orgán posoudil předložené podklady a rozhodl se, že k plochám Z46 a Z47 vydá z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu souhlas.

Pořizovatel k tomuto dále sděluje, že tento postup vychází z platných právních předpisů (viz § 4 odst. 8 stavebního zákona) a je standardně využíván v případě, že některý z dotčených orgánů uplatní v procesu pořízení změny územního plánu záporné stanovisko. Postup při pořízení změny včetně všech kroků učiněných pořizovatelem je popsán v textové části odůvodnění v kap. a.

Námítka 2

Proti vyjádření Orgánu posuzování vlivu životního prostředí (zpracovatel Ing. P. Chejnovský) citujeme „není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivu na životní prostředí“.

Odůvodnění: Cílem procesu posuzování vlivů záměru (EIA) anebo koncepcí (SEA) je dosažení vysokého stupně ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Samotné posuzování probíhá ještě před samotnou realizací záměru a je založeno na systematickém zkoumání všech relevantních vlivů na životní prostředí, resp. veřejné zdraví. Smyslem celého procesu je detailní prozkoumání všech možných **potencionálních vlivů, jejich vyhodnocení a navrzení neoptimálnějšího řešení zmírňující nepříznivé vlivy realizace**. Předmětem procesu posuzování je zkoumání celé řady vlivů například na faunu, flóru, půdu, ovzduší, vodu, krajinu, ale i hmotný majetek a kulturní památky.

Přitom v KHSPA 18563/2015/HOK/-UO ze dne 2. 12. 2015 v odůvodnění je explicitně uvedena povinnost ochrany obyvatel před zdravotními riziky a narušení kvality prostředí.

SEA (Strategie Environmental Assessment), nebo-li tzv. strategická EIA, hodnotí oproti EIA, vlivy tzv. koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví. Koncepcemi jsou myšleny například územní plány, krajské plány odpadového hospodářství, republikové politiky územního rozvoje, atd. Jako v případě EIA, tak i v případě SEA se rozlišují koncepce posuzované vždy a koncepce, kterým předchází zjišťovací řízení, jenž rozhodne o dalším postupu. Výstupem proběhlého procesu posuzování v dané lokalitě, je stanovení omezujících podmínek, opatření, limitů, na které se kompetentní orgány státní správy a samosprávy zaměří a budou je nadále v budoucnu bedlivě sledovat a vyhodnocovat.

Není známo a na veřejném projednání dne 23. 11. 2016 nebylo uvedeno, zda vůbec došlo k zjišťovacímu řízení. **Zjišťovací řízení, kdy** primárním cílem zjišťovacího řízení je specifikace nejdůležitějších informací o připravovaném záměru ve vztahu jeho vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví. Následně na vybrané významné vlivy bude kladen důraz při vytváření dokumentace. V úvahu je bráno:

- * povaha konkrétního záměru nebo druhu záměru,
- * faktory životního prostředí (např.: půda, horninové prostředí, voda, ovzduší, klima a krajina, přírodní zdroje, atd.), které mohou být provedením záměru ovlivněny,
- * současný stav poznatků a metody posuzování.

Vzhledem k námitkám, které předkládají občané Dolních Libchav, že je ohroženo jejich blaho života, pohoda bydlení, riziko změny rázu krajiny a kumulace vody na dolní části potoka vlivem rostoucí zástavby, požadujeme detailní a koncepční vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zadání změny č. 3 ÚP Libchavy předložil pořizovatel k posouzení Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který provedl zjišťovací řízení podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., a ve svém stanovisku ze dne 19.08.2015 došel k závěru, že „Návrh zadání změny č. 3 územního plánu Libchavy“ není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Dále příslušný orgán ochrany přírody Krajského úřadu Pardubického kraje ve svém stanovisku ze dne 05.08.2015 sdělil, že koncepce „Návrh zadání změny č. 3 ÚP Libchavy“ nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani evropsky významné lokality.

Na základě výše uvedeného a vzhledem k tomu, že dotčený orgán neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí, není v rámci změny č. 3a ÚP Libchavy toto vyhodnocení zpracováno.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotčený orgán se zabýval otázkou zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a po provedeném zjišťovacím řízení dospěl k závěru, že vyhodnocené není v rámci změny č. 3a nutno zpracovat. Jako podklad pro toho posouzení byl dotčenému orgánu předložen v souladu se stavebním zákonem návrh zadání změny č. 3, který mimo jiné obsahoval informaci, že plocha Z46 bude sloužit k rozšíření stávajícího areálu fy SOR. S ohledem na toto pořizovatel konstatuje, že dotčenému orgánu byly předloženy všechny potřebné podklady k objektivnímu posouzení změny č. 3a.

Námítka 3

Závěry návrhu územního plánu č. 3a jsou založeny na nepřesném postupu dotčených orgánů.

Odůvodnění: Ve zprávě KrÚ 75396/2015/OŽPZ/se se uvádí Orgán státní správy lesů, posuzuje

územní plán obce Česká Rybná. Dále Odbor životního prostředí Ústí nad Orlicí MUUO/40773/2015/ŽP/vel ze dne 14. 1. 2016 ve svém souhrnném vyjádření nepřihlíží ke dopisu ze dne 12. 1. 2016 Stavebního úřadu v Ústí nad Orlicí v dopise MUUO/864/2016/SÚ/franz. Pokud ano, pak orgán ochrany ovzduší a orgán odpadového hospodářství měl doplnit připomínky k záměru Z46, Z47 a Z45 vzhledem k dlouhodobým stížnostem občanů na - citujeme z KrÚ 11014/2016/OŽP/Bo ze dne 8. 2. 2016 - „nové objekty doplňující stávající výrobní areály nelze z technologických důvodů umístit jinam a prostorově musí navazovat na stávající objekty v ucelených areálech dotčených společností. Již dnes si dlouhodobě občané stěžují na zápach.“ Dále vodoprávní úřad ve stejném dokumentu neuvádí požadavek, aby Z46, Z45, Z47, P25, P27, P30 nesmí ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě a lokalitách na dolním toku, kde propustnost je dána velikostí mostu, který přikládáme níže na obrázku.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V připomínce je citováno vydané stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu státní správy lesů, které je součástí kapitoly f.2 textové části - odůvodnění změny územního plánu. Stanovisko bylo obdrženo při společném jednání o návrhu změny územního plánu. Toto stanovisko obsahuje chybné označení názvu obce, kdy je uvedeno, že není připomínek ke změně č. 1 ÚP Česká Rybná. K tomuto pořizovatel uvádí, že v procesu pořízení změny č. 3a byla vydána další stanoviska orgánu státní správy lesů, a to dne 19.4.2016, 21.11.2016 v rámci veřejných projednání, ve kterých sděluje, že nemá ke změně č. 3a ÚP Libchavy připomínek. Tímto považuje pořizovatel chybu z původního stanoviska č.j. 75396/2015/OŽPZ/Se KRÚ za překonanou.

Dále je v připomínce zmiňováno vydané stanovisko Městského úřadu Ústí nad Orlicí, odboru životního prostředí. Stanovisko bylo obdrženo při společném jednání o návrhu změny územního plánu. K tomuto pořizovatel sděluje, že dotčené orgány se při vydávání stanovisek řídí příslušnými právními předpisy (zákon o lesích, o ochraně přírody a krajiny, o ochraně veřejného zdraví atd.). V mezích těchto předpisů mohou uplatňovat připomínky k řešení změny č. 3a. Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí, orgán odpadového hospodářství a orgán ochrany ovzduší posoudil změnu č. 3a a neuplatnil k jejímu řešení žádné požadavky.

Vzhledem k tomu, že výstavba v ploše P30 je situována v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice je na základě stanoviska dotčeného orgánu – Městského úřadu Ústí nad Orlicí do změny č. 3a doplněna následující podmínka: Výstavba v ploše P30 nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.

Plochy Z46, Z45, Z47, P25, P27 se nenachází ve vymezeném záplavovém území, proto není tato podmínka u těchto ploch zapracována.

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v textové části odůvodnění kap. f

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny územního plánu je zasláno dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k vyjádření dotčeným orgánům, kteří se tímto s uplatněnými námitkami mohou seznámit a mohou na tyto námitky včetně jejich vyhodnocení reagovat.

Námitka 4

Dotčené orgány přehlížejí změnu rázu krajiny jako podmínku pro změnu územního plánu.

Odůvodnění: V případě Z46 a Z45 se jedná o zvlněnou krajinu a jak uvádí KrÚ 11014/2016/OŽP/Bo musí navazovat na stávající areál, zde je však rozdíl v nadmořské výšce až 25 m. Změna reliéfu krajiny bude mít přímý dopad na odtokové poměry, a proto žádáme o detailní posouzení vodoprávní úřad paní Boženu Kubešovou. Toto posouzení žádáme také v kontextu další výstavby jako je zpevněná plocha chodníků, kdy je voda svedena přímo do potoka.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zpracovatel změny posoudil možný vliv jednotlivých ploch a s ohledem na rozlohu plochy Z46 doplnil do textové části následující podmínku pro umístění zástavby v této ploše: „součástí projektové

dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby umístěné v ploše **Z 46** bude hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v ploše **Z 46** (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka“.

Obecně pořizovatel uvádí, že dotčenými orgány v rámci projednání změny územního plánu jsou vždy odbory životního prostředí Krajského úřadu Pk a Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Uplatněná stanoviska těchto orgánů neobsahují žádné připomínky k řešení změny územního plánu z pohledu krajinného rázu. Pořizovatel se, i s přihlédnutím k tomu, že změnou územního plánu (Z46) je řešeno rozšíření stávajícího areálu společnosti, ne výstavba nového areálu na zelené louce, touto problematikou dále nezabýval.

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny územního plánu je zasláno dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k vyjádření dotčeným orgánům, kteří se tímto s uplatněnými námitkami mohou seznámit a mohou na tyto námitky včetně jejich vyhodnocení reagovat.

Námitka 5

Nedostatečné a neúplné stanovisko k ÚPD vydá na základě zákona č. 334/1992 Sb. paragrafu 17a písm. a) Krajský úřad.

Odůvodnění: Neposkytnutí dalších informací ze strany vedoucího odboru životního prostředí Ústí nad Orlicí panem Moláčkem pro ucelené posouzení ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona 334/1992 Sb. Například aktuální užití pro zemědělské užití, přístupové cesty a podobně. Viz jeho vyjádření v MUUO/40773/2015/ŽP/vel ze dne 14. 1. 2016. Vzhledem k nečinnosti se domníváme, že pan Moláček je v tomto jednání podjatý. Důvodem domněnky pro nečinnost a předjímání možnosti posuzování veřejného zájmu plyne z vyjádření v MUUO/40773/2015/ŽP/vel, je po vydání nesouhlasného stanoviska ze dne 17. 12. 2015 KrÚ 75396/2015/OŽZP/Se k Z46, Z47, P26, P28, P29, Z44, Z48, Z49 a dopisu stavebního úřadu Ústí nad Orlicí ze dne 12. 1. 2016, kde vyjadřuje stavební úřad domněnku, že se jedná o veřejný zájem. Pan Moláček se ve svém vyjádření odkazuje na paragraf 17a z. č. 334/1992 Sb. odkazuje na Stanovisko k ÚPD. Tedy se ptáme, proč a jak je to možné, jedná-li se o nestranný postup.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí ve svém stanovisku ze dne 14.1.2016 informuje pořizovatele, že územně plánovací dokumentace musí být dle zákona č. 334/1992 Sb., opatřena stanoviskem příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Současně sděluje, že toto stanovisko vydá na základě § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., Krajský úřad Pardubického kraje.

Z uvedeného vyplývá, že Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí není příslušný k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Dotčeným orgánem je Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který vydal k řešení změny č. 3a souhlas dne 08.02.2016.

Námitka 6.

V návrhu změny 3a územního plánu je vyjádření, že není nutné hodnotit dopady jako celek. S tím zásadně nesouhlasíme a namítáme, že součet vlivů se promítá v kritických místech obce, jako je dolní tok potoka a mostu poblíž například čísla popisného 89 a dalších domů, podél kterých potok protéká.

Odůvodnění: Důvodem námitky je narušení soudržnosti obyvatelstva vlivem záměru lokality změny územního rozhodnutí pro Z46, Z47, P26, P28, P29, Z44, Z48, Z49. Změna Z46 ohrožuje podmínky života generací budoucích, a to snížením současné hodnoty nemovitostí a zhoršených životních podmínek vlivem průmyslového rozvoje lokality Z46.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy P26, P28, P29, Z44, Z48, Z49 jsou z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze změny vyjmuty. Obecně k tomuto pořizovatel uvádí, že změna byla projednána

s dotčenými orgány chránícími zájmy na úseku zvláštních právních předpisů. Na základě tohoto projednání je změna územního plánu doplněna o podmínky umístění budoucí výstavby. Dále byla do změny doplněna na základě projednání s veřejností podmínka na zpracování hydrogeologické posouzení k umísťování staveb v ploše Z46. Změna je zpracována autorizovaným architektem, který při zpracování vycházel z platných právních předpisů. Obsah změny respektuje vyhlášku č. 500/2006 Sb., tzn. textová část i grafická část změny obsahuje kapitoly resp. výkresy požadované touto vyhláškou.

Námítka 7

Měnící se terminologie ve vyjádření dotčených orgánů. V žádosti se mluví jak o drobné řemeslné výrobě a skladování, tak jen o výrobě a skladování. Viz Čj. KrÚ 11014/2016/OŽPZ/Bo proto namítáme, že dokumentace není jednoznačná.

Odůvodnění: Vytváří se podmínky pro jiné funkční užití a také pak nejsou hodnoceny veškeré vlivy v požadované změně územního plánu.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha Z46 je zařazena do funkční plochy VD – výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba. Toto funkční označení je převzato z platného územního plánu Libchavy a není v rámci změny č. 3a upravováno. Ve stanoviscích dotčených orgánů bývá označení funkční plochy zkracováno pouze na výroba a skladování, což nemá vliv na věcné posouzení změny územního plánu.

Námítka 8

Změna č. 3a územního plánu, Z45, Z46 a Z48 nejsou uvedeny podmínky pro řešení problémů a rizik s ohledem na geologickou stavbu území. Obáváme se rizika sesuvu půdy, pokud dojde k úpravě reliéfu krajiny, kdy rozdíl v nadmořské výšce činí až 25 m. Současně v případě že nebude u lokalit Z46 a Z48 stanovena podmínka, že nelze měnit ráz krajiny, může dojít k nevratným změnám v jiných částech obce. Podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem, nejsou v Z45, Z46 a Z48 konkrétně specifikovány.

Odůvodnění: Územní plán pro Z45, Z46, Z48 nestanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plocha Z48 byla ze změny z důvodu nesouhlasu orgánu ZPF vypuštěna.

Vzhledem k tomu, že změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb nelze v rámci této etapy tj. v rámci změny územního plánu zpracovat geologický průzkum obsahující praktické údaje.

Geologický průzkum bude zpracován jako součást projektové dokumentace v další etapě projektové přípravy. Povinnost zpracovat tento průzkum vychází z vyhlášky č. 499/2006

Současně pořizovatel sděluje, že platným územním plánem je pro plochy VD – výroba a skladování stanovena následující výšková regulace zástavby: ploché střechy jsou nepřipustné; maximální výška všech navrhovaných objektů ve hřebeni nepřekročí 10 m. Tato regulace musí být při umísťování výstavby splněna.

Námítka 9

Nesoulad se zásadami územního rozvoje Pardubického kraje ze dne 29. 4. 2010, aktualizace ze dne 17. 9. 2014 s účinností od 7. 10. 2014, a dále není v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky schváleného vládou dne 15. 4. 2015.

Odůvodnění: Chybí posouzení vlivu na udržitelný rozvoj, dotčený orgán tento předmětný požadavek neuplatnil a nenapojuje se na zásady územního rozvoje a na vyvážený vztah územních podmínek

pro příznivé životní prostředí dotčených obyvatel vlivem Z46 .

Dále předjímá, že Z46 bude jen s užitím vnitřní infrastruktury a vyhýbá se podmínkám a realitě řešení dopravní infrastruktury a dopadu na k.ú Dolní Libchavy vlivem dodavatelů a zaměstnanců a jejich několika násobného navýšení, které je uvedeno v domnělém veřejném zájmu, a tak činí územní plán č. 3a nespravedlivým vůči stávajícím obyvatelům

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) se zpracovává v případě, že dotčený orgán (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) uplatní v rámci projednání zadání změny územního plánu požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) anebo požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán požadavek na zpracování SEA ani Natura 2000 neuplnil, nebylo ke zpracování VVURÚ v rámci změny územního plánu přistoupeno.

Druhým případem zpracovat VVURÚ je požadavek zastupitelstva obce, tento požadavek musí pořizovatel uplatnit do zadání změny územního plánu, které následně schvaluje zastupitelstvo obce. Vzhledem k tomu, že v rámci projednání návrhu zadání změny územního plánu nebyla uplatněná nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů a připomínky veřejnosti neobsahovaly požadavek zpracovat VVURÚ, bylo zadání změny územního plánu schváleno bez požadavku na zpracování VVURÚ.

Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1 (PÚR ČR) a Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1 (ZÚR Pk), je zpracováno v textové části odůvodnění v kap. b. Současně byl soulad změny s PÚR ČR a ZÚR ČR posouzen dle § 50 odst. 7 stavebního zákona Krajským úřadem Pardubického kraje, oddělení územního plánování, který ve svém stanovisku ze dne 22. 2. 2016 konstatuje, že na základě posouzení změny územního plánu je zajištěn soulad s PÚR ČR a ZÚR Pk.

Plocha Z46 navrhuje rozvoj stávajícího areálu a její napojení na dopravní i technickou infrastrukturu bude řešeno přes stávající areál firmy toto řešení je popsáno v textové části – odůvodnění v kap. i.

Námitka 10

Je vypuštěna lokalita Z46, Z47, Z48 a její vliv na odtokové poměry v záplavovém území Tiché Orlice. Požadujeme nové zpracování a stejnou podmínku, jako je uvedeno pro P30. Namítáme, že tak územní plán nespecifikuje podmínky pro všechny ostatní lokality.

Odůvodnění: Z48, Z49, P25, P26, P28 v Horních Libchavách jsou situovány v OPVZ II. stupně, o kterém se předložená dokumentace vůbec nezmiňuje. Realizace plánových záměrů v dané lokalitě je možná pouze za předpokladu dodržení podmínek stanovených rozhodnutím o stanovení výše uvedeného ochranné pásma vodního zdroje. Výstavba nového RD v lokalitě P30, který je situován v záplavovém území vodního toku Tichá Orlice nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry. Není uvedeno, aby jako celek byl pro územní plán a všechny lokality zpracováno hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka. Je nepřijatelným rizikem, aby se odtokové poměry jednotlivých stavebních aktivit v obci nesčítaly a nevyhodnocovaly vůči rizikovým místům. Stavba chodníků, záměr stavby sběrného dvora a změna územního plánu č. 3a ohrožují zdraví a život občanů dotčené lokality.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Plochy P26, P28, Z48, Z49 jsou z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze změny vyjmuty.

V upravené dokumentaci pro veřejné projednání je u plochy P25 informace o jejím umístění v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupně uvedena, a to textové části v kap. 3.

Na základě požadavku dotčeného orgánu – Městského úřadu Ústí nad Orlicí je ve změně č. 3a doplněna podmínka „Výstavba v ploše P30, která je situována v záplavovém území vodního toku

Tichá Orlice nesmí negativním způsobem ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě.“ Další plochy řešené změnou se nenacházejí v záplavovém území, proto není tato podmínka u těchto ploch uvedena.

Současně zpracovatel změny posoudil možný vliv jednotlivých ploch a s ohledem na rozlohu plochy Z46 doplnil do textové části následující podmínku pro umístění zástavby v této ploše: „součástí projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby umístěné v ploše **Z 46** bude hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v ploše **Z 46** (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka“.

Stavba chodníku ani sběrného dvora není předmětem řešení změny č. 3a územního plánu.

Námítka 11

Z územního plánu č. 3a část g8: Požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů změna č. 3a se této oblasti nedotýká, jednotlivé lokality se nenacházejí v oblasti s existencí ložisek nerostných surovin, ani geologických staveb a leží mimo oblast záplavového území.

Odůvodnění: Zásadně ovlivňuje a leží na hranicích zaplavovaných území, v sousedství je vodoteč a nutná stavba poldru schválená stavební úřadem Ústí nad Orlicí. Obec Libchavy nemá aktuálně zpracován plán a usuzuje se jen z hydrogeologické mapy, kde jsou vedeny sedimenty, nikoliv záplavová mapa.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Textová část odůvodnění kap. g.8 zní „Plochy řešené změnou č. 3a se nenacházejí v oblasti s existencí ložisek nerostných surovin ani geologických staveb. Plocha P30 se nachází v záplavovém území řeky Tichá Orlice, zbývající plochy leží mimo oblast záplavového území.“

Obecně pořizovatel uvádí, že u jednotlivých ploch jsou doplněny požadavky vyplývající z právních předpisů a požadavky dotčených orgánů. Pořizovatel není oprávněn vlastníky ploch omezovat stanovením podmínek, které nevycházejí v platných předpisech. V záplavovém území se nachází plocha P30, což změna č. 3a uvádí.

Stavba poldru není předmětem řešení změny č. 3a územního plánu.

Námítka 12

Ke stanovisku k lokalitě Z46 citujeme „je zařazena do podmíněně přípustného využití z důvodu toho, že lokalita JV směrem hraničí s pozemkem u RD č.p. 43. Při umístění staveb je nutné splnit následující podmínku: v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy. Lze konstatovat, že s ohledem na konfiguraci dané části obce se jedná pouze o 1 přímo sousedící RD č.p. 43, kdy je technicky možné negativní vliv lokality Z46 eliminovat. U lokality Z46 bude jako součást projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby zpracováno hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v lokalitě Z46 (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka.“

Odůvodnění: Vyjádření a popis situace neodpovídá skutečnosti. Navrhovaná lokalita nenavazuje zcela logicky a zasahuje do zemědělské činnosti a hraničí se zástavbou pro bydlení. Reliéf a ráz krajiny neumožní technicky eliminovat negativní vlivy, a pokud stavební úřad toto prohlašuje, tak musí vědět, jak tyto vlivy budou eliminovány a jaká stavba bude realizována. Tyto možné vlivy a jejich posouzení pak musí být součástí žádosti o změnu územního plánu č. 3a.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

V územním plánu jsou stanoveny podmínky (regulativy) pro zpracování navazující dokumentace, která bude řešit konkrétní výstavbu. Jednou z podmínek pro umístění zástavby v ploše Z46 je zpracování hlukové studie, touto studií bude prověřen možný negativní vliv výstavby na okolní obytnou zástavbu (hluk, prach, zápach apod.). Druhou stanovenou podmínkou v ploše Z46 je zpracování hydrogeologického posouzení, kterým bude řešen vliv výstavby v ploše Z46 (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a na zvýšení hladiny místního potoka.

Námítka 13

Nebylo nikdy diskutováno, navrženo a uvažováno. Návrh změny Z46 je příkladem toho, jak by podle zákona územní plánování nemělo probíhat. Podle zákona má být územní plán závazným rámcem pro rozvojové aktivity území a případný zájemce si má z nabídky zastavitelných pozemků požadovaného funkčního využití vybrat, a to za případné aktivní pomoci obce, případně příslušného orgánu územního plánování. Zde ale žadatel přišel, vyhlédl si louku-pastvinu a domáhá se změny územního plánu tak, aby na vyhlédnuté ploše mohl uskutečnit svůj komerční záměr, výstavby nové haly a parkoviště nově vyráběných dopravních prostředků. Naprosto ignoruje fakt, že je kolem zástavba s rodinnými domy. Tedy zájemce si vynucuje změnu územního plánu podle svého záměru, místo aby se jeho komerční záměr řídil podmínkami platného územního plánu.

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vlastník pozemku (navrhovatel) podal dle § 44 písm. d) stavebního zákona na Obec Libchavy návrh na pořízení změny územního plánu. V souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona byl návrh předložen k rozhodnutí Zastupitelstvu obce Libchavy, které rozhodlo změnu v ploše Z46 pořídit. Na základě tohoto rozhodnutí byl zahájen proces pořízení změny územního plánu, který probíhá v souladu se stavebním zákonem. V rámci tohoto procesu byla změna projednána s veřejností a dotčenými orgány, které chrání zájmy na úseku veřejného zdraví, ochrany přírodních hodnot apod. Po ukončení tohoto procesu byl Zastupitelstvu obce Libchavy předložen návrh na vydání změny č. 3a. Podrobný postup pořízení změny územního plánu včetně jednotlivých kroků je uveden v textové části – odůvodnění v kap. a.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí o pořízení změny je kompetencí Zastupitelstva obce. V tomto případě zastupitelstvo obce rozhodlo změnu pořídit. Změna bude sloužit k rozšíření stávajícího areálu společnosti.

Naše **námítka 14** se vztahuje k citaci z textu územního plánu č. 3a.

i. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

i.1. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ Lokalita P25 (k.ú. Horní Libchavy) řeší změnu funkčního využití v zastavěném území z plochy ZO - zeleň ochranná a izolační do plochy VD - drobná a řemeslná výroba. Daná lokalita se nachází v zastavěném území a přímo navazuje na silnici 1/14, u které je umístění komerčních objektů z hlediska dodržení hygienických limitů vhodné. Současně lze konstatovat, že v k.ú. Horní Libchavy se dle územního plánu v zastavěném území nacházejí plochy ZO - zeleň ochranná a izolační o rozloze cca 3 ha, rozloha ploch ZO zůstane i po pořízení změny dostačující. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita P27 (k.ú. Horní Libchavy) řeší změnu funkčního využití v zastavěném území z plochy ZO - zeleň ochranná a izolační do plochy BV - bydlení v rodinných domech. Uvedené lokality se nacházejí v zastavěném území, změnou těchto lokalit dojde k zahušťování zástavby v zastavěném území a nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy. Současně lze konstatovat, že v k.ú. Horní Libchavy se dle územního plánu v zastavěném území nacházejí plochy ZO - zeleň ochranná a izolační o rozloze cca 3 ha, rozloha ploch ZO zůstane i po pořízení změny dostačující. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita P30 (k.ú. Dolní Libchavy) řeší změnu funkčního využití v zastavěném území z plochy ZO - zeleň ochranná a izolační do plochy BV - bydlení v rodinných domech. Změnou této plochy dojde k zahušťování zástavby v zastavěném území a nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy. Dopravní napojení lokality je z místní komunikace.

Lokalita Z45 (k.ú. Dolní Libchavy) řeší změnu funkčního využití mimo zastavěné území z ploch NSz - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské, NZ - plochy zemědělské a NL - plochy lesní (v současnosti už parcely č. kat. 1197/1 a 1197/7 les nejsou, byly převedeny do ostatních ploch a jsou takto uváděny ve všech výkresech) do ploch VD - drobná a řemeslná výroba. Tyto plochy budou sloužit k rozšíření stávajícího areálu fy SOR, využití obdobné plochy v jiné části obce není reálné. Dopravní napojení lokality je přes vlastní areál SOR

Lokalita Z46 (k.ú. Dolní Libchavy) řeší změnu funkčního využití mimo zastavěné území z ploch NSz - Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské do ploch VD - drobná a řemeslná výroba. Tyto plochy budou sloužit k rozšíření stávajícího areálu fy SOR. Dopravní napojení lokality je přes vlastní areál SOR.

Odůvodnění:

Nedostatečně posouzeno a vyhodnoceno, zda předmětné stavby nemohou být realizovány jinde. Platí-li tyto stanoviska, pak nejsou podloženy stanovisky a podmínkami pro změnu územního plánu viz námitka č. 10 a vyhodnocení vlivu na infrastrukturu obce.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Uvedená námitka cituje textovou část odůvodnění kap. i. Tato kapitola popisuje jaké plochy jsou změnou řešeny, změnu jejich funkčního využití, účel změny a navrhované dopravní napojení ploch. Dále pořizovatel uvádí, že změnou je stanovena základní koncepce napojení na dopravní a technickou infrastrukturu tzn. změna prověří a navrhne, zda jsou plochy napojitelné na potřebnou infrastrukturu. Vlastní parametry napojení budou řešeny v navazujících řízeních, podle toho, jaké stavby budou v plochách umístěny. Zastupitelstvo obce rozhodlo, na základě žádostí vlastníků pozemků, pořídit změny v těchto plochách, proto změna č. 3a řeší výše uvedené plochy a neřeší plochy jiné.

p. VYHODNOCENÍ PŘÍPOMÍNEK

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona byly uplatněny níže uvedené připomínky:

Miroslav Židek, Dolní Libchavy 268; Miloslav Langer, Dolní Libchavy 155; František Sychra, Dolní Libchavy 156; Pavel Sychra, Dolní Libchavy 156 – společná připomínka podaná dne 9.12.2015

Znění připomínky:

Nesouhlasné stanovisko k uvažované změně územního plánu obce Libchavy

V tomto dopise bychom rádi vyjádřili nesouhlas s uvažovanou změnou územního plánu v k.ú. Dolní Libchavy, konkrétně změna č. Z46 na pozemcích č. 1175/1 (část) a 1173/1.

V této lokalitě by se po změně ú.p. měla postavit nová hala firmy SOR Libchavy, ve které by podle specifikace požadované změny ú.p. měla probíhat „drobná řemeslná výroba“

Jako přílohy k tomuto dopisu přikládáme kopii dokumentů „Nesouhlas se změnou územního plánu“ (podané dne 4.8.2015 na st. Úřad v Ústí nad Orlicí) a „Dopis zastupitelům obce Libchavy“ ze dne 2.9.2015. Oba tyto dokumenty byly již dříve podány na st.ú. v ÚO, resp. Oú Libchavy.

Vyhodnocení:

K uvedené připomínce pořizovatel uvádí, že změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb, ale změna využití území. Územně plánovací dokumentace je závazným dokumentem, pravidla stanovená v této dokumentaci musí stavebník splnit. Stanovené podmínky musí stavební úřad respektovat v rámci navazujících řízení tj. územní a stavební řízení. Dopis podaný dne 04.08.2015 „Nesouhlas se změnou územního plánu“ byl uplatněn v rámci projednání návrhu zadání změny. Jeho vypořádání bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem v rámci vyhodnocení viz textová část odůvodnění kap. a. „Dopis Zastupitelům obce Libchavy“ ze dne 02.09.2015 je určen zastupitelům obce, proto se jeho obsahem stavební úřad nezabýval.

Znění připomínky:

Rádi bychom, aby ke všem našim připomínkám, uvedených v těchto dokumentech, bylo při případném schvalování stavby na těchto pozemcích přihlédnuto a abychom byli o všech krocích souvisejících s povolováním změny ú.p. a následné stavby včas informováni. Dále bychom také chtěli být vedeni jako účastníci případného územního a stavebního řízení – jako osoby dotčené. Máme totiž špatné zkušenosti s dodržováním závazků, k jejichž plnění se firma SOR Libchavy zavázala při povolování stavby svařovny v roce 2007 (č.j. 33016/2007/SÚ/7487/Tó). Na mysli máme zejména neprovedenou stavbu poldru, nedodržování hlukových limitů, osázení zelení a nedodržování slíbené pracovní doby v této hale (neměly zde probíhat noční směny).

Vyhodnocení:

K připomínce pořizovatel uvádí, že informování veřejnosti o jednotlivých fázích pořízení změny územního plánu probíhá v souladu se stavebním zákonem prostřednictvím veřejné vyhlášky zveřejněné na úředních deskách MěÚ Ústí nad Orlicí a Obecního úřadu v Libchavách. Pozvánky na jednání zastupitelstva obce jsou také zveřejňovány na úřední desce Obecního úřadu Libchavy. Při pořizování změny územního plánu nelze uplatňovat požadavek na účast v územním a stavebním řízení, účastenství v těchto řízeních bude řešeno dle stavebního zákona v rámci těchto řízení. Stížnost na nedodržení podmínek stavebního povolení je nutné směřovat na obecný stavební úřad nikoliv na změnu územního plánu.

Znění připomínky:

Dále si myslíme, že firma SOR by mohla pro své rozšiřování zvolit i jiné lokality, které přímo nesousedí s obytnou zástavbou v obci. V souvislosti s výše uvedenou požadovanou změnou ú.p. se nám totiž jako poněkud zavádějící zdá pojem „drobná řemeslná výroba“. Firma SOR, podle slov představitelů firmy, zaměstnávající 900 lidí, chce v této nové hale, opět podle vlastních slov, zpracovat denně 1-2 kamiony hutního materiálu a navíc do této haly umístit v rámci „optimalizace výroby“ další technologické operace spojené s výrobou autobusů – lepení plastů, jejich broušení atd. Myslíme si, že umístění této haly do bezprostředního sousedství se zástavbou rodinných domů je nevhodné a firma SOR by měla hledat jiné řešení.

Vyhodnocení:

K možnosti využít jinou plochu na území obce pořizovatel sděluje, že pravomoc rozhodnout o pořízení změny územního plánu je dle stavebního zákona svěřena Zastupitelstvu obce Libchavy. Městský úřad Ústí nad Orlicí nemůže v rámci řešení samosprávních aktů při rozhodování o změnách v území ovlivnit rozhodnutí Zastupitelstva obce Libchavy.

Z důvodu umístění plochy Z46 v blízkosti obytné zástavby a na základě požadavku Krajské hygienické stanice je v textové části změny u plochy Z46 uveden požadavek: „v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy.“ Splnění tohoto požadavku bude vyžadovat stavební úřad v rámci navazujících řízení (územní a stavební řízení).

Felgroví, Dolní Libchavy 36; Jiskrovi, Dolní Libchavy 329; Škrobánkovi, Dolní Libchavy 89; Kacálkovi, Dolní Libchavy 309; Jiří Langer, Dolní Libchavy 138; Jaromír Pražák, Dolní Libchavy 120 – společná připomínka podaná dne 21.12.2015

Znění připomínky:

Dotčené pozemky nemohou být změnou územního plánu vymezeny tak, jak předpokládá návrh. Důvodem jsou nezpochybnitelné negativní vlivy za hranicemi dotčených pozemků.

- Veškeré provozy, které zhoršují životní prostředí v lokalitě (kvalita spodních vod, ovzduší, nadměrný hluk).

Vyhodnocení:

Změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb, ale změna využití území. Dokumentace změny územního plánu tj. změna funkčního využití území je projednávána s dotčenými orgány, které uplatňují stanoviska k řešení změny územního plánu z hlediska svých zájmů (životní prostředí, hygienické limity). Vyhodnocení doručených stanovisek je uvedeno v textové části odůvodnění v kap. f.

Samotná realizace staveb v plochách řešených změnou č. 3a je podmíněna vydáním příslušných

povolení, jejichž součástí bude projektová dokumentace odsouhlasená dotčenými orgány na úseku životního prostředí, ochrany veřejného zdraví apod.

Znění připomínky:

- Změnou nesmí být dotčeny odtokové poměry, byť jen o 0,5 mm dle vodního zákona. Proto mylně starostka obce Libchavy, paní Jana Hodovalová, prezentuje názor v Libchavském periodiku s odkazem na povodňovou mapu, že záplavy nelze řešit a může se stavět a měnit vymezení pozemků v obci. Žádáme o detailní stanovisko a studii oboru životního prostředí.

Vyhodnocení:

Vzhledem k tomu, že změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb nelze v rámci této etapy tj. v rámci změny územního plánu zpracovat hydrogeologické posouzení obsahující potřebné údaje.

Zpracovatel změny posoudil možný vliv jednotlivých ploch a s ohledem na rozlohu plochy Z46 doplnil do textové části následující podmínku pro umístění zástavby v této ploše: „součástí projektové dokumentace k územnímu řízení na konkrétní stavby umístěné v ploše **Z 46** bude hydrogeologické posouzení, které bude řešit vliv výstavby v ploše **Z 46** (množství srážkových vod ze zpevněných ploch) na níže položené objekty pro bydlení a vliv výstavby na zvýšení hladiny místního potoka“.

Dotčeným orgánem v navazujících řízeních bude Městský úřad Ústí nad Orlicí, odbor životního prostředí – vodoprávní úřad

Znění připomínky:

- Obec Libchavy nemá zpracované protipovodňové opatření a ochranné postupy v případě povodní nebo extrémního sucha (uchování vody). Regulace místního potoka také není zpracována a omezuje se na nesystémové kácení stromů a změny odtokových poměrů v neprospěch dolního toku potoka a zamezení průtoku definovaný mosty a dalšími konstrukčními prvky.

Vyhodnocení:

Uvedená připomínka se nevztahuje na řešení změny územního plánu. Zpracování dokumentace protipovodňových opatření je v kompetenci vlastníka vodního toku.

Znění připomínky:

- Nebudou respektovány přírodní podmínky a hodnoty dotčených lokalit.

Vyhodnocení:

Z uvedené připomínky není zřejmé, jakým způsobem nebudou změnou respektovány přírodní podmínky a hodnoty dotčených lokalit.

Dotčenými orgány v rámci projednání změny územního plánu jsou vždy odbory životního prostředí Krajského úřadu Pk a Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Uplatněná stanoviska těchto orgánů neobsahují žádné připomínky k řešení změny územního plánu. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v textové části odůvodnění kap. f

Znění připomínky:

- Není provedeno místní šetření o geologickém stavu dotčených lokalit.

Vyhodnocení:

Vzhledem k tomu, že změnou územního plánu není řešeno umístění konkrétních staveb nelze v rámci této etapy tj. v rámci změny územního plánu zpracovat geologický průzkum obsahující potřebné údaje.

Geologický průzkum bude zpracován jako součást projektové dokumentace v další etapě projektové přípravy. Povinnost zpracovat tento průzkum vychází z vyhlášky č. 499/2006 Sb.

Znění připomínky:

- Návrh na změnu územního plánu není v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje s účinností od 7.10.2014 schválené vládou České republiky 15.4.2015

Vyhodnocení:

K posouzení souladu změny č. 3a se Zásadami územního rozvoje Pk je příslušný Krajský úřad Pk, oddělení územního plánování. Pořizovatel změny územního plánu obdržel dne 22.02.2016 stanovisko Krajského úřadu, ve kterém konstatuje, že změna č. 3a je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pk ve znění aktualizace č. 1. Současně sdělujeme, že Zásady územního rozvoje schvaluje Zastupitelstvo Pardubického kraje, ne vláda České republiky.

Znění připomínky:

- Hlukové limity jsou měřeny jako průměry za období, nikoliv jako maximální naměřené hodnoty, tím je jen opticky snižováno zatížení okolí. Je nutné měřit maximální hodnoty hladiny hluku pro jednotlivé frekvence v konkrétním okamžiku a to s přihlédnutím na rušení nočního klidu.

Vyhodnocení:

Pořizovatel změny územního plánu není příslušný k hodnocení způsobu měření ani k hodnocení intenzity zatížení sousedních obytných domů stávajícího areálu. Dotčeným orgánem v rámci projednání změny územního plánu je vždy místně příslušná krajská hygienická stanice, v případě území obce Libchavy je příslušná Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Ústí nad Orlicí, Smetanova 1390, 562 01 Ústí nad Orlicí. Na základě požadavku Krajské hygienické stanice je v textové části změny u plochy Z46 uveden požadavek: „v případě projektu s možným negativním dopadem na chráněný venkovní prostor (hluk, prach, zápach apod.) bude k územnímu řízení řešené akce doloženo hlukovou nebo rozptylovou studií, že tento vliv nepřekročí hranici příslušné plochy.“

Znění připomínky:

- Není vypracovaná studie o dopravní obslužnosti a bezpečnosti vzhledem k přístupu k dotčeným pozemkům, žádost není řešena jako celek, ale jako parciální úkony.

Vyhodnocení:

Plochy řešené změnou budou dopravně napojeny na stávající místní komunikace. Popis dopravního napojení je uveden v textové části odůvodnění v kap. i.

Znění připomínky:

- Nejedná se o věc veřejného zájmu a tedy je žádost v rozporu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje.

Vyhodnocení:

K posouzení souladu změny se Zásadami územního rozvoje Pk je příslušný Krajský úřad Pk, oddělení územního plánování. Pořizovatel změny územního plánu obdržel dne 22.02.2016 stanovisko Krajského úřadu, ve kterém konstatuje, že změna č. 3 je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pk, ve znění aktualizace č. 1.

Znění připomínky:

Negativní vlivy byly vymezeny také ve změně územního plánu např. č. 46 v obci Libchavy. Byly vydány regulativy, které umožnily změnu územního plánu č. 45 a č. 46, avšak stavební úřad a obec Libchavy nekontrolují nedodržování těchto regulativ a další změnou územního plánu by byly negovány předchozí závěry a závazky.

Proto tímto podáváme stížnost na nedodržení podmínek a regulativů 33016/2007/SÚ/7484/Tó a 34481/2007/SÚ/7484/SÚ a žádáme o prošetření dodržení podmínek staveb a to nejen v kontextu záměru další změny územního plánu č. 3.

Vyhodnocení:

Územní plán sídelního útvaru Libchavy a jeho změny č. 45 a 46 vydané zastupitelstvem obce 30. 5. 2008 pozbyly platnosti vydáním nového Územního plánu Libchavy dne 09. 03. 2010. Stížnost na nedodržení podmínek stavebního povolení je nutné směřovat na obecný stavební úřad nikoliv na změnu územního plánu.

V rámci veřejného projednání ani v rámci nových veřejných projednání dle § 52 stavebního zákona nebyly připomínky veřejnosti uplatněny.

IV. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 3a ÚZEMNÍHO PLÁNU LIBCHAVY

Grafická část Odůvodnění změny územního plánu obsahuje tyto výkresy :

II.a. Koordinační výkres - výřez	1 : 2880	- 1 list
II.b. Výkres širších vztahů	1: 25000	- 1 list
II. c. Předpokládaný zábor ZPF - výřez	1 : 2880	- 1 list

POUČENÍ

Proti Změně č. 3a ÚP Libchavy vydané formou opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat opravný prostředek.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

V souladu s § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení.

V Libchavách dne 25.01.2017

Jana Hodovalová v.r.
starostka obce

Josef Vavřín v.r.
místostarosta obce

Účinnost: Toto opatření obecné povahy nabývá dle ustanovení §173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení oznámení o vydání opatření obecné povahy tj. 15.02.2017.