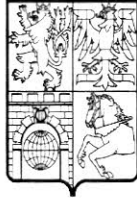


1692/13



**Krajský úřad
Pardubického kraje**
odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu

Č.j.: KrÚ – 75209/163/2013/OMSŘI/Ma-2
Spis. zn.: SpKrÚ 75209/2013

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v řízení o odvolání pana Miloše Žemličky, nar. 23.04.1975, bytem Ústí nad Orlicí, Za Vodou 82, ze dne 16.09.2013, doručeném Městskému úřadu Ústí nad Orlicí dne 20.09.2013, do rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, ze dne 30.08.2013, č.j. MUUO/27003/2013/SÚ/Be, spis. zn. SÚ-SUS/Be/5554/2012, t a k t o:

Odvolání pana Miloše Žemličky, nar. 23.04.1975, bytem Ústí nad Orlicí, Za Vodou 82, (dále jen „odvolatel“), ze dne 16.09.2013, doručené Městskému úřadu Ústí nad Orlicí dne 20.09.2013, do rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, ze dne 30.08.2013, č.j. MUUO/27003/2013/SÚ/Be, spis. zn. SÚ-SUS/Be/5554/2012,

se zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, (dále jen „stavební úřad“), ze dne 30.08.2013, č.j. MUUO/27003/2013/SÚ/Be, spis. zn. SÚ-SUS/Be/5554/2012, kterým bylo rozhodnuto o umístění a povolení stavby „garáž o dvou stáních na pozemku označeném jako poz. parc. č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty“ (dále jen „napadené rozhodnutí“),

se potvrzuje.

Účastník řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Ludmila Petránková, nar. 4. 6. 1952, Za Vodou 80, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí

Karel Petránek, nar. 17. 3. 1951, Za Vodou 80, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 30.10.2013 písemnost stavebního úřadu ze dne 25.10.2013, č.j. MUUO/35932/2013/SÚ/Be, ve věci předložení odvolání podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. V souladu se směrnicí č. VN/28/2012 Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, v aktuálním znění, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení.

Ludmila Petránková, nar. 4. 6. 1952, a Karel Petránek, nar. 17. 3. 1951, oba bytem Ústí nad Orlicí - Hylváty, Za Vodou 80 (dále oba jen „žadatelé“), podali dne 10.12.2012 u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „garáž o dvou stáních na pozemku označeném jako poz. parc. č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty“ (dále jen „předmětná stavba“), a zároveň žádost o její povolení. K podaným žádostem přiložili projektovou dokumentaci předmětné stavby, doklady o vlastnických vztazích k dotčenému pozemku, vyjádření správců sítí a závazná stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad usnesením ze dne 12.12.2012 č.j. MUUO/38792/20121/SÚ/Be spojil územní a stavební řízení dle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Ve spojeném řízení vydal stavební úřad rozhodnutí ze dne 04.02.2013, kterým umístil a povolil předmětnou stavbu. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním a odvolací orgán je rozhodnutím ze dne 13.05.2013, č.j. KrÚ-24640/58/2013/OMSŘI/To-r, zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí o odvolání nabylo právním moci dne 29.05.2013.

Stavební úřad oznámil pokračování spojeného územního a stavebního řízení, k projednání žádosti o umístění stavby nařídil veřejné ústní jednání, v rámci projednání žádosti ve stavebním řízení uvedl lhůtu pro podání námitek a připomínek. Zároveň vyhověl ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Účastníkům územního řízení stavební úřad oznámení doručil veřejnou vyhláškou spolu s koordinační situací v měřítku 1 : 100, žadatelům a městu Ústí nad Orlicí jednotlivě, všem účastníkům stavebního řízení bylo oznámení doručeno jednotlivě. Odvolatel uplatnil do protokolu z místního šetření námítka, kterou požaduje provedení stěny garáže a požární zídky z bezúdržbového materiálu, zároveň požaduje odstup stavby od společné hranice mezi pozemky označenými jako poz. parc. č. 1280/3 a 1280/16, oba v katastrálním území Hylváty, (dále jen „společná hranice“) v vzdálenosti 1,5 m v nejbližším místě. Ohledně požadavku na materiál došlo mezi účastníky řízení k dohodě, ve věci odstupu od společné hranice mezi pozemky dohoda nebyla učiněna.

Stavební úřad rozhodnutím ze dne 30.08.2013 č.j. MUUO/27003/2013/SÚ/Be výrokem I. umístil předmětnou stavbu, výrokem II. předmětnou stavbu povolil, stanovil podmínky pro její provedení a výrokem III. rozhodl o námitkách účastníků řízení. Výroky potom odůvodnil a poučil účastníky řízení o oprávněném prostředku. Odvolatel napadené rozhodnutí veřejnou vyhláškou obdržel dne 14.09.2013, jednotlivě dne 09.09.2013. Podáním ze dne 16.09.2013, stavebnímu úřadu doručeným dne 20.09.2013, se odvolatel do napadeného rozhodnutí odvolal z důvodu nesouhlasu s odstupem předmětné stavby od společné hranice, což odůvodnil nadměrným zastíněním přístřešku odvolatele, který slouží v letních měsících jako místo k posezení a odpočinku, dále skleníku odvolatele a ovocných keřů a stromů v sousedství předmětné stavby. Dalším důvodem je znemožnění přístupu k plotu odvolatele z jeho vnější strany, tedy i jakýchkoliv prací spojených s udržováním plotu a jeho rekonstrukce.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou (účastníkem řízení), přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo,

podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak tak odvolací orgán činí jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Do okruhu účastníků řízení stavební úřad zahrnul následující osoby: Ludmila Petránková a Karel Petránek (oba ve smyslu ust. § 85 odst. 1 a § 109 stavebního zákona), Miloš Žemlička (§ 85 odst. 2 a § 109), Město Ústí nad Orlicí (§ 85 odst. 1 a § 109), Telefónica O2 Czech Republic a.s., ČEZ Distribuce, a.s., TEPVOS, s.r.o., Povodí Labe, s.p., a Kabelová televize, s.r.o. (všichni další § 85 odst. 2 a § 109). Odvolací orgán převzal okruh účastníků předmětného správního řízení stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které předcházelo jeho vydání z pohledu věcné správnosti s odkazem na jednotlivé odvolací námítky, které se týkají umístění předmětné stavby, konkrétně vzájemného odstupu staveb s ohledem na zastínění a možnosti údržby sousedních staveb. Při posouzení odvolacích námitek jak stavební úřad při posuzování záměru, tak i odvolací orgán se řídí vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a musí vycházet z ustanovení uvedených v této vyhlášce, zejména ust. § 23 a § 25. Jako základní kritérium pro následné posouzení je třeba uvést, že stavební pozemek není pozemek rodinného domu, protože rodinný dům se na něm nenachází. Předmětná stavba je umístěna tak, že je umožněno její napojení na pozemní komunikaci, což je doloženo rozhodnutím Městského úřadu Ústí nad Orlicí, odboru dopravy, SH a správních agend, povolením sjezdu ze dne 19.11.2012, č.j. MUUO/35590/2012/DSS/ba. Předmětná stavba je umístěna tak, že je umožněn přístup požární techniky a provedení požárního zásahu, což mimo jiné vyplývá z požárně bezpečnostního řešení (součást předložené projektové dokumentace předmětné stavby) a souhlasného závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje ze dne 12.12.2011, č.j. HSPA-9-867/2011. Předmětná stavba tak, jak je umístěna, ani její část, nepřesahuje na sousední pozemek, zároveň neznemožňuje zástavbu sousedního pozemku, protože tento pozemek je při společné hranici již zastavěn přístřeškem na parkování vozidel (odstup cca 0,5 m od společné hranice).

Vzájemné odstupy staveb mimo jiné musí splňovat požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Normové požadavky na oslunění pozemku v okolí obytných budov nelze uplatnit, protože pozemek ve vlastnictví odvolatele při společné hranici je zastavěn stavbou (dřevěný přístřešek pro parkování vozidel). Předmětná stavba může stínit minimální část pozemku v okolí rodinného domu ve vlastnictví odvolatele sloužícího k rekreaci jeho obyvatel, v poměru k celému pozemku v okolí domu. Dle snímku z mapy katastru nemovitostí a veřejně přístupných ortofotomap lze dovodit, že v území, kde je předmětná stavba umístěna je v místě obvyklé umisťovat stavby při hranici pozemků blíž jak 1,5 m, což je požadavek odvolatele. Pozemky u rodinných domů neslouží k intenzivnímu pěstování zemědělských plodin, pouze k aktivnímu odpočinku uživatelů, byť i formou pěstování plodin pro vlastní potřebu. Stávající skleník na pozemku odvolatele je i v současném stavu stíněn částečně vzrostlým ovocným stromem a vzhledem k jeho umístění cca 2 m od společné hranice a odstupu od předmětné stavby (o výšce 3,35 m) min. se rovnající výšce obvodové stěny předmětné stavby, nebude stínit nepřiměřenou část plochy skleníku. Vzhledem ke stavu stávajících staveb v území a navrženému záměru umístění nebylo nezbytně nutné, aby stavební úřad pro posouzení žádosti z hlediska vzájemných odstupů staveb požadoval vyhotovení znaleckého posudku ve věci posouzení zastínění přístřešku pro parkování vozidel a skleníku (ani v jednom případě nelze hovořit o pobytových místnostech, ke kterým se vztahují normové hodnoty).

Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami. Společná hranice je dle stavu zjištěného stavebním úřadem v průběhu řízení vymezena drátěným plotem. Jeho údržba není znemožněna stanoveným odstupem předmětné stavby,

protože i v nejbližším místě zůstane volných 0,5 m a tato vzdálenost se lineárně rozšiřuje až na 1,45 m, což je prostor umožňující např. náteř plotu, či kontrolu stavu plotu nebo konstrukce staveb při společné hranici.

Odvolací orgán přezkoumal postup stavebního úřadu při vedení spojeného územního a stavebního řízení, zejména jeho soulad se zákonnými předpisy, kterými je stavební úřad při svém postupu vázán. Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu, napadeného rozhodnutí a s přihlédnutím k obsahu odvolání učinil závěr, že stavební úřad vycházel při svém rozhodování ze spolehlivě zjištěných skutečností, v průběhu řízení nedošlo ke krácení práv účastníků řízení.

Odvolací orgán neshledal námitky podané odvolatelem jako důvodné ke zrušení napadeného rozhodnutí a nezjistil dalších závažných pochybení, která by byl nucen stavebnímu úřadu vytknout a na základě kterých by prohlásil napadené rozhodnutí za zákonu odporující.

Odvolací orgán považuje závěry uvedené v napadeném rozhodnutí za správné, a protože neshledal důvody pro zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání jako nedůvodné zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 18.12.2013



JUDr. Michal Votřel, MPA
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Blanka Mansfeldová, oprávněná úřední osoba

Obdrží jednotlivě (žadatel a obec územní rozhodnutí, všichni stavební povolení):

Ludmila Petránková, Za Vodou 80, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí
Karel Petránek, Za Vodou 80, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí
Miloš Žemlička, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí
Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí
Telefónica O2 Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 2, 140 22 Praha 4
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín
TEPVOS, s.r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II., 562 03 Ústí nad Orlicí
Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové
Kabelová televize, s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí

Ostatní účastníci územního řízení doručení veřejnou vyhláškou (vyjma žadatele a obce)

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí
Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Uvedený městský úřad se tímto žádá o:

- Vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení,
- Sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá, vyvěšení plných 15 dní) s potvrzením o dni sejmutí.
- Zaslání takto potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Ústí nad Orlicí, stavební úřad, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

Vypraveno:

20 -12- 2013



Sejmuto:

- 5 -01- 2014

