

1593

# Městský úřad Ústí nad Orlicí

## stavební úřad

562 24 Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, tel.: 465 514 111, fax.: 465 525 563

Č.j.: MUUO/32396/2013/SÚ/Be

Sp.zn.: SÚ-SUS/Be/5554/2012

Ústí nad Orlicí, dne 01. října 2013

**Oprávněná úřední osoba:** Beneš, tel.: 465 514 244, e-mail.: benes@muuo.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 1

Počet listů příloh: 2

### Účastníci řízení:

Ludmila Petránková, 04.06.1952, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Karel Petránek, 17.03.1951, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín 2

Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové

Kabelová televize s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### VYROZUMĚNÍ ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ O PODANÉM ODVOLÁNÍ

Stavební úřad Městského úřadu Ústí nad Orlicí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen "stavební zákon"), vydal dne 30. srpna 2013 rozhodnutí pod č.j. MUUO/27003/2013/SÚ/Be, sp.zn. : SÚ-SUS/5554/2012, ve věci umístění a povolení stavby:

**garáž o dvou stáních umístěná na pozemku označeném jako poz. p. č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty v obci Ústí nad Orlicí.**

Podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), Vás, jako účastníky řízení ve shora uvedené věci vyrozumíváme, že proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení Miloš Žemlička nar. 23.04.1975, bytem za Vodou č.p.203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3, dne 20.09.2013 v zákonné lhůtě odvolání, jehož kopii Vám zasíláme v příloze.

Podané odvolání má odkladný účinek.

K podanému odvolání se mohou účastníci řízení **vyjádřit do 7 dnů** od obdržení tohoto vyrozumění. Účastníci řízení se žádají, aby do výše uvedené lhůty uplatnili své návrhy na případné nové důkazy, popř. navrhli jejich doplnění. V této lhůtě se účastníci řízení mohou blíže seznámit s obsahem tohoto rozhodnutí a originálu podaného na Stavební úřad Městského úřadu Ústí nad Orlicí ve dnech: Po, St 8.00 – 17.00 hodin, v ostatních dnech po dohodě.

Účastníci řízení se mohou nechat zastupovat zvoleným zástupcem. Nechá-li se některý z účastníků řízení zastupovat, předloží jeho zástupce stavebnímu úřadu písemnou plnou moc.

Po výše stanoveném datu bude odvolání předloženo na Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, jako odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

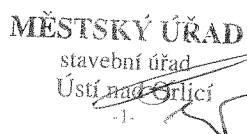
### Poučení

V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.

K novým skutečnostem a návrhům na provedení dalších důkazů se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

K vyjádřením podaným po stanovené lhůtě se nemusí přihlížet.

Václav Beneš  
oprávněná úřední osoba



Petr Marčík  
vedoucí stavebního úřadu

Toto vyzoomění musí být vyvěšeno, okamžitě po jeho obdržení, po dobu 15 dnů, na úřední desce Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Zároveň žádáme o vrácení tohoto dokumentu s uvedením dne vyvěšení a sejmuto, včetně razítka podpisu.

Současně tento úřad potvrzuje, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne 01.10.2013

Sejmuto dne 16.10.2013

Razítka a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmuto dokumentu.



#### Příloha:

- Kopie odvolání ze dne 16.09. 2013 doručené stavebnímu úřadu dne 20.09. 2013

#### Doručí se:

##### Účastníci řízení:

##### Zadatelé, stavebníci : (doporučeně do vlastních rukou)

Ludmila Petránková, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Karel Petránek, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

##### Obec v místě stavby : (doporučeně do vlastních rukou, zmocněnci)

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

##### Účastníci řízení : (veřejnou vyhláškou, doporučeně do vlastních rukou, zmocněnci)

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín 2

Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové

Kabelová televize s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

Krajský úřad Pardubického kraje  
odbor majetkový a stavebního řádu  
prostřednictvím Stavebního úřadu  
Městského úřadu Ústí nad Orlicí

V Ústí nad Orlicí dne 16. 9. 2013

AN

K č.j. MUUO/27003/2013/SÚ/Be  
SÚ-SUS/Be/5554/2012

Účastník řízení (odvolatel):

**Miloš Žemlička**, nar. 23. 4. 1975,  
bytem Za Vodou 82, 562 03 Ústí nad Orlicí-Hylváty

MĚSTSKÝ ÚŘAD Ústí nad Orlicí	Číslo dopor.
20-09-2013	
31198/2013	Číslo přílohy/účet:
2	Skart znak
Číslo spisovny	Skart ihuta

## Odvolání účastníka řízení do rozhodnutí Stavebního úřadu Městského úřadu Ústí nad Orlicí ze dne 30. 8. 2013

I/

Rozhodnutím Stavebního úřadu Městského úřadu Ústí nad Orlicí ze dne 30. 8. 2013, č.j. MUUO/27003/2013/SÚ/Be, bylo výrokem I. vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby, garáže o dvou stáních na pozemku označeném jako pozemková parcela č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty v obci Ústí nad Orlicí a výrokem II. vydáno stavební povolení pro provedení stavby, garáže o dvou stáních na poz. p.č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty v obci Ústí nad Orlicí (dále jen „předmětná stavba“).

II/

Jako účastník řízení tímto odvolatel podává podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu do výroků I. a II. výše specifikovaného rozhodnutí odvolání, které odůvodňuje následovně:

Nesprávnost výše citovaného rozhodnutí spatřuje odvolatel zejména v tom, že územní rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení bylo vydáno zcela v rozporu s oprávněnými zájmy odvolatele, kdy případnou budoucí realizací povolené stavby budou naopak práva a oprávněné zájmy odvolatele významně omezeny.

S ohledem na minimální odstupovou vzdálenost předmětné stavby od hranice pozemku stavebníků a pozemku odvolatele (0,5 m) dojde k zásahu do práv a oprávněných zájmů odvolatele především v souvislosti se zastíněním majetku odvolatele, nacházejícím se na jeho pozemku. Jedná se zejména o zastínění přístřešku na pozemku odvolatele v bezprostřední blízkosti předmětné stavby, který v letních měsících slouží jako místo k posezení a odpočinku, přičemž je nutné zdůraznit, že tato část pozemku odvolatele je jedinou slunnou částí na pozemku. S výstavbou předmětné stavby dále dojde k zastínění skleníku, který se nachází na pozemku odvolatele rovněž v těsné blízkosti předmětné stavby. Skleník stojí na svém místě již po několik desítek let a výstavbou předmětné stavby prakticky ztratí svůj význam. Zastínění způsobené výstavbou předmětné stavby v těsné blízkosti hranic pozemku stavitelů a odvolatele se významně dotkne rovněž ovocných keřů a stromů, rostoucích na pozemku odvolatele. Skutečnost, že právní předpisy nikde neřeší problematiku zastínění staveb a zeleně neznamená, že takové zastínění nemůže významně negativně zasáhnout do práv odvolatele a při vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení, by toto mělo být zohledněno.

Správní orgán měl dle názoru odvolatele k posouzení této skutečnosti vypracovat znalecký posudek, který by předmětnou skutečnost odborně posoudil.

Výstavba předmětné stavby ve vzdálenosti pouze 0,5 m od hranic pozemku stavitelů a odvolatele, které jsou rozhrzeny drátěným plotem, dále zapříčiní znemožnění přístupu odvolatele k tomuto plotu z vnější strany a tedy znemožnění jakýchkoliv prací spojených s udržováním plotu, natož pak s jeho rekonstrukcí. Odvolatel na rozdíl od stavebního úřadu považuje odstupovou vzdálenost za zcela nedostačující k provádění případných oprav a údržby. Stavební úřad zamítl námítku odvolatele týkající se požadavku na umístění předmětné stavby v minimální vzdálenosti 1,5 m od společné hranice pozemků stavitelů a odvolatele s tím, že stavební zákon, ani jeho prováděcí předpisy nestanoví pro tento konkrétní případ (pozemek bez stavby rodinného domu, popř. rekreační stavby) odstupové vzdálenosti. Stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí odkázal na ust. § 25 odst. 5, vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Dle tohoto ust. *vzdálenost stavby garáže a dalších staveb souvisejících a podmiňujících bydlení umístěných na pozemku rodinného domu nesmí být od společných hranic pozemků menší než 2 m*, přičemž stavební úřad dovedl, že předmětná stavba se nenachází na pozemku u rodinného domu a tudíž není nutné v tomto případě splňovat požadavky dané výše citovaným ustanovením. Odvolatel má za to, že samotná skutečnost, že se předmětná stavba nenachází na pozemku rodinného domu, nevylučuje nutnost zabývat se veškerými výše popsány negativními dopady na práva a oprávněné zájmy odvolatele, které výstavba předmětné stavby zapříčiní. Změna umístění předmětné stavby tak, aby odstupová vzdálenost předmětné stavby od společných hranic pozemku stavitelů a pozemku odvolatele byla alespoň 1,5 m, by představovala podstatně nižší zásah do práv a oprávněných zájmů odvolatele.

Odvolatel má za to, že správní orgán nedokázal najít kompromis mezi zájmy žadatele a zájmy odvolatele jako vlastníka sousedního pozemku a o nalezení takového kompromisu ani neusiloval. Obecně závazné právní předpisy byly ze strany správního orgánu při rozhodování posuzovány čistě formalisticky bez hledání jejich účelu a smyslu.

III/

Vzhledem k výše uvedenému odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí z hlediska věcné správnosti přezkoumal, v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, případně aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil v intencích námitek odvolatele v jeho odvolání.

Miloš Žemlička

