

7569

# Městský úřad Ústí nad Orlicí

## stavební úřad

562 24 Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, tel.: 465 514 111, fax.: 465 525 563

Č.j.: MUUO/27003/2013/SÚ/Be

Spis. zn.: SÚ-SUS/Be/5554/2012

Ústí nad Orlicí, dne 30. srpna 2013

**Oprávněná úřední osoba:** Beneš, tel.: 465 514 244, e-mail.: benes@muuo.cz

Počet listů: 14

Počet příloh: 1

Počet listů příloh: 1

### Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 109 stavebního zákona – žadatelé

Ludmila Petránková, 04.06.1952, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Karel Petránek, 17.03.1951, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

### Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) a § 109 stavebního zákona – obec v místě stavby

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

### Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 a § 109 stavebního zákona

Miloš Žemlička, 23.04.1975, Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín 2

Telefónica Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové

Kabelová televize s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

## R O Z H O D N U T Í

č. 5554/2013

Dne 10.12.2012 podali manželé Ludmila Petránková, 04.06.1952, bytem Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3 a Karel Petránek, 17.03.1951, bytem Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3, žádost na vydání územního rozhodnutí na umístění stavby a žádost o vydání stavebního povolení na stavbu garáže o dvou stáních (dále jen „stavba“) na pozemku označeném jako pozemková p. č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty.

Stavební úřad Městského úřadu Ústí nad Orlicí, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů a jako stavební úřad místně příslušný dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), usnesením z moci úřední spojil obě řízení v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 stavebního zákona a § 140 odst. 1 správního řádu.

### VÝROKI

Stavební úřad posoudil žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby podle § 90 stavebního zákona a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 1 stavebního zákona a ust. § 9

vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č.503/2006 Sb.) *vydává*

## **územní rozhodnutí o umístění stavby**

**garáž o dvou stáních (dále jen „stavba“) na pozemku označeném jako pozemková parcela č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty v obci Ústí nad Orlicí.**

### **Stavba obsahuje:**

- 1) Garáž, trvalou stavbu, na pozemku označeném jako pozemková parcela č.1280/3 v katastrálním území Hylváty, o půdorysných rozměrech 8,65 x 6,75 m, zakrytou plochou střechou, která bude spádová směrem k zadní (severní) stěně, v nejvyšším bodě bude výška stavby 3,35 m, součástí garáže bude požární zídka, prodlužující severozápadní stěnu garáže o 2,0 m, o výšce 3,35 m.
- 2) Sjezd na místní komunikaci napojený na přilehlou ulici Za Vodou, bude umístěn na pozemku označeném jako pozemková parcela č.1280/3 v katastrálním území Hylváty, v šíři 8,00 m v místě vjezdu do garáže, postupně se rozšiřující směrem k místní komunikaci, kde v místě napojení bude šíře 9,50 m.
- 3) Stavebním pozemkem se vymezuje pozemek označený jako pozemková parcela č.1280/3 v katastrálním území Hylváty, v obci Ústí nad Orlicí. Na tomto pozemku bude stavba garáže jako stavba hlavní.

### **Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:**

1. Stavba bude umístěna na pozemku označeném jako pozemková p. č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty, jak je zakresleno v situačním výkresu v měřítku 1:100, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Musí být dodrženy tyto minimální odstupové vzdálenosti – konec požární zídky v jihozápadní části pozemku – min.0,50 m od hranice s p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty, severozápadní roh zadní stěny garáže - 1,45 m od p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty, dále musí být dodržena min. vzdálenost 2,0 m od břehové hrany toku řeky Třebovky a dále musí být střecha garáže ve vzdálenosti minimálně 3,0 m od závěsného kabelu NN.
2. Stavba bude připojena na přilehlou místní komunikaci, ulice Za Vodou, novým sjezdem, který bude proveden v souladu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí Odboru dopravy, SH a správních agend Městského úřadu Ústí nad Orlicí č.j.MUOU/35590/2012/DSS//ba ze dne 19.11. 2012. Sjezd o šíři 8,0 – 9,5 m, jak je výše uvedeno, bude umístěn na pozemku označeném jako pozemková parcela č.1280/3 v katastrálním území Hylváty, 1,0 m od společného jižního rohu pozemků označených jako pozemkové parcely č.1280/3 a č.1280/16 v katastrálním území Hylváty, směrem východním podélně s hranicí s pozemkem označeným jako pozemková parcela č.1280/16 v katastrálním území Hylváty.
3. Stavba garáže nebude napojena na žádné inženýrské sítě.
4. Musí být respektovány podmínky stanovené ve vyjádřeních a souhlasech vlastníků a správců podzemních a nadzemních sítí, sloužící k ochraně těchto sítí.

*Účastníkem řízení je dle § 27 odstavec 1 písmeno a) správního řádu:*

- Ludmila Petránková, 04.06.1952, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3
- Karel Petránek, 17.03.1951, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3
- Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí
- Miloš Žemlička, 23.04.1975, Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

- ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín 2
- Telefónica Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha 4
- TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3
- Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové
- Kabelová televize s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

## **VÝROK II**

Stavební úřad posoudil žádost o vydání stavebního povolení podle ustanovení § 111 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 115 stavebního zákona a ust. § 5 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č.526/2006 Sb.) **vydává**

## **stavební povolení**

**garáž o dvou stáních (dále jen „stavba“) na poz. p. č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty v obci Ústí nad Orlicí.**

### **Stavba obsahuje:**

- 1) Garáž, stavbu trvalou, o půdorysných rozměrech 8,65 x 6,75 m, výšky 3,35 m. Stavba obsahuje pouze jeden prostor o dvou garážových stáních. Stavba bude vyzděná z pórobetonových tvárnic PORFIX P4-580. Stěna garáže směrem k pozemku označeném jako pozemková parcela č.1280/16 v katastrálním území Hylváty bude provedena z betonových tvárnic BT 30 s bezúdržbovým vnějším lícem. Stavba bude zakryta plochou střechou, jako střešní konstrukce budou použity stropní panely SPIROLL. Garáž bude vybavena dvěma vraty. Stavba garáže nebude napojena na žádné inženýrské sítě.
- 2) Sjezd na místní komunikaci bude proveden ze zámkové dlažby, a to v celé šíři plochy od stěny garáže až na zpevněnou místní komunikaci.

### **Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky:**

5. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Jiří Mojžíš, Polní 1341, 562 06 Ústí nad Orlicí, autorizovaný technik pro pozemní stavby ČKAIT 0701265; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu, technologického zařízení včetně vlivů na životní prostředí.
6. Musí být splněny podmínky obsažené v Požárně bezpečnostním řešení stavby, které zpracoval Ing.Pavel Šejna, A.Muchy 822, 561 51 Letohrad, ČKAIT 0700203, a které bylo odsouhlaseno HZS Pardubického kraje závazným stanoviskem ze dne 12.12.2011 pod č.j. HSPA-9-867/2011.
7. Stavebník zajistí vytyčení prostorové polohy stavby oprávněným zeměměřičem.
8. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a použitých technických zařízení na stavbě, zejména vyhlášky č. 363/2005 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích, ve znění pozdějších předpisů a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.

9. Při provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č.268/2009 Sb.“).
10. Konstrukce stavby pod úrovní hladiny, pro které bylo stanoveno záplavové území, musí být navrženy na mimořádné zatížení, zejména při povodni a jejím opadnutí. Při povodni musí stavebně technické řešení stavby umožňovat gravitační odtok vody z nejnižšího podlaží nebo musí být navrženo zařízení pro jednoduché odčerpání vody z budov, v souladu s § 9 odst.5 vyhl.č.268/2009 Sb..
11. Časový plán: Stavba bude dokončena nejpozději do 3 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
12. Stavba bude viditelně označena štítkem o jejím povolení (tabulka „Stavba povolena“). Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné. Štítek je třeba ponechat na místě stavby do kolaudace stavby.
13. Investor je povinen vést přehledně záznamy o stavbě (stavební deník). U staveb, kde jsou stavebníky organizace, příp. právnické osoby, musí být označeno, kdo je stavebníkem, kdo stavbu provádí, jméno stavbyvedoucího a doba provádění stavby.
14. Při nedodržení projektového řešení se stavebník - investor vystavuje nebezpečí postihu finančními sankcemi dle § 178 - § 183 stavebního zákona.
15. Před zahájením zemních prací je stavebník - investor povinen zajistit vytyčení všech podzemních i nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození.
16. Stavba bude prováděna dodavatelsky, název dodavatele bude písemně oznámen stavebnímu úřadu.
17. Zahájení stavby bude stavebnímu úřadu písemně oznámeno.
18. Zařízení staveniště bude umístěno pouze na p.p.č.1280/3 v katastrálním území Hylváty.
19. Pro dohled stavebního úřadu nad prováděním stavby byly **stanoveny kontrolní prohlídky stavby** realizované po dokončení těchto dílčích etap výstavby:
  - Vytyčení stavby.
  - Dokončení základové desky.
  - Dokončení hrubé stavby.
  - Závěrečná kontrolní prohlídka.

**Stavebník je povinen dosažení dané etapy výstavby stavebnímu úřadu včas předem oznámit.**

20. Při provádění stavby musí být respektovány podmínky obsažené v souhlasech, stanoviscích a vyjádřeních, která jsou součástí ověřené projektové dokumentace, a to její dokladové části :
  - a) V souhrnném vyjádření Odboru životního prostředí Městského úřadu ze dne 19.11. 2012 pod č.j. MUUO/35428/2012/ŽP/5131/vel-193.
  - b) V závazném stanovisku Odboru životního prostředí Městského úřadu Ústí nad Orlicí ze dne 27.11. 2012 pod č.j. MUUO/37310/2012/ŽP/Ku.
  - c) Ve stanovisku Odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace Městského úřadu Ústí nad Orlicí ze dne 20.12. 2012 pod č.j. MUUO/38897/2012/ŠKCP/klick.
  - d) Ve vyjádření společnosti TEPVOS s.r.o. Ústí nad Orlicí ze dne 16.07. 2013 pod značkou TEP/101001/2013/HL.
  - e) Ve vyjádření společnosti ČEZ Distribuce a.s. Děčín ze dne 08.11. 2012 pod značkou 0100110093 v souhlasu ze dne 02.12. 2012 pod značkou 103911587.

- f) Ve vyjádření společnosti Telefónica Czech Republic a.s. Praha ze dne 30.10. 2012 pod č.j.186205/12 a ve vyjádření ze dne 21.12. 2011 pod značkou POS 72/11.
- g) Ve vyjádření Kabelové televize s.r.o. Ústí nad Orlicí ze dne 17.07.2013
21. Při provádění stavby musí být učiněna taková opatření, aby okolí stavby nebylo obtěžováno nad míru přípustnou a aby nedošlo k poškození sousedních pozemků a staveb.
22. V případě znečištění přilehlé místní komunikace, v důsledku provádění stavby, zajistí stavebník její neprodlený úklid.
23. Před ukončením stavby ve smyslu § 119 a následujících paragrafů stavebního zákona stavebník oznámí stavebnímu úřadu záměr užívat dokončenou stavbu. Oznámení bude doloženo náležitostmi podle § 121 stavebního zákona.
24. K závěrečné kontrolní prohlídce stavebník předloží zejména:
- dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud došlo ke změně,
  - popis a zdůvodnění provedených odchylek od stavebního povolení,
  - geometrický plán zaměření stavby,
  - stavební deník se záznamy pravidelných kontrolních prohlídek stavby,
  - doklady o tom, jak bylo naloženo s odpady vzniklými prováděním stavby

*Účastníkem řízení jsou dle § 27 odstavec 1 písmeno a) správního řádu:*

Ludmila Petránková, 04.06.1952, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3, Karel Petránek, 17.03.1951, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3.

### **III. Rozhodnutí o námitkách účastníků spojeného územního a stavebního řízení**

#### **Stavební úřad zamítl tyto námitky:**

1. Týkající se toho, že stavebníci nesplnili povinnost ve smyslu § 87 odst.2 stavebního zákona, když nevyvěsili informaci o jejich stavebním záměru.
2. Týkající se toho, že odvolateli bylo znemožněno se k věci vyjádřit, protože mu oznámení o zahájení řízení bylo doručeno fikcí.
3. Týkající se toho, že výstavbou předmětné stavby v blízkosti hranic pozemků a stávající stavby na sousedním pozemku dojde k omezení přístupu ke stavbám stavebníků i odvolatele.
4. Týkající se toho, že místní šetření nebylo provedeno, ačkoliv oprávněná úřední osoba uvedla, že na místě samém se stavebníky byla.
5. Týkající se toho, že realizací předmětné stavby dojde k zastínění jeho staveb a zeleně a znepřístupnění jeho oplocení pro možnou opravu a údržbu.
6. Týkající se toho, že je stavební úřad ve svém rozhodování nepředvídatelný a porušuje princip rovnosti účastníků řízení, protože mu v roce 2004 nebyla obdobná stavba povolena z důvodu případné povodně.
7. Týkající se požadavku na umístění stavby garáže ve vzdálenosti minimálně 1,5 m od společné pozemků p.p.č.1280/3 a 1280/16 v katastrálním území Hylváty.

Námitky uvedené pod body č.1 – 6 byly uplatněny v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí stavebního úřadu Městského úřadu Ústí nad Orlicí č.j.MUÚO/38677/2012/SÚ/Be ze dne 04.02. 2013, námitka č.7 byla uplatněna v průběhu pokračujícího řízení, poté co bylo výše uvedené rozhodnutí Krajským úřadem Pardubického kraje zrušeno a vráceno k novému projednání.

### **Stavební úřad vyhověl těmto námitkám:**

1. Týkající se požadavku na provedení stavby dodavatelsky.
2. Týkající se požadavku na provedení stěny garáže a požární zídky směre k p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty z bezúdržbového materiálu.

### **Odůvodnění**

Dne 10.12.2012 podali manželé Ludmila Petránková, 04.06.1952, bytem Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3 a Karel Petránek, 17.03.1951, bytem Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3 (dále jen „žadatelé“) žádost na vydání územního rozhodnutí na umístění stavby a žádost na vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu.

Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení spojené se stavebním řízením.

Stavební úřad opatřením ze dne 12.12.2012 oznámil zahájení řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně nařídil na den 17.01. 2013 veřejné ústní jednání spojené s místním šetřením k projednání umístění stavby. Protože byly stavebnímu úřadu dostatečně známy poměry staveniště a žádost o stavební povolení poskytovala dostatečný podklad pro posouzení stavby, stavební úřad upustil od ústního jednání a místního šetření ve stavebním řízení a stanovil lhůtu k uplatnění námitek do 27.01. 2013. Dále stavební úřad poučil účastníky řízení, že po stanoveném datu, tj. 27.01. 2013, se mohou ve lhůtě 5 dnů seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí, v souladu s § 36 odst.3 správního řádu, s tím, že tato lhůta již neslouží k podání námitek. Ve stanovených lhůtách stavební úřad neobdržel žádné připomínky a námitky. Z nařízeného ústního jednání byl stavebním úřadem dne 17.01.2013 sepsán protokol. Dne 04.02. 2013 vydal stavební úřad pod č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be rozhodnutí, kterým výše uvedenou stavbu umístil a povolil. Dne 27.02. 2013 obdržel stavební úřad odvolání účastníka řízení Miloše Žemlička, bytem Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3. Stavební úřad dne 02.04.2013 předal spis k vyřízení odvolacímu orgánu. Odvolací orgán napadené rozhodnutí svým rozhodnutím č.j.KrÚ-24640/58/2013/OMSŘI/To-r ze dne 13.05.2013 zrušil a vrátil stavebnímu úřadu Městského úřadu Ústí nad Orlicí k novému projednání.

Na základě toho stavební úřad pokračoval v předmětném řízení. O této skutečnosti stavební úřad opatřením ze dne 12.06. 2013 pod č.j.MUUO/20331/2013SÚ/Be uvědomil účastníky řízení a dotčené orgány. Současně v oznámení uvedl, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti, mohou být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto, vzhledem k zásadě koncentrace správního řízení, kterou je územní řízení vázáno. Současně nařídil na den 23.07. 2013 ústní jednání k projednání umístění a povolení stavby.

Stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona (územního řízení) a doručil jej účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst.1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům územního řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Zároveň poučil žadatele o povinnosti bezodkladného zajištění vyvěšení informace o svém záměru a o tom, že podal o vydání územního rozhodnutí, na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u pozemku, na němž se má záměr uskutečnit (na pozemku stavby a na úřední desce Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Tato povinnost žadatelem byla splněna, stavební úřad prováděl průběžnou kontrolu na místě samém, při místním šetření byla tato informace na místě vyvěšena.

Okruh účastníků územního řízení stanovil stavební úřad s ohledem na dotčení věcných práv k dotčeným pozemkům; obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, a vlastnických i věcných práv k sousedním pozemkům a stavbám na nich dospěl k názoru, že účastníkem řízení kromě žadatelů jsou :

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

Miloš Žemlička, 23.04.1975, Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín 2  
Telefónica Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4  
TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3  
Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové  
Kabelová televize s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1.

Při veřejném ústním projednání věci dne 23.07. 2013 nebyla ze strany účastníků řízení Ludmily Petránkové a Miloše Žemličky dosažena dohoda o přesném umístění hranice mezi pozemky p.p.č.1280/3 a 1280/16 v katastrálním území Hylváty. Vzhledem k tomu bylo nutné zajistit nové důkazy a nutné jednat s Městem Ústí nad Orlicí, které realizovalo prodej pozemků p.p.č.1280/3 a p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty. Následně bylo Městem Ústí nad Orlicí potvrzeno, že hranice mezi pozemky p.p.č.1280/3 a 1280/16 v katastrálním území Hylváty se skutečně nachází v místě stávajícího oplocení mezi předmětnými pozemky. Tato skutečnost byla konstatována při ústním jednání spojeném s místním šetřením dne 01.08. 2013 o jehož výsledku byl sepsán protokol. Při tomto jednání vznesl účastník řízení Miloš Žemlička, bytem Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3, dva požadavky. 1. Provedení stěny garáže a požární zídky směrem k p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty z bezúdržbového materiálu, 2. Požadavek na vzdálenost navrhované stavby od plotu mezi pozemky p.p.č.1280/3 a p.p.č. 1280/16 v katastrálním území Hylváty minimálně 1,50 m v nejbližším místě. Stavebník na tyto požadavky přistoupil částečně. Byl akceptován požadavek na provedení stěny z bezúdržbového materiálu, opětovně byl odmítnut požadavek na jakoukoliv změnu umístění stavby. Stavební úřad se snažil o dosažení dohody o umístění stavby, přes veškerou snahu však k žádné dohodě nedošlo.

Vznesenými námitkami se bude stavební úřad zabývat níže.

Stavební úřad posoudil umístění stavby podle § 90 stavebního zákona a shledal, zda její umístění je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, dále ji posoudil s cíli a úkoly územního plánování a zda odpovídá hlediskům péče o životní prostředí. Na základě posouzení věci z řečených hledisek stavební úřad dospěl k závěru, že stavební záměr je v souladu se s územním plánem města Ústí nad Orlicí, který byl schválen ZM dne 09.10.2006 pod č.usnesení 849/2006. Dotčený pozemek se nachází v zastavěném území, a to ve funkční ploše „území obytné“. Tyto plochy slouží k umísťování staveb pro bydlení (rodinné domy) a staveb s bydlením bezprostředně souvisejícím (bazény, přístupové komunikace, garáže, altány atd.). Vzhledem k velikosti pozemku a přítomnosti podzemních a nadzemních sítí technické infrastruktury je pozemek nevhodný k výstavbě stavby pro bydlení, ale je vhodný k umístění stavby garáže, jako stavby hlavní, a tom i s ohledem na to, že žadatelé jsou vlastníci rodinného domu, nacházejícím se v blízkosti stavby garáže. Umístění vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu stanoveným vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území i předpisům, které stanoví hygienické a protipožární podmínky. Stavba byla požárně posouzena, viz. „Požárně bezpečnostní řešení stavby“, které vypracoval Ing.Pavel Šejna ČKAIT 0700203 a které bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem tj. HZS Pardubického kraje závazným stanoviskem ze dne 12.12. 2011 pod č.j. HSPA-9-867/2011. Stavba se nachází v blízkosti vodního toku Třebovka. Vzhledem k tomu byl získán souhlas dotčeného orgánu, tj. Odboru životního prostředí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, který v závazném stanovisku ze dne 12.11.2012 pod č.j. MUUO/37310/2012/ŽP/Ku stanovil podmínky, podle kterých je možné stavbu umístit a realizovat.

V průběhu územního řízení stavební úřad neobdržel žádné připomínky veřejnosti.

Dále stavební úřad dle § 112 odst. 1 stavebního zákona (stavebního řízení) oznámil pokračování stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a doručil jej do vlastních rukou známým účastníkům stavebního řízení dle § 109 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům.

Jelikož mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost o stavební povolení poskytovala dostatečný podklad pro posouzení stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění stavební úřad

upustil ve stavebním řízení podle ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona od ústního jednání s ohledáním na místě.

Okruh účastníků stavebního řízení stanovil stavební úřad s ohledem na dotčení věcného břemene k dotčeným pozemkům a vlastnického práva i věcného břemene k sousedním pozemkům a stavbám na nich dospěl k názoru, že účastníkem řízení kromě žadatelů jsou :

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí  
Miloš Žemlička, 23.04.1975, Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3  
ČEZ Distribuce a.s, Teplická 874, 405 02 Děčín 2  
Telefónica Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2,140 22 Praha 4  
TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3  
Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové  
Kabelová televize s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1.

Lhůtu pro uplatnění námitek, stanovenou v rámci koncentrační zásady využil účastník řízení Miloš Žemlička při místním šetření spojeném s místním šetřením dne 01.08. 2013, kdy vznesl požadavek na provedení stěny garáže a požární zídky z bezúdržbového materiálu a dále posunutí stavby na vzdálenost minimálně 1,50 m v nejbližším bodě.

Žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení byla doložena, i v průběhu řízení, těmito souhlas, stanovisky, vyjádřeními a rozhodnutími :

- Město Ústí nad Orlicí, majetkoprávní odbor – souhlas ze dne 15.11.2012 pod č.j. MUUO/35492/2012/MPO/ur.
- Městský úřad Ústí nad Orlicí, stavební úřad – vyjádření z hlediska územního plánování ze dne 01.11. 2012 pod č.j. MUUO/38265/2012/SÚ/107/franz.
- Odbor životního prostředí Městského úřadu Ústí nad Orlicí - souhrnné vyjádření ze dne 19.11. 2012 pod č.j. MUUO/35428/2012/ŽP/5131/vel-193 a závazné stanovisko ze dne 27.11. 2012 pod č.j. MUUO/37310/2012/ŽP/Ku.
- Odbor dopravy, SH a správních agend Městského úřadu Ústí nad Orlicí rozhodnutí ze dne 19.11. 2012 pod č.j. MUUO/35590/2012/DSS/ba.
- Odbor kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace Městského úřadu Ústí nad Orlicí – stanovisko ze dne 20.12. 2012 pod č.j. MUUO/38897/2012/ŠKCP/klick.
- Povodí Labe s.p. Hradec Králové – stanovisko ze dne 08.10.2012 pod značkou PVZ/12/22941/Ka/0.
- TEPVOS spol. s r.o. Ústí nad Orlicí ze dne 13.10.2011 pod značkou TE/01722/2011/JR, vyjádření ze dne 07.12. 2012 pod značkou TEP/1940/1940/2012/HL/ a vyjádření ze dne 16.07.2013 pod značkou TEP/10001/2013/HL.
- ČEZ Distribuce a.s. Děčín – vyjádření ze dne 12.10.2011 pod značkou 001037761991, vyjádření ze dne 08.11. 2012 pod značkou 010011093 a souhlas ze dne 02.12. 2012 pod značkou 1039113587.
- Telefónica Czech Republic a.s. Praha – vyjádření ze dne 13.10.2011 pod č.j.156996/11, vyjádření ze dne 30.10. 2012 pod č.j.186205/12 a souhlas ze dne 21.12. 2011 pod č.j.POS 72/11.
- RWE Distribuční služby s.r.o. Brno – stanovisko ze dne 09.11.2012 pod značkou 5000546627.
- Kabelová televize s.r.o. Ústí nad Orlicí – vyjádření ze dne 17.07. 2013.
- HZS Pardubického kraje – závazné stanovisko ze dne 12.12. 2011 pod č.j. HSPA-9-867 2011.



V provedeném spojeném územním a stavebním řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost o stavební povolení z hledisek uvedených v § 110 a § 111 stavebního zákona, zejména zda dokumentace byla zpracovaná v souladu s územně plánovací dokumentací, zda byla zpracovaná oprávněnou osobou a zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněných dotčenými orgány. Jelikož stavební úřad nezjistil zásadní rozpory s právními předpisy, v podmínkách výroku II stanovil podmínky pro provedení stavby a schválil plán kontrolních prohlídek.

Stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí. V případě nepřítomnosti zástupců jednotlivých dotčených orgánů při jednání byla použita jejich původní stanoviska předložená k návrhu. Po posouzení věci dospěl stavební úřad k závěru, že záměr vyhovuje obecně technickým požadavkům na výstavbu stanovených vyhláškou č. 268/2009., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, především na základní požadavky mechanické odolnosti stability s ohledem na záplavové území, požární bezpečnost a její požárně nebezpečné prostory, ochraně zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochraně proti hluku a bezpečnost při užívání stavby.

Protože stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící umístění a povolení navrhované stavby, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I a výroku II tohoto rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výrocih uvedených. Umístění stavby je v souladu se schváleným územním plánem, s právními předpisy a prováděcími vyhláškami a odstupy staveb.

Územní plán Města Ústí nad Orlicí, který byl schválen Zastupitelstvem města Ústí nad Orlicí dne 09.10. 2006 pod č.usnesení 846/2006, danou lokalitu č.025 řeší jako funkční plochu „území obytné“. Tyto plochy slouží k umisťování staveb pro bydlení (rodinné domy) a staveb s bydlením bezprostředně souvisejícími (bazény, přístupové komunikace, garáže, altány atd.). Z daného vyplývá, s ohledem na odkaz přípustnosti stavby v územním plánu, že stavbu garáže lze v dané lokalitě umístit. Z hlediska odstupových vzdáleností při posuzování umístění stavby stavební úřad zjistí, že není nutné správní řízení přerušovat a řešit předběžnou otázku ve věci odstupů mezi stavbami, protože předmětná stavba se nenachází na pozemku u rodinného domu a tudíž není nutné v tomto případě uplatňovat požadavky dané v ust. § 25 odst.5, vyhl.č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

Stavební úřad přezkoumal předloženou projektovou dokumentaci. Projektová dokumentace stavby byla zpracována oprávněnou osobou. Projektant zodpovídá za správnost, celistvost a úplnost a bezpečnost stavby provedené podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu, technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Součástí projektové dokumentace je rovněž „Požárně bezpečnostní řešení stavby“, zpracované oprávněnou osobou, toto bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem, tj. HZS Pardubického kraje.

Stavba garáže, sice jako stavba hlavní, nikoliv doplňková, je svými parametry vhodná k zástavbě daného pozemku, materiálové řešení je standardních typizovaných materiálům pro stálé stavby. Umístění a provedení stavby bylo odsouhlaseno dotčenými orgány – Odbor životního prostředí Městského úřadu Ústí nad Orlicí – souhrnné vyjádření ze dne 19.11.2012 pod č.j. MUUO/35428/2012/ŽP/5131/vel-193 a závazné stanovisko ze dne 27.11.2012 pod č.j. MUUO/37310/2012/ŽP//Ku – z hlediska ochrany životního prostředí, Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend Městského úřadu Ústí nad Orlicí – rozhodnutí ze dne 19.11.2012 pod č.j. MUUO/35590/2012/DSS/ba – z hlediska dopravy a silničního hospodářství, Odbor školství, kultury, sportu cestovního ruchu a propagace Městského úřadu Ústí nad Orlicí – stanovisko ze dne 20.12.2012 pod č.j. MUUO/38897/ŠKCP/2012/klick – z hlediska ochrany zájmů podle zákona č.20//1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje – závazné stanovisko ze dne 12.12. 2011 pod č.j. HSPA-9-867/2011 – z hlediska ochrany na úseku požární bezpečnosti. Umístění a provedení stavby bylo odsouhlaseno všemi vlastníky a správci inženýrských sítí, jejichž zařízení se v dotčeném území nacházejí-TEPVOS spol. s r.o. Ústí nad Orlicí – poslední vyjádření ze dne 16.07.2013 pod značkou TEP

10001/2013/HL, ČEZ Distribuce a.s. – vyjádření ze dne 12.10.2011 pod značkou 001037761991, vyjádření ze dne 08.11. 2012 pod značkou 010011093 a souhlas ze dne 02.12. 2012 pod značkou 1039113587, Telefónica Czech Republic a.s. – vyjádření ze dne 13.10.2011 pod č.j.156996/11, vyjádření ze dne 30.10.2012 pod č.j. 186205/12 a souhlas ze dne 21.12.2011 pod č.j.POS 72/11, RWE Distribuční služby s.r.o. – stanovisko ze dne 09.11. 2012 pod značkou 5000546627, Kabelová televize s.r.o. Ústí nad Orlicí – vyjádření ze dne 07.07.2013. Stavba se nachází rovněž v blízkosti vodního toku Třebovka, souhlas s umístěním a povolením stavby dal správce vodního toku Povodí Labe s.p. Hradec Králové stanoviskem ze dne 08.10.2012 pod značkou PVZ/12/22941/Ka/0.

Stavební úřad posoudil podmínky dotčených orgánů a zjistil, že nejsou takového charakteru, který by zapříčinil nemožnost umístění a povolení stavby. Jedná se o standardní zpodmínkování striktních požadavků speciálních právních předpisů.

Vznik imisí se u této stavby nepředpokládá, protože zde není výroba, bez připojení na síť, bez produktů ovlivňující životní prostředí.

Dále se stavební úřad zabýval námitkami vznesenými v průběhu celého správního řízení, tj. do okruhu podaných námitek zahrnul veškeré námítky vznesené od podání žádosti až po námítky podané před vydáním tohoto rozhodnutí. Námitky týkající se rozporu původního rozhodnutí napadeného odvolání stavební úřad pomíjí, protože se přímo vztahovali jenom na zákonnost původního zrušeného napadeného rozhodnutí.

Námitky, které byly výrokem č.III tohoto rozhodnutí zamítnuty, jejich zamítnutí stavební úřad zdůvodňuje takto :

1. Námitku týkající se toho, že stavebníci nesplnili povinnost ve smyslu § 87 odst.2 stavebního zákona, když nevyvěsili informaci o jejich záměru, považuje za bezpředmětnou, protože stavebníci předložili stavebnímu úřadu fotodokumentaci o jejím zveřejnění na místě stavby. V rámci nového projednání věci stavební úřad konstatuje, že po namátkové kontrole byla tato zákonná povinnost také splněna, příslušná informace byla vyvěšena na místě v době konání veřejného ústního jednání spojeného s místním šetřením.
2. Námitku týkající se toho, že odvolateli bylo znemožněno se k věci vyjádřit, protože mu oznámení o zahájení řízení bylo doručeno fikcí, považuje stavební úřad za nedůvodnou a plně se ztotožňuje se stanoviskem Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru majetkového, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, které je uvedeno na v jeho rozhodnutí č.j.KrÚ-24640/58/2013/OMSŘI/To-r ze dne 13.05.2013, a to straně č.6 tohoto rozhodnutí. Doručení fikcí je zákonný prostředek doručení písemnosti, kdy se má za to, že písemnost byla převzata a adresát s ní byl seznámen.
3. Námitku týkající se toho, že výstavbou předmětné stavby v blízkosti hranic pozemků a stávající stavby na sousedním pozemku dojde k omezení přístupu ke stavbám stavebníků i odvolatele rovněž zamítl a plně se ztotožňuje se stanoviskem Krajského úřadu Pardubického kraje odboru majetkového, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu v rozhodnutí č.j.KrÚ-24658/2013/OMSŘI/To-r ze dne 13.05.2013, a to uvedeným rovněž na straně č.6 tohoto rozhodnutí, který považuje navrhované odstupové vzdálenosti (0,5 – 1,45 m) z hlediska stavební praxe při udržovacích pracích za dostatečné. S odkazem na rozhodnutí a stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje se stavební úřad touto otázkou znovu zabýval při pokračování řízení. Výsledkem dalších jednání bylo dosažení změny v provedení stěny garáže a požární zídky směrem k pozemku p.p.č.1280/16 v katastrálním území, když vnější líc této stěny bude proveden z bezúdržbového materiálu. Další změny v umístění stavby, t.j. posunutí stavby dále od pozemku p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty, nepodařilo dosáhnout. Vzhledem k tomu, vzdálenost navrhované stavby na p.p.č.1280/3 v katastrálním území Hylváty od sousedního pozemku p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty je v nejbližším místě 0,50 m, což je konec požární zídky, ale dále postupně vzdaluje, až na vzdálenost 1,45 m a mezi pozemky p.p.č.1280/3 a 1280/16

v katastrálním území Hylváty se nachází stavba drátěného plotu a za tímto plotem na p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty pouze stavba dřevěného přístřešku pro parkování vozidel a nová stavba bude mít bezúdržbovou stěnu, považuje stavební úřad odstupovou vzdálenost za dostačující k provádění případných oprav a údržby.

4. Námitku týkající se toho, že místní šetření nebylo provedeno, ačkoliv oprávněná úřední osoba uvedla, že místě samém byla, rovněž stavební úřad zamítl a plně se ztotožňuje se stanoviskem Krajského úřadu Pardubického kraje, výše uvedeným, a to na straně č.6 rozhodnutí.
5. Námitku týkající se toho, že realizací předmětné stavby dojde k zastínění jeho staveb a zeleně a znepřístupnění jeho oplocení pro možnou opravu a údržbu, stavební úřad zamítl. Zdůvodnění je uvedeno již v předchozím bodě č.3. Stavební zákona a jeho prováděcí předpisy nikde neřeší problematiku zastínění staveb, které se v tomto konkrétním místě nacházejí (oplocení, dřevěný přístřešek pro parkování vozidel) a rovněž zastínění zeleně. Z hlediska místní obvyklosti zástaveb a využívání pozemků stavební úřad dále věc posoudil a zjistil, že umístění stavby nelze nijak zásadně měnit z důvodů požadavků dotčených orgánů a vlastníků inženýrských sítí a že zastínění stavby, která není stavbou pobytovou, aby bylo znemožněno její proslunění, se také neřeší. Zastínění zeleně je z hlediska této věci bezpředmětné, nejedná se zde o pěstební rostliny, které v této lokalitě nejsou nijak obvyklé. Dále při posouzení umístění stavby stavební úřad zohlednil i umístění stavby ve vztahu k sousedním pozemkům a jejich světových stran a musí uvést, že tak, že nemůže docházet k radikálnímu zastínění přístřešku pro parkování vozidel části zahrady. Nezbytně nutné je třeba také uvést, že v pokračujícím řízení již odvolatel tuto námitku neuplatňoval.
6. Námitku, týkající se toho, že je stavební úřad ve svém rozhodování nepředvídatelný a porušuje princip rovnosti účastníků řízení, protože mu v roce 2004 nebyla obdobná stavba povolena z důvodu případné povodně, stavební úřad zamítl. Opatřením obecné povahy vydaným Krajským úřadem Pardubického kraje, odboru životního prostředí, ze dne 14.09.2012 pod č.j.SpKrÚ 42740/2012/OŽP bylo změněno záplavové území významného vodního toku Třebovka, čímž se předmětný stavebník pozemek p.p.č.1280/3 v katastrálním území Hylváty již nenachází v aktivní zóně záplavového území významného vodního toku Třebovka, proto je možné bezproblémově tuto stavbu v této lokalitě umístit. Vzhledem k tomu považuje stavební úřad řečenou nepředvídatelnost na neopodstatněnou.
7. Námitku týkající se požadavku na umístění stavby garáže v minimální vzdálenosti 1,50 m od společné hranice pozemků p.p.č.1280/3 a p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty stavební úřad zamítl, s odkazem na zdůvodnění v bodě č.3 a bodě č.5. Stavební zákon, ani jeho prováděcí předpisy nestanoví pro tento konkrétní případ (pozemek bez stavby rodinného domu, popř. rekreační stavby) odstupové vzdálenosti. Za důležitou skutečnost je třeba považovat skutečnost, že umístění a provedení stavby vyhovuje požární předpisům, což je prokázáno předloženou dokumentací „Požární řešení stavby“, které vypracoval Ing.Pavel Šejna a bylo odsouhlaseno dotčeným orgánem tj. HZS Pardubického kraje závazným stanoviskem ze dne 12.12.2011 pod č.j. HSP-9-867/2011.

Námitky týkající formy provádění stavby a požadavek na provedení stavby stěny garáže a požární zídky směrem k pozemku p.p.č.1280/16 v katastrálním území Hylváty jako bezúdržbové, bylo vyhověno, jímž bylo výrokem III vyhověno, nebude stavební úřad detailněji rozebírat, protože se s nimi ztotožnil a jako opodstatněné je zahrnul do výroku č.II do bodu č.1 v části „Stavba obsahuje“ a v bodu č.16 v části „Pro provedení stavby se stanoví tyto podmínky“.

Vzhledem k tomu, že výroky tohoto rozhodnutí vydaného ve spojeném řízení se vzájemně podmiňují, stavební úřad ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 správního řádu stanovil ve výrokové části II vykonatelnosti výrokové části rozhodnutí vztahujícího se k povolení stavby (stavební

povolení – výrok II), že rozhodnutí je vykonatelné pozdějším dnem, tj. nejdříve dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby – výrok I.

Závěrem stavební úřad konstatuje, že v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost a připojené podklady nejenom z hledisek uvedených ve stavebním zákoně, ale i dalších navazujících právních předpisů a jejich prováděcích vyhlášek a odkazů na normové předpisy, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány. Zjistil, že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena nebo ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků tohoto řízení, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno. V průběhu řízení byl odstraněn nedostatky podání, zajištěn výkon práv a povinností zúčastněných osob a dotčených orgánů a soulad s právními předpisy. Proto stavební úřad může prohlásit, že neshledal bránící umístění a povolení stavby a vzhledem k tomu rozhodl tak, jak je uvedeno výrokové části tohoto rozhodnutí, za použití právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníky spojeného územního a stavebního řízení jsou :

Ludmila Petránková, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3,  
Karel Petránek, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí3,  
Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí  
Miloš Žemlička, Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3,  
ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín,  
Telefónica Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4,  
TEPVOS spol. s r.o., Třebovská 2857, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3,  
Povodí Labe s.p., V.Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové,  
Kabelová televize s.r.o., Tvardkova 11961, 562 01 Ústí nad Orlicí.

### **Poučení o odvolání**

Proti územnímu rozhodnutí – výrok I, se podle ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu mohou účastníci řízení, stanovení stavebním úřadem pro územní řízení, odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému a stavebního řádu, podáním u zdejšího stavebního úřadu. Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost doručovanou do vlastních rukou ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty. V případě veřejné vyhlášky je dnem doručení 15tý den vyvěšení na úřední desce.

Proti stavebnímu povolení – výrok II, se podle ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu mohou účastníci řízení, stanovení stavebním úřadem pro stavební řízení, odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému a stavebního řádu, podáním u zdejšího stavebního úřadu. Jestliže si adresát uložené písemnosti písemnost doručovanou do vlastních rukou ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí (usnesení) směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nepravost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady (dle § 82 odst. 2 správního řádu).

Podle ustanovení § 140 odst. 7 správního řádu má odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby – výrok I odkladný účinek pro rozhodnutí o povolení stavby (stavební povolení) – výrok II, neboť tyto výroky se vzájemně podmiňují.

### Další poučení

Stavba nesmí být zahájena, dokud území rozhodnutí a stavební povolení nenabude právní moci.

Dle § 93 odst. 4 stavebního zákona územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel nebo nebylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí.

Dle § 93 odst. 5 stavebního zákona územní rozhodnutí pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdržel sdělení žadatele, že upustil od záměru, ke kterému se rozhodnutí vztahuje: to neplatí, byla-li realizace záměru již zahájena. Dle § 93 odst. 3 věta 1 může dobu platnosti územního rozhodnutí stavební úřad na odůvodněnou žádost prodloužit. Podáním žádosti se běh lhůty platnosti staví.

Stavební povolení dle ust. § 115 odst. 4 stavebního zákona pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do dvou let ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci. Dle § 115 odst. 4 věta 2, dobu platnosti stavebního povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti stavebního povolení.



Václav Beneš  
oprávněná úřední osoba



Petr Marčík  
vedoucí stavebního úřadu

Toto oznámení musí být vyvěšeno okamžitě po jeho obdržení po dobu 15 dnů (v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu) na úřední desce Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Zároveň žádáme o vrácení tohoto dokumentu s uvedením dne vyvěšení a sejmutí, včetně razítka a podpisu.

Současně tento úřad příslušný k vyvěšení tohoto dokumentu potvrzuje, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup (podle věty druhé § 25 odst. 2 správního řádu).

Vyvěšeno dne 30.08.2013



Sejmuto dne 15.09.2013

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

### Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený podle položky 17 odst. 1, písm. d) ve výši 300,- Kč, sazebníku správních poplatků, byl uhrazen dne 10.12.2012. VS 9181003590

**Žadatel po nabytí právní moci obdrží:**

- ověřenou projektovou dokumentaci stavby
- štítek „Stavba povolena“

**Doručí se :**

**Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 1 a stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona:**

**Žadatelé, stavebníci – doporučeně do vlastních rukou**

Ludmila Petránková, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Karel Petránek, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

**Obec v místě stavby – doporučeně do vlastních rukou, zmocněnci na doručenkou**

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

**Účastníci územního řízení dle § 85 odst. 2 stavebního zákona – veřejnou vyhláškou**

**Účastníci stavebního řízení podle § 109 stavebního zákona – doporučeně do vlastních rukou, zmocněnci**

Miloš Zemlička, Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín 2

Telefónica Czech Republic, a.s. Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové

Kabelová televize s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

**Dotčené orgány - doporučeně**

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, 530 02 Pardubice 2

Městský úřad, odbor DSH, Sychrova 16, 562 16 Ústí nad Orlicí

Městský úřad, odbor ŠKCP, Sychrova 16, 562 16 Ústí nad Orlicí

Městský úřad, odbor ŽP, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

Policie ČR - DI, Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

1280

Uloženo do bet.  
žlabu - chrániček

Požární zídka

40 280

200

NN

H

O

