



**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor majetkový, stavebního řádu  
a investic  
oddělení stavebního řádu**

Číslo jednací: KrÚ-24640/58/2013/OMSŘI/To-r  
Spis. zn. Sp.KrÚ-24640/2013

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v řízení o odvolání Miloše Žemličky, bytem Ústí nad Orlicí - Hylváty, Za Vodou 82, doručeném Městskému úřadu Ústí nad Orlicí dne 26. 2. 2013, do rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, odboru stavebního úřadu, ze dne 4. 2. 2013 č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be, spis. zn. SÚ-SUS/Be/5554/2012, t a k t o:

Rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, odboru stavebního úřadu, ze dne 4. 2. 2013 č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be, spis. zn. SÚ-SUS/Be/5554/2012, kterým bylo rozhodnuto o umístění a povolení stavby „garáže o dvou stáních“, na pozemku označeném jako pozemková parc. č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty (dále jen „předmětná stavba“),

**s e r u š í**

**a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.**

#### Účastníci řízení, dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Ludmila Petránková, nar. 4. 6. 1952, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí  
Karel Petránek, nar. 17. 3. 1951, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí

#### **Odůvodnění:**

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 4. 4. 2013 písemnost Městského úřadu Ústí nad Orlicí, odboru stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 2. 4. 2013 č.j. MUUO/10735/2013/SÚ/Be, ve věci předložení odvolání účastníka řízení ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu k provedení odvolacího řízení, a to odvolání Miloše Žemličky, bytem Ústí nad Orlicí - Hylváty, Za Vodou 203 (dále jen „odvolatel“), doručené Městskému úřadu Ústí nad Orlicí dne 26. 2. 2013, do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 2. 2013 č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be, spis. zn. SÚ-SUS/Be/5554/2012. V souladu s organizačním

řádem, kterým jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení tohoto odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolání podané odvolatelem posoudil odvolací orgán nejprve po formální stránce a zjistil, že splňuje náležitosti podle ustanovení § 81, § 82 a § 83 správního řádu. Dle ust. § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Dle ust. § 81 správního řádu může odvolání proti rozhodnutí podat účastník, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán posoudil podané odvolání jako odvolání podané účastníkem řízení o umístění a povolení předmětné stavby, když mu bylo odvoláním napadené rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 19. 2. 2013. Odvolání odvolatele bylo Městskému úřadu Ústí nad Orlicí doručeno dne 26. 2. 2013. Jedná se tedy o přípustné a včas podané odvolání.

Odvolací orgán přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání rozhodnutí odvolacího orgánu předcházely tyto skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení.

Ludmila Petránková, nar. 4. 6. 1952, a Karel Petránek, nar. 17. 3. 1951, oba bytem Ústí nad Orlicí - Hylváty, Za Vodou 82 (dále oba jen „stavebníci“), podali dne 10. 12. 2012 u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a žádost o stavební povolení. K podaným žádostem přiložili projektovou dokumentaci předmětné stavby, doklady o vlastnických vztazích k dotčenému pozemku, vyjádření správců sítí a závazná stanoviska dotčených orgánů.

Stavební úřad usnesením ze dne 12. 12. 2012 č.j. MUUO/38792/20121/SÚ/Be spojil územní a stavební řízení dle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).

Písemností ze dne 12. 12. 2012 č.j. MUUO/38794/2012/SÚ/ber oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení spojeného územního a stavebního řízení a ve věci nařídil na den 17. 1. 2013 veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě pro územní řízení, od ústního projednání stavebního řízení stavební úřad upustil a stanovil účastníkům řízení lhůtu do 27. 1. 2013 k uplatnění námitek a připomínek. Současně stavební úřad ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu určil účastníkům řízení lhůtu do 1. 2. 2013 pro možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Těto možnosti nikdo z účastníků řízení nevyužil. Jelikož se jedná o spojené územní a stavební řízení, stavební úřad doručil tuto písemnost v rámci územního řízení stavebníkům jednotlivě, ostatním účastníkům řízení doručoval veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, v rámci stavebního řízení ve smyslu ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení jednotlivě.

Z ústního jednání konaného dne 17. 1. 2013 sepsal stavební úřad protokol.

Stavební úřad rozhodnutím ze dne 4. 2. 2013 č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be výrokem I. umístil předmětnou stavbu, stanovil podmínky pro její umístění a projektovou přípravu, výrokem II. předmětnou stavbu povolil, stanovil podmínky pro její provedení, oba výroky odůvodnil a poučil účastníky řízení o opravném prostředku. Stavební úřad doručil tuto písemnost v rámci územního řízení stavebníkům jednotlivě, ostatním účastníkům řízení doručoval veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona, v rámci stavebního řízení ve smyslu ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona doručoval písemnost účastníkům řízení jednotlivě.

Podáním doručeným Městskému úřadu Ústí nad Orlicí dne 26. 2. 2013 se do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4. 2. 2013 č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be odvolal pan Miloš Žemlička, bytem Ústí nad Orlicí - Hylváty, Za Vodou 203 (dále jen „odvolatel“). V podaném odvolání se odvolatel domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení nebo vrácení věci k novému projednání. Podané odvolání odůvodnil, takto:

- stavební úřad vydal napadené rozhodnutí s formálními nedostatky, protože přesně nespécifikoval podmínky dle ust. § 9 odst. 2 písm. a) až g) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), rozhodnutí neobsahuje situační výkres,
- ve výroku č. I. je uvedeno, že bude vypracována projektová dokumentace stavby, ta však měla být součástí podaných žádostí a v rozsahu dle přílohy č. 4 vyhlášky č. 503/2006 Sb.,
- výrok č. II. neobsahuje dle ust. § 5 písm. e) vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 526/2006 Sb.“), rozhodnutí o námitkách,
- obsah výroku při stanovení podmínek pro provedení stavby je nevyhovující, protože pouze odkazuje na vyjádření a stanoviska dotčených orgánů, nejsou přímo specifikovány v napadeném rozhodnutí,
- stavebníci nesplnili povinnost ve smyslu ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, když nevyvěsil informaci o jejich stavebním záměru,
- bod č. 16 napadeného rozhodnutí je v rozporu s ust. § 160 odst. 3 stavebního zákona, protože stavbu na stavební povolení nelze realizovat svépomocí,
- odvolatel má obavu, že neodborně provedená stavba může poškodit jeho majetek,
- odvolateli bylo znemožněno se k věci vyjádřit, protože mu oznámení o zahájení řízení bylo doručeno fiktivně (neobdržel ani oznámení o uložení zásilky),
- výstavbou předmětné stavby v blízkosti hranic pozemků a stávající stavby na sousedním pozemku dojde k omezení přístupu ke stavbám stavebníků i odvolatele,
- v napadeném rozhodnutí je uvedeno, že místní šetření nebylo provedeno, ačkoliv oprávněná úřední osoba uvedla, že na místě samém se stavebníky byla,
- odvolatel namítl zastínění jeho staveb a zeleně a znepřístupnění jeho oplocení pro možnou opravu nebo údržbu,
- odvolatel je názoru, že stavební úřad je ve svém rozhodování nepředvídatelný, protože mu v r. 2004 nebyla obdobná stavba povolena z důvodů případné povodně, ale v současné době je stavebníkům na totožném místě stavba povolena, což porušuje princip rovnosti účastníků řízení.

Písemností ze dne 5. 3. 2013 č.j. MUUO/7447/2013/SÚ/Be, vyzval stavební úřad účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání, pro tento úkon stanovil lhůtu 7 dní, přičemž současně účastníkům řízení zaslal stejnopis podaného odvolání. K podanému odvolání se dopisem ze dne 25. 3. 2013, doručeným Městskému úřadu Ústí nad Orlicí dne 29. 3. 2013, vyjádřili pouze stavebníci.

Písemností ze dne 2. 4. 2013 č.j. MUUO/10735/2013/SÚ/Be postoupil stavební úřad shora citované odvolání spolu s napadeným rozhodnutím, souvisejícím spisovým materiálem

a se soupisem spisu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten jej obdržel dne 4. 4. 2013.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 též právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu výslovně uvádí, že odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ze shromážděných podkladů a na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolací orgán zjistil tyto následující podstatné skutečnosti, které pro posouzení věci považuje za rozhodné.

Odvolací orgán v písemnosti stavebního úřadu ze dne 12. 12. 2012 (oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání) shledal drobné pochybení při aplikaci ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy sice stavební úřad správně upozornil, že toto právní ustanovení neslouží k podání námitek, ale neobjasnil jeho zákonem stanovený rozsah. Jelikož stavební úřad na toto právní ustanovení upozornil, jedná se toliko o drobné pochybení nemající vliv na merit rozhodování. Odvolací orgán tímto věc stavebnímu úřadu pouze vytýká.

V napadeném rozhodnutí ve výroku č. I. odvolací orgán postrádá hmotové vymezení předmětné stavby, její umístění na daném pozemku ve vztahu k hraničním sousedního pozemku, grafickou přílohu napadeného rozhodnutí a podmínky dotčených orgánů a správců inženýrských sítí pro umístění stavby (např. ve vztahu k ČSN 73 6005). Dále odvolací orgán v tomto výroku považuje za matoucí podmínky č. 3 – 5, ze kterých je možné dovodit necelistvost předložené projektové dokumentace. Odvolací orgán dodává, že by měl stavební úřad územním rozhodnutím vymezit stavební pozemek (§ 79 odst. 1 stavebního zákona) a na výrokovou část aplikovat ust. § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Ve výroku č. II. napadeného rozhodnutí odvolací orgán postrádá uvedení informací o době trvání stavby, vymezení řádných podmínek pro její provedení ve vztahu k závazným stanoviskům dotčených orgánů a právních předpisů, povinnosti oznámení zahájení prací a stavebního podnikatele, vymezení nezbytného rozsahu staveniště, odkaz na ust. § 9 odst. 1 písm. g) a § 9 odst. 5 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), etapách výstavby, které je nutné oznamovat vždy předem s minimálním předstihem pro zajištění řádné kontroly na místě a vymezení konkrétní výsledků „předepsaných“ zkoušek v posledním odstavci bodu č. 23 napadeného rozhodnutí.

Dále odvolací orgán považuje za matoucí sdělení ve výroku č. II. v bodě č. 6 napadeného rozhodnutí, že je jeho přílohou projektová dokumentace. Jak bylo výše uvedeno, odvolací orgán zjistil, že grafická část chybí (situace + možné další vybrané části dokumentace), natožpak celá projektová dokumentace.

Po posouzení odůvodnění napadeného rozhodnutí dospěl odvolací orgán k závěru, že je nepřezkoumatelné. K tomu ho vedly následující závěry.

Odvolací orgán v odůvodnění napadeného rozhodnutí postrádá závěry z veřejného ústního jednání, jejich odraz na rozhodování ve věci, řádné posouzení souladu s územně plánovací dokumentací, stanovisky dotčených orgánů a vyjádření správců inženýrských sítí, na základě jaké úvahy došlo k vyřčení výroků, jaká je vazba předmětné stavby na záplavovou oblast ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. g) a § 9 odst. 5 vyhlášky č. 268/2009 Sb., posouzení začlenění předmětné stavby do území, zdůvodnění podmínek pro přípravu a realizaci stavby, způsob napojení na dopravní a technickou infrastrukturu apod. Dále odvolací orgán postrádá vyjádření správce kabelové televize, který je zahrnut mezi účastníky řízení, popř. sdělení stavebního úřadu, že z evidenčních znalostí a správní činnosti si je stavební úřad vědom neexistence těchto konkrétních sítí v lokalitě, na což navazuje nadbytečně zařazení správce kabelové televize mezi účastníky řízení.

V souvislosti s ust. § 68 odst. 3 správního řádu je stavební úřad povinen v odůvodnění uvést důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Odvolací orgán postrádá řádné zdůvodnění výroků napadeného rozhodnutí.

K námitkám odvolatele, vzneseným v rámci řízení, zaujal odvolací orgán následující stanovisko:

- Námitku týkající se formálních nedostatků napadeného rozhodnutí odvolací orgán rozebral na předcházející straně tohoto rozhodnutí a považuje ji za důvodnou.
- Námitku odvolatele, že výrok č. II. neobsahuje dle ust. § 5 písm. e) vyhlášky č. 526/2006 Sb., rozhodnutí o námitkách považuje odvolací orgán za bezdůvodnou. Stavební úřad, pokud nejsou námitky v řízení uplatněny, nemůže o nich rozhodovat.
- Námitku týkající se nevyhovujícího obsahu výroku při stanovení podmínek pro provedení stavby, kdy se pouze odkazuje na vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (nejsou přímo specifikovány v napadeném rozhodnutí), považuje odvolací orgán za bezpředmětnou. Ve výroku č. II., který se zabývá provedením stavby, jsou konkrétní závazná stanoviska a vyjádření správců sítí ze závazně body č. 17 – 19 napadeného rozhodnutí, což plně vyhovuje právním předpisům.
- Námitkou odvolatele, že stavebníci nesplnili povinnost ve smyslu ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, když nevyvěsil informaci o jejich stavebním záměru, považuje odvolací orgán za bezpředmětnou, protože stavebníci doložili fotodokumentaci o jejím zveřejnění na místě stavby.
- Námitku týkající se bodu č. 16 napadeného rozhodnutí považuje odvolací orgán za důvodnou, protože nelze realizovat předmětnou stavbu v rozporu s ust. § 160 odst. 3 stavebního zákona, v tomto případě svépomocí.
- Námitku odvolatele, že má obavu o ne odbornosti svépomocně provedené stavby, která by mohla poškodit jeho majetek, považuje odvolací orgán za irrelevantní, protože stavebník (i stavební podnikatel) má za povinnost provést stavbu v souladu s ust. § 152 a § 153 stavebního zákona, tedy odborně. Za tuto povinnost si také zodpovídá.
- Námitka, že odvolatelé bylo znemožněno se k věci vyjádřit, protože mu oznámení o zahájení řízení bylo doručeno fikcí, je nedůvodná. Územní řízení bylo vedeno ediktálně, tedy oznamováno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou (zákoně doručení písemností formou veřejné úřední desky v souvislosti s ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona), stavební řízení bylo účastníkům řízení doručováno jednotlivě (oznámení o zahájení spojeného územního a stavebního řízení bylo odvolatelé doručeno zákoně fikcí ve smyslu ust. § 23 odst. 4 správního řádu). To, že odvolatel nesleduje úřední desku a nevyzvedl si zápis na základě výzvy

doručujícího orgánu ze dne 13. 12. 2012, nemůže být přičteno k tíži stavebníkům ani správního orgánu.

- Námitka odvolatele, že výstavbou předmětné stavby v blízkosti hranic pozemků a stávající stavby na sousedním pozemku dojde k omezení přístupu ke stavbám stavebníků i odvolatele, je v tomto případě irrelevantní. Stavební zákon ani jeho prováděcí předpisy nestanovují pro tento konkrétní případ (pozemek bez stavby rodinného domu, popřípadě rekreačního objektu) odstupové vzdálenosti. Vzdálenost předmětné stavby od oplocení odvolatele je 0,5 – 1,45 m, což je ze stavební praxe považováno za dostatečné zajištění přístupu k předmětné stavbě i k oplocení odvolatele. Jelikož odvolací orgán vrací řízení zpět k novému projednání, bude se stavební úřad touto otázkou přiměřeně zabývat ve vztahu k ust. § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb.
- Námitka týkající se informace, že v napadeném rozhodnutí je uvedeno, že místní šetření nebylo provedeno, ačkoliv oprávněná úřední osoba uvedla, že na místě samém se stavebníky byla, je nedůvodná. Odvolací orgán v popisu postupu stavebního úřadu uvedl, že stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a současně pro jeho projednání nařídil veřejné ústní jednání. Dále oznámil zahájení spojeného stavebního řízení, ve kterém od ústního projednání stavebního řízení bylo ustoupeno. Z daného je patrné, že v rámci umístění stavby bylo provedeno veřejné ústní jednání (viz protokol z veřejného ústního jednání konaného dne 7. 1. 2013 založený ve správním spisu), zatímco v rámci jejího stavebního povolení se jednání nekonalo.
- Námitkou odvolatele, že realizaci předmětné stavby dojde k zastínění jeho staveb a zeleně a znepřístupnění jeho oplocení pro možnou opravu nebo údržbu, se bude stavební úřad zabývat v opakovaném projednání věci, protože odvolací orgán napadené rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání.
- Námitku odvolatele o tom, že je názoru, že je stavební úřad ve svém rozhodování nepředvídatelný a porušuje princip rovnosti účastníků řízení, protože mu v r. 2004 nebyla obdobná stavba povolena z důvodů případné povodně, ale v současné době je stavebníkům na totožném místě stavba povolena, považuje odvolací orgán za bezpředmětnou. Odvolací orgán neshledal porušení zásady rovnosti účastníků řízení v předložené věci. Stavební úřad projednává a posuzuje podané žádosti k době jejich podání. Odvolací orgán konstatuje, že území dotčené předmětnou stavbou se od r. 2006 nenachází v aktivní záplavové zóně, proto je možné na dotčeném pozemku předmětnou stavbu realizovat.

Odvolací orgán po obdržení podaného odvolání a předaného spisu prostudoval zasláný spisový materiál věci se týkající a na základě tohoto zkoumání správní věc posoudil, jak již shora uvedl, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, nepřihlíží odvolací orgán ani k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho věcnou správnost. Stavební úřad v průběhu řízení nerespektoval základní zásady činnosti správního orgánu a nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Odvolací orgán, jak výše uvedl na str. 4 tohoto rozhodnutí, považuje výroky napadeného rozhodnutí za zmatečné, bez grafických příloh a odůvodnění napadeného rozhodnutí za nepřezkoumatelné. Vzhledem k uvedeným skutečnostem odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad je v dalším postupu vázán právním názorem odvolacího orgánu uvedeným v tomto rozhodnutí. Při dalším posuzování správní věci v rámci pokračování řízení by měl stavební úřad znovu posoudit stav věci, postupovat v souladu s platnými právními předpisy (stavebním zákonem a prováděcími předpisy k němu příslušejícími, subsidiárně se správním řádem) a v meritorním rozhodnutí se věnovat řádnému zhodnocení celého případu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu. V rámci nového projednání stavební úřad odstraní mu vytknutá pochybení. Odvolací orgán klade důraz na projednání věci při ústním

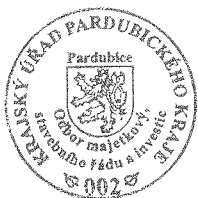
jednáním, aby se relevantní připomínky a konstruktivní námitky účastníků řízení mohly vyřešit v rámci tohoto jednání.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků předmětného správního řízení stanovený stavebním úřadem v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Účastníky řízení jsou Ludmila Petránková a Karel Petránek, jako stavebníci, Miloš Žemlička, jako odvolatel, Město Ústí nad Orlicí a vlastníci technických infrastruktur, Telefónica O2 Czech Republic a.s., ČEZ Distribuce, a.s., TEPVOS, s.r.o., Povodí Labe, s.p., a Kabelová televize, s.r.o.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 13. 5. 2013



**JUDr. Michal Vořfel, MPA**  
vedoucí odboru  
v z. Jan Klimeš  
vedoucí oddělení  
stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Bc. Zdeněk Tobiáš, oprávněná úřední osoba, tel. 466 026 341

**Obdrží (doporučeně na doručenkou):**

Ludmila Petránková, Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí  
Karel Petránek Za Vodou 82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí  
Miloš Žemlička, Za Vodou 203, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí  
Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí  
Telefónica O2 Czech Republic a.s., Za Brumlovkou 2, 140 22 Praha 4  
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874, 405 02 Děčín  
TEPVOS, s.r.o., Třebovská 287, Ústí nad Orlicí II., 562 03 Ústí nad Orlicí  
Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, 500 00 Hradec Králové  
Kabelová televize, s.r.o., Tvardkova 1191, 562 01 Ústí nad Orlicí

**Na vědomí obdrží:**

Městský úřad Ústí nad Orlicí, stavební úřad, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne:

14 -05- 2013

Sejmuto dne:

29. 5. 2013

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

**Obdrží (doporučeně na doručenkou) k vyvěšení:**

Městský úřad Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí  
Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

**Uvedený krajský úřad, městský a obecní úřad se tímto žádají o:**

1. vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce s potvrzením o dni vyvěšení,
2. sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá s potvrzením o dni sejmutí),
3. zaslání takto potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Komenského 125, 532 11 Pardubice.

Vypraveno: