

7350

Městský úřad Ústí nad Orlicí

stavební úřad

562 24 Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, tel.: 465 514 111, fax.: 465 525 563

Č.j.: MUUO/7447/2013/SÚ/Be

SÚ-SUS/Be/5554/2012

Ústí nad Orlicí, dne 5. března 2013

Oprávněná úřední osoba: Beneš, tel.: 465 514 244, e-mail.: benes@muuo.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 1

Počet listů příloh: 3

Účastníci řízení:

Ludmila Petránková, 04.06.1952, Za Vodou č.p.82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Karel Petránek, 17.03.1951, Za Vodou č.p.82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova č.p.16, 562 24 Ústí nad Orlicí

ČEZ Distribuce a.s, Teplická č.p.874, 405 02 Děčín 2

Telefónica Czech Republic, a.s. DLSS Pardubice, P.O.BOX 85, 130 00 Praha 3

TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská č.p.287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého č.p.951, 500 00 Hradec Králové

Kabelová televize s.r.o., Tvardkova č.p.1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

VYROZUMĚNÍ ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

O PODANÉM ODVOLÁNÍ

Stavební úřad Městského úřadu Ústí nad Orlicí, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen "stavební zákon"), vydal dne 4. února 2013 rozhodnutí pod č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be, SÚ-SUS/Be/5554/2012, ve věci stavby: **garáž o dvou stáních na poz. p. č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty v obci Ústí nad Orlicí.**

Podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), Vás, jako účastníky řízení ve shora uvedené věci vyrozumíváme, že proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení Miloš Žemlička, 23.4.1975, Za Vodou č.p.203, 562 03 Ústí nad Orlicí-Hylváty (v textu odvolání je uvedena mylná adresa), v zákonné lhůtě odvolání, jehož stejnopis Vám zasíláme v příloze.

Podané odvolání má odkladný účinek.

K podanému odvolání se mohou účastníci řízení vyjádřit do 7 dnů od obdržení tohoto vyrozumění. Účastníci řízení se žádají, aby do výše uvedené lhůty uplatnili své návrhy na případné nové důkazy, popř. navrhli jejich doplnění. V této lhůtě se účastníci řízení mohou blíže seznámit s obsahem tohoto rozhodnutí a originálu podaného na Stavební úřad Městského úřadu Ústí nad Orlicí ve dnech: Po, St 8.00 – 17.00 hodin, v ostatních dnech po dohodě.

Účastníci řízení se mohou nechat zastupovat zvoleným zástupcem. Nechá-li se některý z účastníků řízení zastupovat, předloží jeho zástupce stavebnímu úřadu písemnou plnou moc.

Poučení

V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy.

K novým skutečnostem a návrhům na provedení dalších důkazů se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit dříve.

K vyjádřením podaným po stanovené lhůtě se nemusí přihlížet.

Václav Beneš
oprávněná úřední osoba

MĚSTSKÝ ÚŘAD
stavební úřad
Ústí nad Orlicí
-1-



Petr Marčík
vedoucí stavebního úřadu

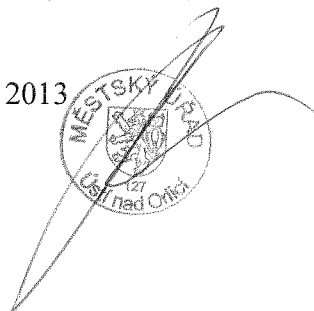
Toto vyrozumění musí být vyvěšeno, okamžitě po jeho obdržení, na úřední desce Městského úřadu Ústí nad Orlicí. Zároveň žádáme vrácení tohoto dokumentu s uvedením dne vyvěšení a sejmutí, včetně razítka a podpisu.

Současně tento úřad potvrzuje, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup.

Vyvěšeno dne 05.03. 2013

Sejmuto dne 20.03. 2013

Razítka a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti-



Příloha:

1. kopie odvolání ze dne 25.02.2013 doručené stavebnímu úřadu dne 26.02.2013

Doručí se:

Účastníci řízení:

Zadatelé, stavebníci : (doporučeně do vlastních rukou)

Ludmila Petránková, Za Vodou č.p.82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Karel Petránek, Za Vodou č.p.82, Hylváty, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Obec v místě stavby : (zmocněnci na doručenkou)

Město Ústí nad Orlicí, Sychrova č.p.16, 562 24 Ústí nad Orlicí

Účastníci řízení : (veřejnou vyhláškou, doporučeně do vlastních rukou, zmocněnci)

ČEZ Distribuce a.s., Teplická č.p.874, 405 02 Děčín 2

Telefónica Czech Republic, a.s. DLSS Pardubice, P.O.BOX 85, 130 00 Praha 3

TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská č.p.287, Ústí nad Orlicí II, 562 03 Ústí nad Orlicí 3

Povodí Labe s.p., Víta Nejedlého č.p.951, 500 00 Hradec Králové

Kabelová televize s.r.o., Tvardkova č.p.1191, 562 01 Ústí nad Orlicí 1

**K č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be
SÚ-SUS/Be/5554/2012**

Účastník řízení (odvolatel): **Miloš Žemlička**, nar. 23. 4. 1975,
bytem Za Vodou 82, 562 03 Ústí nad Orlicí-Hylváty

Odvolání účastníka řízení do rozhodnutí Stavebního úřadu Městského úřadu Ústí nad Orlicí ze dne 4. 2. 2013

I/

Rozhodnutím Stavebního úřadu Městského úřadu Ústí nad Orlicí ze dne 4. 2. 2013, č.j. MUUO/38677/2012/SÚ/Be, SÚ-SUS/Be/5554/2012 (č. 5554/2013), bylo výrokem I. vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby, garáže o dvou stáních na poz. p.č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty a výrokem II. vydáno stavební povolení pro provedení stavby, garáže o dvou stáních na poz. p.č. 1280/3 v katastrálním území Hylváty.

II/

Jako účastník řízení tímto podávám podle ust. § 81 odst. 1 správního řádu do výroků I. a II. výše specifikovaného rozhodnutí odvolání, které odůvodňuji následovně:

Jde-li o výrok I., tak v první řadě je třeba poukázat na formální nedostatky rozhodnutí, proti němuž toto odvolání směřuje. Dle § 9 odst. 2 vyhl. č. 503/2006 Sb. musí územní rozhodnutí o umístění stavby obsahovat také podmínky, které jsou přesně specifikovány v ust. § 9 odst. 2 písm. a) až g) vyhl. č. 503/2006 Sb. V napadeném rozhodnutí však tyto podmínky obsaženy nejsou. Rozhodnutí o umístění stavby rovněž neobsahuje situační výkres v měřítku 1:100, který je v bodě 1. tohoto rozhodnutí uveden jako nedílná součást rozhodnutí. Skutečnost, že rozhodnutí takový výkres neobsahovala, je zřejmá rovněž z obsahu záhlaví rozhodnutí, v němž je počet příloh rozhodnutí a počet listů příloh označen číslem nula.

V bodu 3. a 5. výroku I rozhodnutí o umístění stavby je rovněž uvedeno, že projektová dokumentace stavby bude zpracována oprávněnou osobou, a dále že investor si zajistí pro zpracování projektové dokumentace vytyčení podzemních vedení přímo v terénu a dodrží podmínky správců jednotlivých sítí. Veškerá dokumentace však měla být dle ust. § 3 odst. 1 vyhl. č. 503/2006 Sb. vyhotovena již jako příloha k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, a to dle požadovaného obsahu a rozsahu tak, jak je uvedeno v příloze č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb. Není tedy možné, aby rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno bez příslušné projektové dokumentace, když tato dokumentace měla být nedílnou součástí žádosti o vydání územního rozhodnutí a rozhodnutí tedy mělo být, mimo jiné, vydáno na základě této projektové dokumentace.

Rovněž ve výroku II. nesplňuje rozhodnutí nadepsaného orgánu zákonem stanovené náležitosti. Konkrétně jde o absenci rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, které je dle § 5 písm. e) vyhl. č. 526/2006 Sb., obligatorní náležitostí rozhodnutí.

Obsahem rozhodnutí dále nejsou veškeré podmínky pro provedení stavby, přičemž v bodu 17. a násl. stavebního povolení je pouze obecný odkaz na vyjádření a stanoviska dotčených orgánů, aniž by tyto podmínky byly obsaženy a specifikovány přímo v rozhodnutí.

Je nutné zároveň zmínit skutečnost, že žadatelé o vydání územního rozhodnutí nesplnili svoji povinnost stanovenou jim ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, tedy že žadatelé žádným způsobem nezajistili, aby informace o jejich záměru a o tom, že podali žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání. Rozhodnutí ve věci tak vůbec nemělo být vydáno a stavební úřad měl v souladu s ust. § 87 odst. 2, věta třetí, stavebního zákona nařídít opakované veřejné ústní jednání. Skutečnost, že žadatelé žádným způsobem nezajistili vyvěšení informací o jejich záměru, je možné prokázat výpověďmi těchto svědků:

Svojanovská Jana, Třebovská 484, Ústí nad Orlicí
Svojanovský Radek, Třebovská 484, Ústí nad Orlicí
Mareška Martin, Za Vodou 88, Ústí nad Orlicí
Andrea Capikova, Za Vodou 88, Ústí nad Orlicí
Dagmar Capikova, Za Vodou 88, Ústí nad Orlicí
Jiří Záleský (starší), Za Vodou 35, Ústí nad Orlicí
Alena Záleská, Za Vodou 35, Ústí nad Orlicí
Jiří Záleský (mladší), Za Vodou 35, Ústí nad Orlicí
Jaroslava Pelinková, Za Vodou 350, Ústí nad Orlicí
Mílan Polavka, Za Vodou 203, Ústí nad Orlicí
Pavel Kašpar, Staré Oldřichovice 33, Ústí nad Orlicí
Marta Kašparová, Staré Oldřichovice 33, Ústí nad Orlicí
Dana Jindrová, Libchavy 230, Ústí nad Orlicí
Martin Jindra, Libchavy 230, Ústí nad Orlicí
David Kovář, Třebovská 18, Ústí nad Orlicí.

Podstatnou vadu v rozhodnutí, kterým bylo vydáno stavební povolení, spatřuje odvolatel v bodu 16., neboť je zcela vyloučeno, aby stavba, která vyžaduje stavební povolení, byla provedena svépomocí. Dle § 160 odst. 3 stavebního zákona může svépomocí stavebník sám pro sebe provádět pouze stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce uvedené v § 103 a § 104 stavebního zákona, tedy práce nevyžadující stavebního povolení. V posuzovaném případě má odvolatel za to, že rozhodnutí umožňuje protizákonný postup žadatelů a v tomto rozsahu je celé rozhodnutí protiprávní. Odvolatel má obavy z toho, že při neodborném provedení stavby svépomocí bude poškozen jeho majetek, a to konkrétně povolené garážové stání umístěné na hranici pozemku.

Odvolateli bylo znemožněno se vyjádřit k rozhodnutí v rámci řízení v prvním stupni, neboť oznámení o zahájení řízení mu bylo doručeno fikcí. Byť v minulosti vždy doporučené dopisy převzal, v daném případě neobdržel oznámení o uložení zásilky u provozovatele poštovních služeb a o uložení oznámení stavebního úřadu se nedozvěděl. Zda se jednalo o omyl poštovní doručovatelky nebo úmysl třetí osoby zůstane již navždy v rovině čistě spekulativní, nicméně s ohledem na skutečnost, že žadatelé nevyvěsili na pozemku oznámení o svém záměru umístit na pozemku stavbu, neměl odvolatel fakticky možnost seznámit se se skutečností, že ohledně umístění stavby na sousedním pozemku ve vzdálenosti cca 50 cm od jeho nemovitosti je vedeno u příslušného stavebního úřadu řízení a tedy ani možnost vyjádřit své námitky.

Odvolatel uvádí, že stavba, pro jejíž výstavbu bylo stavební povolení vydáno, bude provedena 50 cm od plotu, který ohraničuje pozemky žadatelů a odvolatele. Budoucí stavba žadatelů by sousedila se stavbou odvolatele tak těsně, že by byl odvolateli prakticky znemožněn řádný přístup k jeho stavbě za účelem její údržby, oprav apod. Součástí stavebního povolení by tak měly být jasně specifikované podmínky přístupu k oběma stavbám pro žadatele a odvolatele.

Odvolatel uvádí rovněž následující námitky, které stavební úřad neposuzoval, ačkoliv s ohledem na místní šetření o těchto skutečnostech věděl (v rozhodnutí je nesprávně uvedeno, že ústní jednání na místě nebylo provedeno, ačkoliv příslušný úředník vydávající rozhodnutí potvrdil odvolateli, že na místě spolu s žadatelem byl):

- stínění, přístřešek odvolatele umístěný na hranici jeho pozemku je v letních měsících využíván jako sezení (jediná slunná strana odvolatelova pozemku)
- stínění skleníku ve vlastnictví odvolatele, který na místě stojí již 32 let
- stínění ovocným keřům a stromům
- znemožnění přístupu k plotu za účelem jeho případných budoucích oprav a údržby.

Odvolatel rovněž namítá, že v roce 2004, kdy žádal o povolení k výstavbě garáže, mu taková stavba nebyla povolena z důvodu případné povodně a bylo mu umožněno vybudování pouze lehkého přístřešku. V současné době je v podstatě na totožném místě umožněno žadatelům vystavět garáž. Takový postu stavební úřadu porušuje princip rovnosti účastníků správního řízení a zakládá nepředvídatelnost rozhodování správního orgánu.

III/

Vzhledem k výše uvedenému odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil, příp. věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Miloš Žemlička

