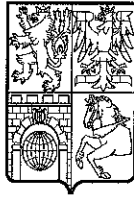


457/12



**Krajský úřad
Pardubického kraje**
Odbor majetkový a stavebního řádu
oddělení stavebního řádu

MĚSTSKÝ ÚŘAD Ústí nad Orlicí	Číslo dopor.
16 -01- 2012	
18/15/2012 Počet listů: 2	Počet příloh/listů: 1
Zaměstnanec:	Skart. znak:
Spis. znak:	Skart. lhůta:

Č.j.: KrÚ – 98697/182/2011/OMSŘ/Es-2
Spis.zn.: Sp.KrÚ 98697/2011

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v řízení o společném odvolání Jaroslava Boháče a Květoslavy Boháčové, oba bytem Ústí nad Orlicí, Sadová č.p. 390 (dále oba jen „odvolatelé“), ze dne 11. 10. 2011, do rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu, ze dne 7. 9. 2011 č.j. MUUO/15376/2011/SÚ/3064/be, t a k t o:

Rozhodnutí Městského úřadu Ústí nad Orlicí, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 7. 9. 2011 č.j. MUUO/15376/2011/SÚ/3064/be, kterým byla

- výrokem I. umístěna stavba přístavby rodinného domu č.p. 391 ulice Sadová na pozemcích označených jako st. parc. č. 607 a parc. č. 1217/6 v katastrálním území Hylváty, obec Ústí nad Orlicí, stanoveny podmínky pro umístění a projektovou dokumentaci stavby včetně terasy, zemní nádrže na dešťovou vodu a dešťové kanalizace,
- výrokem II. povolena stavba přístavby rodinného domu č.p. 391 ulice Sadová na pozemcích označených jako st. parc. č. 607 a parc. č. 1217/6 v katastrálním území Hylváty, obec Ústí nad Orlicí, stanoveny podmínky pro provedení stavby, včetně terasy, zemní nádrže na dešťovou vodu a dešťové kanalizace a osazení dvou střešních oken na stávajícím rodinném domě č.p. 391, (dále jen „předmětná stavba“),

se ruší

a věc se vrací k novému projednání stavebnímu úřadu.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Tomáš Bauer, nar. 6. 8. 1978, Sadová č.p. 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Hana Bauerová, nar. 12. 10. 1978, Sadová č.p. 391, 562 03 Ústí nad Orlicí

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání

bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek a s přihlédnutím k veřejnému zájmu. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti:

Dne 27. 4. 2011 podali Tomáš Bauer a Hana Bauerová, oba bytem Ústí nad Orlicí, Sadová čp. 391 (dále jen „stavebníci“), u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a o vydání stavebního povolení na předmětnou stavbu. Usnesení o spojení řízení vydal stavební úřad dne 2. 5. 2011 a téhož dne veřejnou vyhláškou oznámil všem známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům zahájení spojeného územního a stavebního řízení.

Dne 16. 5. 2011 odvolatel (zastupující též odvolatelku) nahlédl do spisu projednávané věci a do záznamu se vyjádřil vtom smyslu, že se stavbou nesouhlasí z důvodu nepřesnosti projektové dokumentace. Dne 23. 5. 2011 byla doplněna a opravena technická zpráva za účelem projednání výše uvedené stavby ve stavebním řízení, kde byl upřesněn rozsah stavebních úprav rodinného domu o osazení dvou střešních oken ve stávajícím obývacím pokoji. Dále byla projektová dokumentace doplněna o posudek o provedení radonového průzkumu.

K projednání žádosti v územním řízení stavební úřad nařídil veřejné ústní jednání na den 3. 6. 2011, a zároveň ve stavebním řízení stanovil lhůtu pro uplatnění námitek popř. důkazů nejpozději do 7. 6. 2011.

Dne 3. 6. 2011 se konalo veřejné projednání žádosti o umístění předmětné stavby, kterého se zúčastnili zástupci stavebního úřadu, odvolatelé a stavebníci v zastoupení JUDr. Jarmily Cindrové, advokátky. Odvolatelé do protokolu vyjádřili svůj nesouhlas se stavbou a sdělili, že konkrétní připomínky doplní v řízení.

Z důvodů doplnění projektové dokumentace, jak bylo uvedeno výše, stavební úřad stanovil opatřením ze dne 8. 6. 2011 novou lhůtu pro projednání žádosti v územním řízení se schůzkou pozvaných na den 11. 7. 2011 a pro uplatnění námitek ve stavebním řízení lhůtu pro podání námitek nejpozději do 15. 7. 2011. Z jednání ze dne 11. 7. 2011 byl sepsán protokol, podle kterého se jednání zúčastnili zástupci stavebního úřadu a stavebníci - Hana Bauerová. Žádné námítky nebyly vzneseny.

Dne 13. 7. 2011 podali odvolatelé žádost o zastavení pokračování spojeného územního a stavebního řízení z důvodu rozporu stavební dokumentace s podanou žádostí o vydání stavebního povolení. Na závěr sdělili, že stavba je může ohrozit na zdraví i na životě a znehodnotit jejich majetek. Stavební úřad tuto žádost posoudil dle jejího obsahu jako námítku v řízení a vzhledem k tomu, že doplnění a upřesnění projektové dokumentace se nedotýkalo rozšíření záměru žadatele a bylo řádně projednáno a účastníkům řízení byla dána dostatečná lhůta pro uplatnění námitek, stavební úřad neshledal důvod k zastavení řízení.

Stavební úřad opatřením ze dne 1. 8. 2011 seznámil účastníky řízení s podklady ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Dne 7. 9. 2011 bylo vydáno napadené rozhodnutí, ve kterém stavební úřad umístil a povolil předmětnou stavbu a zároveň rozhodl o podaných námítkách tak, že jim nevyhověl.

Odvolatelé podali dne 12. 10. 2011 společné odvolání. Učinili tak, jak shledal odvolací orgán, účastníci řízení, v zákonem stanovené lhůtě s tím, že směřovali své odvolání do dosud nepravomocného správního rozhodnutí. Jedná se tedy o včasné a přípustné odvolání. V odvolání odvolatelé uvedli, že se odvolávají v plném rozsahu proti všem výrokům a dále sdělili (citace): *“Jako námitku na tuto stavbu uvádíme rozpory v zakreslení pozemku a podání žádosti, dále nesouhlasíme s požární zprávou, která je staršího data roku 2009, protože plány na přestavbu jsou až srpen 2011, upozorňujeme dále, že rodinné domky jsou dřevostavby a na vzdálenosti mezi domy musela být výjimka, a proto zásadně nesouhlasíme s vytápěním pomocí peletkových kamen. Odkouření kamen má být provedeno turbo odtahem vyvedeným při zdi novostavby přes střešní plášť na střechu. Tento odtah je velmi blízko a nízko našeho domu v úrovni oken, kde máme obytné místnosti a spaliny z tohoto odtahu nás budou ohrožovat vnikáním do obytných prostorů a na terasu, přestože budou spalovat pelety, stejně vznikají plyny jako je např. CO₂, který je jedovatý a spad popílku a jisker, a dále si myslíme, že nebyl tento vliv dostatečně posouzen odborem životního prostředí. Dále si myslíme, že nás ohrozí kanalizace, kterou mají tyto domy společnou a manželé Bauerovi již neoprávněně svedli veškerou dešťovou vodu do společné přípojky kanalizace, při dešti se nám už v dnešní době zvedá hladina odpadní vody. Nádrž, která je v projektu, je nedostatečná a bude dále zvyšovat přetížení společné přípojky kanalizace. Protože jsme došli k přesvědčení, že nás tato přístavba bude omezovat v pohodě bydlení a dále nechota manželů Bauerových k jakékoliv dohodě (osobní jednání), zásadně nesouhlasíme s přístavbou rodinného domku. Již před deseti lety jsme se smířili s první přístavbou, která do dnešního dne není dokončena a omezuje nás v poklidném užívání naší odpočinkové zahrady. Pomineme-li malé rozměry stavebních pozemků, které nejsou k výstavbě takových přílepků, které dosud výše jmenovaní manželé Bauerovi přestavěli, vhodné. Touto přístavbou se zvýší provoz přímo pod našimi okny na jediném zbývajícím místě, jinak už téměř zastavěné plochy pozemků manželů Bauerových. Dále uvádíme, že při povolení k výstavbě stávajících dřevostaveb zásadně nebylo možné ze strany stavebního úřadu tyto stavby rozšiřovat. Také z různých přílepků (staveb) do dnešního dne nebyl zlikvidován nebezpečný odpad ze střechy azbest a je na stavbě používán jako pomocný materiál (přikrytí prken a trámů). Proto žádáme o posouzení z hlediska, nejen co se týče technických parametrů, ale i z hlediska životního prostředí a pohody bydlení. Také si myslíme, že těmito přílepkami se realizací této přístavby znehodnotí náš rodinný domek“.*

Opatřením ze dne 19. 10. 2011 vyrozuměl stavební úřad o podaném odvolání v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení, kteří se mohli k rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k odvolání vyjádřili.

K podanému odvolání se vyjádřili stavebníci dopisem ze dne 9. 11. 2011 s přílohami č. 1 - 8. Ve vyjádření popsali průběh řízení od vydání územního souhlasu a jednání s odvolateli o napojení svodu dešťové vody (19. 4. 2010), které dospělo k doplnění projektové dokumentace o vsakovací jímku a přeměření hranic, které bylo odsouhlaseno odvolateli. Dále, jak uvedli, byla žádost o stavební povolení vzata zpět a projektová dokumentace doplněna (7. 6. 2010) a dne 27. 4. 2011 podána nová žádost o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení. Popsali dále, že po ústním jednání opět byla doplněna projektová dokumentace a svoláno další jednání. K první námitce odvolání uvedli, že na žádost pana Boháče mladšího, který písemně požadoval vytyčení hranice mezi pozemky, byla tato hranice přeměřena geodetickou firmou a geodetický plán je součástí projektové dokumentace a byl podepsán odvolateli bez námitek. Stavebníci sdělili, že odvolatelé mylně uvádějí, že plány na přestavbu jsou z měsíce srpna 2011. Projektová dokumentace je ze srpna 2009, následně na žádost odvolatelů doplněna o vsakovací jímku (březen 2010), která nemá vliv na požární posouzení, tudíž nebylo nutné přepracovávat požární zprávu (2009) viz vyjádření Ing. M. Loskota (vyjádření v příloze č.1). K námitce vzdáleností mezi oběma stávajícími objekty, na které měla být jakási výjimka, stavebníci uvedli, že jediná výjimka byla nalezena u projektové dokumentace k dřevostavbám na montáž elektrických zařízení do hořlavých materiálů (příloha č. 2a). Navíc byla ze strany

odvolatelů vybudována zděná garáž (příloha č. 2b). Uvedli dále, že stávající přístavba byla řádně zkolaudována. K námitkám k peletkovým kamnům stavebníci pro srovnání přiložili informace, které jsou dostupné na internetu (příloha č. 3). K námitce o svodu dešťových vod se stavebníci odkázali na vyjádření společnosti Tepvos s.r.o. a na závěr informovali o budoucí výstavbě plotu mezi sousedy, že eternitovou střechu používá polovina nemovitostí v jejich ulici včetně odvolatelů, a že nechápu neustálé výtky ze strany odvolatelů.

Písemností ze dne 27. 5. 2011 (*Poznámka odvolacího orgánu: Zřejmá chyba v psaní*) vydanou v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu zaslal stavební úřad shora citované odvolání spolu se spisovým materiálem, který se věci týká a svého stanoviska, odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten věc obdržel dne 23. 11. 2011.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 též právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy nerespektoval.

Odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává napadené rozhodnutí a úkony, které mu předcházely, z hlediska obecné zákonnosti a v rozsahu uplatněných námitek v odvolání.

Závažným pochybením stavebního úřadu je způsob naložení s námitkami odvolatelů podaných dne 13. 7. 2011. Stavební úřad žádost odvolatelů o zastavení řízení nejprve posoudil jako námitky v řízení, což považuje odvolací orgán za správnou úvahu. Poté stavební úřad o nich rozhodl ve výrokové části napadeného rozhodnutí, tímto se má za to, že se jimi správní orgán zabýval. Stavební úřad ovšem následně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že námitky ze dne 13. 7. 2011 byly podány po veřejném ústním jednání, které se konalo dne 3. 6. 2011 a následně se opakovalo dne 11. 7. 2011, a proto byly podány opožděně a z těchto důvodů jim stavební úřad nevyhověl.

Odvolací orgán nezná příčinu, proč stavební úřad považuje námitky ze dne 13. 7. 2011 (zaslané téhož dne 13. 7. 2011) za námitky opožděné, které, jak uvedl, mohly být podány pouze v rámci územního řízení. Odvolací orgán je toho názoru, že to jsou námitky k projektové dokumentaci, tedy stavebně technického charakteru, a dále občanskoprávního charakteru, o kterých lze ve své podstatě rozhodnout v obou povolovacích řízeních. Námitky ve stavebním řízení mohly být uplatněny až do 15. 7. 2011, k tomuto datu končila tzv. koncentrační lhůta. Odvolací orgán výše uvedeným chce stavebnímu úřadu sdělit, že se bezpochyby měl podanými námitkami zabývat. Nejprve měl o nich rozhodnout ve výrokové části, což stavební úřad neopomněl, ale dále se měl s nimi vypořádat v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Stavební úřad námitky nesprávně posoudil, nevypořádal se s nimi v odůvodnění svého meritorního rozhodnutí ani k nim nezaujal stanovisko, a proto odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušuje a správní věc vrací k novému projednání a rozhodnutí ve věci.

Odvolací orgán dodává, že v případě podání námitek občanskoprávního charakteru, za platnosti současného stavebního zákona, musí stavební úřad posuzovat i tyto námitky: omezení nebo odejmutí výhledu, obtěžování souseda pohledem, nepřiměřené narušování soukromí, pohoda bydlení atd. Stavebnímu úřadu přísluší rozhodnout o všech námitkách až na dvě výjimky, které se výlučně týkají vlastnického, popřípadě jiného práva. Jde zaprvé o námitky, které se týkají existence práva (vlastnické právo k pozemku), a za druhé, které se týkají jeho rozsahu (nejčastěji spory o hranici pozemku). V těch případech, kdy namítající

věrohodným způsobem dokládá zpochybnění hranice pozemků, jej pak stavební úřad vyzývá, aby se se svojí námitkou obrátil na soud, a řízení usnesením přerušil. Ve všech ostatních případech je stavební úřad oprávněn si o námitkách učinit úsudek a rozhodnout o nich. Ustanovení § 114 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), taktéž upravuje postup nakládání s námitkami účastníků řízení ve stavebním řízení, zejména proti čemu mohou směřovat - projektová dokumentace, způsob provádění stavby, způsob užívání stavby, proti požadavkům dotčených orgánů, a také v případě uplatnění občanskoprávních námitek, o kterých nedošlo mezi účastníky k dohodě, je postup identický jak bylo uvedeno výše.

Stavební úřad se měl vypořádat s námitkou rozporu projektové dokumentace s podanou žádostí, s námitkou ohrožení na zdraví i na životě a znehodnocení majetku, neboť se nejedná o námitky, které lze uplatnit jen v územním řízení.

Jiná závažná pochybení odvolací orgán v napadeném rozhodnutí ani v dalším postupu tohoto správního orgánu neshledal.

V rámci odvolacího řízení se odvolací orgán zabýval námitkami podanými v odvolání. Nejprve je nucen upozornit odvolatele na skutečnost, že svá práva jsou povinni si účinně hájit a podávat tak námitky konkrétního charakteru, nikoliv všeobecné, a pro svá tvrzení zejména předložit věrohodné a smysluplné podklady nebo důvody.

Jako zcela nekonkrétní námitku považuje odvolací orgán uvedené rozpory v zakreslení pozemku s podání žádosti. V podání žádosti není vůbec pozemek zakreslen, ale jedná se zcela o standardně vyplněný formulář a jakékoliv rozpory s projektovou dokumentací nebyly shledány. Odvolací orgán může pouze doporučit doplnění žádosti stavebníků o stavební úpravy spočívající ve vybudování dvou střešních oken na stávajícím objektu, které byly do projektové dokumentace později doplněny, a které byly sice řádně projednány, ale neodrážejí se v žádosti o stavební povolení. Po vrácení správní věci odvolatelé svoji námitku mohou řádně a konkrétně doplnit. Tuto námitku odvolací orgán neshledal důvodnou.

Odvolací orgán taktéž nepovažuje důvodnou ani námitku nesouhlasu s požární zprávou jen z důvodu staršího data než je upravená projektová dokumentace, jak uvedli. Požární zpráva ze srpna 2009 je zpracovaná na stavbu, která je předmětem tohoto správního řízení a projektová dokumentace byla zpracovaná taktéž v srpnu 2009. Nelze přihlížet k faktu pozdějšího doplnění a oprav projektové dokumentace, pokud nemají vliv na požární posouzení a tato doplnění se k požárně bezpečnostnímu řešení stavby nevázála (viz vyjádření Ing. Milana Loskota, autorizovaného inženýra pro požární bezpečnost staveb a pozemní stavby ze dne 1. 11. 2011).

Dále odvolací orgán nechápe námitku ve znění, že na dřevostavby a na vzdálenosti mezi těmito stavbami musela být udělena výjimka, a proto odvolatelé nesouhlasí s peletkovými kamny. Tato námitka je bezpředmětná, protože udělení výjimky ze vzdálenosti kratší než je 7 m mezi rodinnými domy se neváže na druh materiálu, ze kterých jsou rodinné domy postaveny, a navíc vzdálenost plánované přístavby a domu odvolatelů je větší než 7 m, tudíž vzdálenost stanovená předpisem je dodržena (vyhláška č. 501/2006 Sb., ust. § 25 odst. 2). Dále je nutné uvést, že stavebníky zvolený druh vytápění (peletková kamna) se všeobecně považuje za ekologičtější než například spalování černého či hnědého uhlí i klasického dřeva, ale jaký bude zvolen druh vytápění, anebo jak argumentují odvolatelé, „odkouření“, závisí na výběru projektanta, který provede návrh zařízení v souladu s právními předpisy a normami.

Na posledně popsanou námitku navazuje námitka, že odtah je velmi blízko a nízko jejich domu v úrovni oken atd. K námitce o výšce odtahu odvolací orgán dodává, že stavební úřad v pokračování řízení nechá stavebníkům upravit projektovou dokumentaci ve smyslu

ČSN 73 4201, části III. Technické požadavky, bodu 83., 84. a 85., neboť vyústění komína dle uvedených pravidel musí být vztaženo ke stávající (vyšší) střešní konstrukci. Ostatní namítané (*blízkost, ohrožení CO₂ - /emise CO₂ jsou u těchto druhu malých spalovacích zdrojů pod přípustnou hranicí koncentrace oxidu uhelnatého, vyplývá z nařízení vlády č.146/07/, posouzení odborem životního prostředí - viz stanovisko ze dne 21. 4. 2011*) považuje odvolací orgán za nedůvodné, protože umístění zdroje na spalování paliv není v rozporu s právními předpisy vyjma zvolené výšky nadstřešní komínové části.

Odvolací orgán taktéž nepovažuje za opodstatněnou námitku o svedení dešťových vod a o zvedání hladiny odpadních vod obzvláště s ohledem na vyjádření společnosti TEPVOS spol. s r.o. a návrhem projektanta. Plánované řešení navrhuje zemní nádrž s vypočtenou kapacitou. Jak uvedl správce kanalizačního vedení, divize vodohospodářské služby se sídlem Třebovská 287 v Ústí nad Orlicí ve svém vyjádření ze dne 21. 10. 2011, dle interních evidencí jsou odpadní vody (splaškové i srážkové) od jednotlivých nemovitostí odváděny přímo do vodoteče a stávající kanalizační stoka o profilu DN 400 a DN 500 v ulici Sadová, jenž odvádí vody od 15-ti nemovitostí, je dostatečně kapacitní. Rovněž tato společnost, jak uvedla, neeviduje žádné stížnosti ze strany majitelů nemovitostí na zatápění vlivem této kanalizace. Odvolací orgán dodává, že sice nelze dopředu předjímat, jak se bude tato oblast do budoucna vyvíjet, ale návrh nádrže spolu s vyjádřením správce odpadních vod, dává stavebnímu úřadu dostatečnou záruku pro povolení tohoto řešení oproti neopodstatněné námitce odvolatelů bez podpory odpovídajících podkladů či argumentů.

K námitce nesouhlasu s přístavbou z důvodu omezení pohody bydlení, znovu odvolací orgán sděluje, že tato námitka není konkretizována. Přístavba naopak více zamezuje pohybu osob po pozemku a vytváří plnou stěnu mezi oběma pozemky. Stěna je navržena bez oken a veškerý pohyb uživatelů je nasměrován více do zadní části pozemku, tedy dále od pobytových místností odvolatelů či dokonce od rekreační (relaxační) části využívané odvolateli častěji než je zadní část pozemku. Za splnění technických požadavků na výstavbu a za posouzení v oblasti občanskoprávní, nelze najít argumenty pro vyhovění námitek typu omezení v poklidném užívání odpočinkové zahrady. Je nutné připomenout, že nemovitosti se nacházejí v městské aglomeraci, kde není výstavba zakázána či nijak omezena, a proto lze vždy nějaká omezení v *poklidu* nalézt, ať ze strany sousedů či běžným provozem této městské části.

Odvolací orgán v řízení nenalezl žádná omezení ve výstavbě v této lokalitě, která by byla závazná z právního předpisu nebo vyplývající z územně plánovací dokumentace, proto námitkám o omezení rozšíření sousední nemovitosti nemůže odvolací orgán vyhovět. Některé námitky odvolatelů nebyly blíže specifikovány nebo opřeny o věrohodné argumenty. Odvolací orgán odvolatele nevyzýval k upřesnění jejich námitek, zejména z důvodu ekonomie řízení, neboť správní věc vrací zpět stavebnímu úřadu, který v řízení bude dále pokračovat a znovu dá možnost všem účastníkům řízení se k věci vyjádřit a řádně podat námitky či připomínky.

Otázka eternitových střech spadá do kompetence nejen stavebního úřadu, ale také dotčeného orgánu na úseku životního prostředí a jsou jasně dána pravidla pro zacházení s tímto stavebním materiálem. Tato námitka není předmětem tohoto řízení. Tento materiál není použit na předmětné stavbě, a proto se více odvolací orgán námitkou nezabýval. Tuto námitku proto ponechává odvolací orgán na posouzení stavebnímu úřadu.

Co se týče námitky na znehodnocení rodinného domu plánovanou přístavbou, lze ze strany odvolacího orgánu pouze dodat, že pro toto tvrzení nejsou reálné předpoklady. Naopak, co se nelíbí odvolatelům, může například vyhovovat případným zájemcům o nemovitost. V dnešní době, kdy si každý chrání své soukromí, je jakékoliv vybudování přístaveb, neproniknutelných stěn či vysokých plotů spíše vítáno. Odvolací orgán neshledal

tuto námitku o narušení soukromí jiným způsobem, než po dobu samotné výstavby, důvodnou.

Při dalším posuzování správní věci bude stavební úřad postupovat v souladu s platnými právními předpisy, zejména stavebním zákonem a prováděcími předpisy k němu příslušejícími a subsidiárně se správním řádem. Stavební úřad je v dalším postupu vázán právním názorem odvolacího orgánu uvedeným v tomto rozhodnutí. V rámci nového projednání stavební úřad odstraní mu vytknutá pochybení a ve věci znovu meritorně rozhodne.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení stanovených stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Tomáš Bauer, Hana Bauerová, Město Ústí nad Orlicí, Věra Bauerová, Artur Bauer, Jaroslav Boháč, Květoslava Boháčová, Martin Holomek, Dan Luxemburk, TEPVOS, spol. s r.o., ČEZ Distribuce a. s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Hypoteční banka, a.s.

Na základě všech shora uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 16. 1. 2012

„otisk úředního razítka“

JUDr. Michal Votřel, MPA
vedoucí odboru
majetkového a stavebního řádu
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení
stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Vladimíra Esterová, oprávněná úřední osoba

Doručí se:

Tomáš Bauer, Sadová 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Hana Bauerová, Sadová 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 03 Ústí nad Orlicí
Jaroslav Boháč, Sadová 390, 562 03 Ústí nad Orlicí
Květoslava Boháčová, Sadová 390, 562 03 Ústí nad Orlicí

Ostatní účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona doručení veřejnou vyhláškou:

Věra Bauerová, Sadová 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Artur Bauer, Sadová 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Jaroslav Boháč, Sadová 390, 562 03 Ústí nad Orlicí
Květoslava Boháčová, Sadová 390, 562 03 Ústí nad Orlicí

Martin Holomek, Květná 17, 687 66 Květná
Dan Luxemburk, Bozděchova 637, 150 00 Praha
TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, 562 03 Ústí nad Orlicí
ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266, 140 22 Praha
Hypoteční banka, a.s., Radlická 333, Radlice, 150 57 Praha

Účastníci podle § 109 stavebního zákona, doporučeně, do vlastních rukou:

Tomáš Bauer, Sadová 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Hana Bauerová, Sadová 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 03 Ústí nad Orlicí
Věra Bauerová, Sadová 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Artur Bauer, Sadová 391, 562 03 Ústí nad Orlicí
Jaroslav Boháč, Sadová 390, 562 03 Ústí nad Orlicí
Květoslava Boháčová, Sadová 390, 562 03 Ústí nad Orlicí
Martin Holomek, Květná 17, 687 66 Květná
Dan Luxemburk, Bozděchova 637, 150 00 Praha
TEPVOS, spol. s r.o., Třebovská 287, 562 03 Ústí nad Orlicí
ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266, 140 22 Praha
Hypoteční banka, a.s., Radlická 333, Radlice, 150 57 Praha

Dále obdrží (na vědomí):

Městský úřad Ústí nad Orlicí, stavební úřad, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
Městský úřad Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 18 -01- 2012

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Krajský úřad žádá shora uvedené úřady o vyvěšení, svěšení a zaslání potvrzeného rozhodnutí zpět odvolacímu orgánu na adresu Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Vypraveno: