

# ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



## ZÁPIS

z 22. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,  
které se konalo dne 22.6.2026  
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

---

Přítomni:

- Ing. Martin Brodský, zastupitel
- Hana Drobná, zastupitelka
- Bc. Martin Dudla, zastupitel
- Petr Hájek, starosta
- Blanka Holmesová, zastupitelka
- Mgr. Jiří Holubář, zastupitel
- Jiří Jansa, radní
- RNDr. Lenka Janyšová MgA., zastupitelka
- Ing. Michal Kokula, radní
- Bc. Radek Mačát, zastupitel
- Bohumil Machačný, zastupitel
- Mgr. Pavel Maixner, zastupitel
- Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ
- Ing. Matouš Mejdr, zastupitel
- Mgr. Tomáš Nechvíl, zastupitel
- Matouš Pořický, místostarosta
- Jiří Preclík, místostarosta
- Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel
- MUDr. Jiří Řezníček, radní
- MUDr. Jan Skotálek, radní
- Petr Strákoš, zastupitel
- Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta
- František Velebný, radní

Omluveni:

- Vladimír Chudý, zastupitel
- Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel
- Václav Mařík, zastupitel

Ing. Ladislav Pirkl, zastupitel  
Pavel Voleský, zastupitel  
Nepřítomni: <dle prezenční listiny>  
Hosté: <dle prezenční listiny>  
Předsedající: Petr Hájek, starosta  
Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

---

<b>Číslo bodu</b>	<b>Bod Komentář</b>
-------------------	---------------------

---

**2. Zahájení a schválení programu 22. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Starosta města Petr Hájek zahájil 22. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že zasedání je vysíláno online a dále je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, informace o jeho konání byla zveřejněna na úřední desce, na webu města a dále na plakátech. Materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu a aktualizovány o zápis z FV a OV. Upozornil, že body dnešního jednání, včetně příloh, byly poskytnuty veřejnosti prostřednictvím webových stránek města.

P. Hájek se zajímal o případné připomínky k předloženému programu. Poté požádal o hlasování o programu zasedání tak, jak byl předložen. Návrh programu byl schválen.

Pokračoval tím, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 21 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné.

Uvedl, že zápis z 21. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, zápis byl řádně ověřen a podepsán ověřovateli.

Přehled 120. – 123. Rady města Ústí nad Orlicí byl zveřejněn na úřední desce a na webu města, nyní je k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni B. Macháčný a F. Velebný, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš.

Pozn.:

Z celého jednání jsou omluveni Ing. Pirkl, Ing. Jirout, MBA, V. Chudý, V. Mařík a P. Voleský.

Ze začátku jednání byla omluvena RNDr. MgA. Janyšová.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

---

**3. Připomínky k zápisu z 21. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

4. **457/22/ZM/2026 SMM/1 - Prezentace studie proveditelnosti modernizace/výstavby krytého plaveckého bazénu včetně možného způsobu financování**

K tomuto bodu jednání byli přizváni: Ing. Radek Steinhaizl, Ing. Michal Kaválek, DiS., Ing. Petra Brejšová

**I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí**

prezentaci studie proveditelnosti modernizace/výstavby krytého plaveckého bazénu vypracované Ing. Radkem Steinhaizlem, IČ: 04556224, Relaxsolution s.r.o., Komořanská 2065/9, Praha 4, včetně možného způsobu financování, dle přílohy k usnesení ZM.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

společnosti TEPVOS spol. s r.o. zahájit projektovou přípravu nového krytého bazénu navazujícího na stávající objekt sauny, dle přílohy k usnesení ZM.

**III. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

- 1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, informovat společnost TEPVOS, spol. s r.o. o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 15.7.2026

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předložena prezentace studie proveditelnosti modernizace/výstavby krytého plaveckého bazénu. Návrh je zpracován Ing. Radkem Steinhaizlem.

Přílohou návrhu usnesení je i variantní řešení možnosti financování zpracované vedoucí FIN Ing. Petrou Brejšovou a jednatelem společnosti TEPVOS, spol. s r.o. Ing. Michalem Kaválkem, DiS. Model vychází z předpokladů:

1. Město si vezme úvěr ve výši 100 mil. Kč na 20 let.
2. Město poskytne investiční dotaci TEPVOSu na výstavbu budovy ve výši 100 mil. Kč.
3. TEPVOS si vezme úvěr na pořízení technologií pro bazén a na část budovy v celkové výši 150 mil. Kč na 15 let.
4. Po celou dobu splácení bude úrok 4,8% p.a. v úvěru města i úvěru TEPVOSu.
5. Po celou dobu výstavby nového bazénu bude fungovat stávající bazén.
6. Budova se bude odepisovat 80 let.
7. Nejsou kalkulovány výdaje na údržbu a případnou rekonstrukci stávající budovy bazénu.

Záznam rozpravy:

K prvnímu bodu programu byl přizván Ing. Radek Steinhaizl, který představil hlavní závěry studie k možnostem dalšího rozvoje plaveckého bazénu a souvisejících služeb.

Stávající krytý bazén je koncepčně starší zařízení, které nabízí především kondiční plavání, základní vodní zábavu, dětské prvky, tobogán a menší relaxační zázemí. Podle dřívějších i nových průzkumů se však potvrzuje zhoršený stavebně-technický stav objektu, zejména v souvislosti s dlouhodobým působením slané vody.

Město má dnes služby rozdělené do tří samostatných provozů: krytý bazén, letní aquapark a saunu. Z provozního i zákaznického hlediska by bylo vhodné tyto služby co nejvíce soustředit do jednoho areálu nebo do krátké docházkové vzdálenosti. Stávající krytý bazén má návštěvnost přibližně 56 tisíc osob ročně a provozní ztrátu téměř 9 milionů korun, což je u bazénů zaměřených hlavně na plavání běžné. Sauna má návštěvnost zhruba 12 tisíc osob a hospodářský výsledek přibližně na nule.

V okolí je poměrně silná konkurence modernizovaných nebo připravovaných bazénů. Většina z nich se však soustředí hlavně na plavání a částečně na vodní zábavu. V regionu naopak chybí výraznější nabídka kvalitního wellness a saunování. Současné trendy ukazují rostoucí poptávku po relaxačních službách, zábavě pro děti a saunových světech, které mohou výrazně zlepšit ekonomiku provozu.

Budoucí zařízení by mělo jasně definovat cílové skupiny: výuku plavání, kondiční plavce, rodiny s dětmi, mládež i zákazníky zaměřené na relaxaci a wellness. Klíčové je rozhodnout, zda má jít pouze o bazén pro plavání, nebo o širší zařízení s doplňkovými službami, které sice zvyšují investiční náklady, ale mohou přinášet vyšší příjmy.

Posuzované varianty zahrnují zachování a rekonstrukci stávajícího bazénu, jeho částečné rozšíření o vodní zábavu a relaxaci, případně výstavbu zcela nového zařízení v lokalitě letního aquaparku. Z provozního hlediska se jako nejzajímavější jeví varianta nového objektu v prostoru po tenisových kurtech, pracovním označovaná jako varianta 3A. Nabízí možnost lepšího propojení s letním areálem, využití výhledu a přírodního prostředí, společnou recepci, efektivnější provoz i možnost budoucího rozšiřování.

Investičně se základní rekonstrukce stávajícího bazénu odhadovala v roce 2025 na 150–200 milionů korun, přičemž u bazénových staveb je nutné počítat s růstem cen přibližně 8 % ročně. Varianta rekonstrukce s přístavbou vodní zábavy nebo saun by se pohybovala zhruba mezi 285–390 miliony korun. Nové moderní zařízení s širší nabídkou služeb by se podle rozsahu mohlo pohybovat přibližně v rozmezí 400–500 milionů korun.

Z hlediska harmonogramu je při hladkém průběhu nutné počítat minimálně se 4 až 4,5 lety přípravy a realizace. Pokud se některá část procesu zdrží, může se celková doba prodloužit až na přibližně 72 měsíců. Architektonická soutěž může přinést kvalitní řešení, ale obvykle prodlouží přípravu zhruba o rok a znamená náklady v řádu několika milionů korun. Rychlejší cestou může být přímé oslovení vybraných architektonických ateliérů nebo forma zadání design and build, která může zkrátit čas, ale bývá cenově náročnější.

Ekonomický model pracoval s realistickou variantou návštěvnosti okolo 150 tisíc osob ročně. Doplnění vodně-relaxačních služeb by mohlo přinést provozní efekt přibližně 8 milionů korun ročně, saunové služby zhruba 7 milionů korun ročně. Nejvýhodnější z provozního hlediska je proto zařízení kombinující více služeb, protože značná část personálních nákladů zůstává fixní a nové služby mohou zlepšit celkovou ekonomiku provozu. Investičně jde však o nejnáročnější variantu.

Závěrem lze říci, že město stojí před rozhodnutím, zda pouze opravit stávající bazén, rozšířit ho o další služby, nebo připravit nový projekt v lokalitě letního aquaparku. Z odborného a provozního pohledu se jako nejperspektivnější jeví novostavba v lokalitě po tenisových kurtech, ovšem konečné rozhodnutí musí vycházet z politické shody, finančních možností města, rozsahu požadovaných služeb a případné dostupnosti dotačních zdrojů.

Po úvodní prezentaci P. Hájek požádal o vyjádření předsedy FV k předložené problematice. Bc. Mačát uvedl, že FV návrh projednal a vzal na vědomí.

Mgr. Maixner na úvod řekl, že samozřejmě to bylo na FV projednané, sám byl přítomen. Stanovisko, i za Tepvos, bylo k této problematice vysvětleno poměrně obsáhle a samozřejmě největší položka, která byla projednávaná, bylo financování. Tak se to tam nějak rozebíralo a čím víc se to rozebíralo, tím víc se ukazovalo, že si můžeme přát, co chceme, v rámci zastupitelstva i v rámci prosperity města Ústí nad Orlicí, ale musíme si říct narovinu, že na tak velké projekty prostě teď Ústí nad Orlicí nemá. K dnešnímu dni má Ústí nad Orlicí závazky ve výši 124 mil. Kč a myslí si, že jít do dalšího nějakého hazardu by nebylo správné. To ale neznamená, že by se s tím nemělo něco dělat. To, že vznikla nějaká projekce a jsou k tomu nějaká čísla, je samozřejmě dobře. To určitě bude potřeba. Je přesvědčen, že tu není možnost, nebo ani by neměli mít tu drzost, aby další zastupitelstva, která budou následovat, zatěžovali dalšími 250 mil. Kč. A to je v dnešních cenách roku 2026. Jaké budou ceny v roce 2030 nebo 2031? Nemusí se dostat na 250 mil., ale můžou se dostat na 300 nebo 400 mil. Kč. A je to pořád jenom jedna položka, je to bazén. Je si vědom, že je to relaxační činnost, lidi tam rádi chodí, ale musí se tu říct, že Ústí nad Orlicí má 15 tisíc obyvatel. Vedle Česká Třebová má bazén, Vysoké Mýto má bazén, takže je nutné si říct, že na to prostě město nemá. A obyvatelé Ústí se budou muset prostě volitelně přesunout někam jinam. Nebo jestli se do budoucna uvolní nějaké prostředky, budou dotace třeba i na ty relaxační projekty, kterými voda určitě je, tak se o tom dá znovu bavit. Ale z vlastní zkušenosti, a tu má z několika objektů, většinou relaxačních penzionů, kde vodu má, je to pořád ztrátová položka. To se prostě nevymyslí nic. V České republice, s tím počtem lidí, kteří navštěvují všechny tyto věci spojené s vodou, se to jen těžko může rentovat. Dnes se ví, jakou má bazén ztrátu v každém městě a město to dotuje. Samozřejmě oceňuje, že to město dotuje, má to nějakou funkčnost, ale dle jeho názoru je potřeba k tomu přistupovat velmi opatrně.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal, že má informaci, že jistota provozu současného krytého bazénu je zhruba do listopadu tohoto roku. Pak je otázka, jak to dál bude, nebo nebude. Případně požádal o opravu, pokud ta informace není pravdivá. Poprosil jednatele společnosti TEPVOS, zda by reagoval sám.

Jednatel společnosti TEPVOS Ing. Kaválek, Dis., uvedl, že v tuto chvíli tu je statický posudek, který je platný do listopadu a zpracovává se nový posudek, který by mohl tento čas prodloužit. Je ale potřeba provést hlubší sondy do betonu a na základě jejich výsledků se uvidí, jestli statik ještě bude držet pomyslný palec nahoru a řekne: ano, můžete provozovat, nic se nestane. Nebo jestli se už bude muset bazén uzavřít.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že právě jenom na základě této informace mu přijde, že to se to řeší poněkud pozdě. Že se o tom mělo mluvit třeba o rok dřív, protože kdyby nastala tahle krizová varianta, tak je před tu řekněme relativně reálná možnost, že by s koncem tohoto roku mohl skončit bazén. Tak jen říká, že na nějaké rozhodnutí už skutečně není moc času. Proto se ptá, jak k tomu v tuto chvíli přistupuje vedení města, pokud jde o další rozhodnutí.

P. Hájek uvedl, že takové rozhodnutí by mohlo být naformulováno dnes tady na zastupitelstvu. Společnost TEPVOS průběžně v uplynulém roce informovala o situaci, která se radikálně zhoršuje každý měsíc. Ještě před tři čtvrtě rokem ta situace nebyla tak dramatická, jak ji teď například popisuje pan jednatel Kaválek, tedy že bychom měli bazén ještě v letošním roce uzavřít. Zároveň si společnost TEPVOS, vědoma svých finančních možností, tedy svého možného úvěru ve výši 150 mil. Kč, připravovala rekonstrukci stávajícího bazénu. Vznikla studie, která byla předložena vedení města. Právě proto, že vedení města po diskuzi s městskou architektkou nemělo jistotu, že tato cesta je tou nejlepší, jedinou správnou či možnou, obrátili se na Ing. Steinhaizla, aby připravil možné varianty řešení v souladu s tím, co tady bylo prezentováno, tedy i s ohledem na ekonomiku a snížení provozní ztráty. Následně byly vydefinovány tři možné varianty: rekonstrukce stávajícího bazénu, rekonstrukce a rozšíření stávajícího bazénu a výstavba nového. Když jsme byli připraveni předstoupit před zastupitelstvo s touto informací a hledat společnou cestu, jak dál pokračovat, přišla ještě varianta, kterou pracovníci nazvali 3B (poznámka: Ing Steinhaizem označena jako 3A). Ta řeší možnost etapizace výstavby nového krytého bazénu v areálu aquaparku na stávajících dvou tenisových kurtech tak, aby byl nový plavecký bazén provázaný se saunou a měl možnost přirozeného prolnutí v letních měsících s aquaparkem. Tato varianta byla ještě posuzována a zpracována do této prezentace. Zároveň vedoucí finančního odboru, Ing. Břejšová, která je také připravena reagovat na vaše dotazy, společně se společností TEPVOS hledala možnou ekonomiku nebo řešení uhrazení finančních nákladů, které byly v tuto chvíli odhadnuty na 250 mil. Kč bez případné dotace. Jednalo by se o první základní etapu, která by znamenala výstavbu nového krytého bazénu na tenisových kurtech 1 a 2. V rámci projektu by pak bylo možné v dalších etapách rozšíření do stávajícího objektu sauny. V tu chvíli byl záměr předložen i komisi městské architektky, kde se tyto varianty posuzovaly. Komise doporučila zaměřit se na variantu 3B a zahájit projektovou přípravu, právě s ohledem na skutečnost, která tady také byla zmíněna a je pravděpodobně uvedena i v prezentacích. Tedy s ohledem na časový harmonogram, který představuje minimálně tři roky projektové přípravy, než by došlo k samotné realizaci výstavby. Společnost TEPVOS nás v tuto chvíli upozorňuje na skutečnost, že technický stav bazénu je horší, než se předpokládalo. Jakákoliv časová ztráta tedy znamená, že se odkládá možnost tuto situaci řešit. Proto se při diskuzi o tomto materiálu na radě města sice přijalo pouze usnesení, že se bere tato informace na vědomí, ale zároveň se zde na zastupitelstvu chtěla otevřít diskuzi, zda toto usnesení nerozšířit. Tedy zda jako zastupitelé nemají dát jednatelem společnosti TEPVOS mandát, aby byla zahájena projektová příprava v určité variantě, na které by de došlo ke shodě. Bez ohledu na to, co říká Mgr. Maixner, že možná současné ZM nemá mandát, tedy ten mandát se musí zvážit s ohledem na čas a délku projektové přípravy. Pokud se budoucí zastupitelé rozhodnou projektovou dokumentaci dokončit a následně výstavbu bazénu pozastavit, ať už z finančního hlediska nebo z jakéhokoliv jiného důvodu, bude to otázka zastupitelstva, které tuto problematiku bude řešit ne dříve než za tři roky.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že by bylo dobré, aby vedoucí FIN sdělila, jaké jsou vůbec možnosti města, aby se tady nemalovalo něco, co je úplně nereálné, a aby se od toho mohlo nějak odrazit.

Ing. Břejšová uvedla, že má před sebou přílohu, ze které je zřejmé, že město si to v této variantě, samozřejmě společně se společností TEPVOS, tedy ve variantě 250 mil. Kč, dovolit může. Je nutné si ale uvědomit, že to zbrzdí jiné investiční aktivity. Zbrzdí to i věci, které už

jsou třeba ve větší fázi rozpracování než zrovna bazén. Takže to pak bude spíše politické rozhodování. Těch 250 mil. Kč si město dovolit může a forma financování by v podstatě odpovídala dotaci, která byla poskytnuta, pravděpodobně v roce 2006, kdy se bazén rekonstruoval. Způsob financování by byl takový, že společnost TEPVOS si vezme úvěr 150 mil. Kč, město si vezme úvěr 100 mil. Kč a město poskytne společnosti TEPVOS jednorázovou investiční dotaci. To v té tabulce asi dokážete vyčíst. TEPVOS bude splácet, město bude splácet, oba subjekty budou finančně zatížené. Dodala, že to jde, ale je třeba to zvážit.

P. Hájek doplnil nebo spíše upřesnil, že rekonstrukce, při které se bazén převáděl na slanou technologii, nebyla v roce 2006. Přesně si nepamatuje, ale určitě to bylo dřív, možná v letech 2004–2005, ale to teď není úplně důležité. Důležité je to, co tady říká vedoucí FIN Ing. Břejšová, s ohledem na finanční zátěž města nebo společnosti TEPVOS v této příloze. Nejpodstatnější je tedy třetí sloupec, který uvádí výdaje města spojené s bazénem v milionech korun. Tam vidíte i to barevné rozlišení, kdy je zátěž pro město nejvyšší, což znamená zhruba šestý až sedmý rok od zahájení projektové přípravy. Dobře ví, že investičních projektů je nyní rozjednaných celá řada. Samozřejmě ne všechny investiční projekty se dostanou hned do fáze realizace, ale často říká, že bez projektové přípravy se žádná realizace nikdy nemůže uskutečnit. Zároveň, i když je to velká neznámá a sázka na nejistotu, tak ani bez dokumentace a vydaného stavebního povolení není možné žádat o jakoukoliv dotaci. Slyšeli zde, že dotační programy jsou teď ve hvězdách, a zároveň v tuto chvíli není řečeno, že by se město v letošním nebo příštím o dotaci ucházelo. Zdůraznil, že vlastní projektová příprava bude trvat minimálně tři roky. Půjde-li se cestou architektonické soutěže, tak určitě tři roky. Pokud by se proces zkrátil, podaří se ho zkrátit maximálně třeba jen o půl roku.

Mgr. Holubář se dotázal vedoucí FIN, zda si to město může dovolit. A také tu nezaznělo, za jakých podmínek. Chce se na to zeptat a naráží tím na rozpočtovou odpovědnost města. Kdyby se úplně realisticky řeklo, že nyní se investuje do přístavby domova důchodců, a následně by se tyto dvě akce časově sešly, případně proběhly v rozmezí třeba dvou let, znovu by se město zadlužilo. Pokud dobře četl, jednalo by se o úvěr ve výši 150 mil. Kč. Zaznělo, že město by si vzalo úvěr ve výši 100 mil. Kč a společnost Tepvos ve výši 150 mil. Kč. Bere to tak, že Tepvos je v podstatě druhá kapsa města, protože ho město stoprocentně vlastní. Proto vnímá i úvěr Tepvosu jako úvěr města, i když požádal, aby nebyl tzv. brán za slovo. Chtěl by se tedy zeptat, zda by se tím město náhodou nedostalo do opravdu vysokého zadlužení, případně až k té hranici 60 %, která je zmiňována ve zprávě. A pokud ano, jaké by to mělo další dopady.

Ing. Břejšová vysvětlila, že by město nebylo tzv. nad limitem, ale bylo by na hraně. Zjednodušeně popsala, že v současné době má město, jak už zde citoval Ing. Bc. Řeháček, dluh přibližně 124 mil. Kč. K tomu se připočte částka 140 mil. Kč na domov důchodců. Příjmy města jsou zhruba půl miliardy Kč, takže si můžeme dovolit zadlužení do 60 %, tedy přibližně do 300 mil. Kč. Mezi tím, než by si město případně vzalo úvěr, zase část dluhu splatíme. Nyní se splácí 10 mil. Kč ročně, poté by to bylo 16 mil. Kč, jakmile nastoupí splácení úvěru na domov důchodců. V okamžiku, kdy by si město půjčovalo, pak by se tzv. zespodu přibližovalo hranici rozpočtové odpovědnosti. Je ale potřeba doplnit, že samotné dosažení této hranice neznamená žádnou sankci. Město by za to nebylo trestáno, jen by mělo povinnost splácet 5 % dluhu ročně. To ostatně již nyní dělá, protože úvěry jsou nastavené na 20 let. Nikdo by tedy městu nebral daně ani dotace, pouze by se musela dodržet povinnost splácet 5 % ročně. Pokračovala zmínkou o připravené informaci k hospodaření města, kde se provozní přebytek

pohybuje kolem 75 mil. Kč. Je však potřeba vnímat, že už nyní se na bazén dává přibližně 13 mil. Kč. Pokud by se v budoucnu dávalo např. 32 mil. Kč ročně, je třeba od této částky odečíst současných 13 milionů. Z provozního přebytku 75 mil. Kč by tedy na bazén šlo navíc cca 20 mil. Kč a na ostatní investice by zůstalo cca 50 mil. Kč. Zároveň je nutné říct, že jde pouze o orientační odhad pro dnešní diskuzi. Není v něm přesně promítnut vývoj cen ani hodnota peněz v čase. Cena bazénu se může změnit, stejně jako se bude měnit i hodnota peněz.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že pochopil, že rekonstrukce stávajícího bazénu v základní variantě vychází přibližně na 150 až 200 mil. Kč. Úplně ale nezaznamenal, odkud se vzala částka 250 mil. Kč za první etapu případné výstavby nového bazénu. Možná to přehlédl, ale tuto částku v podkladech nezaregistroval. Zajímalo by ho, proč jde o poměrně přesně stanovenou částku, když ostatní varianty jsou uváděny v poměrně širokém finančním rozpětí. Proto by se chtěl zeptat, odkud se odhad 250 mil. Kč vzal, jak byl stanoven a nakolik ho lze považovat za realistický. Uvítal by podrobnější informace.

Ing. Kaválek, DiS., uvedl, že se vycházelo z realizací, které se v současné době uskutečňují. Po konzultaci s Ing. Steinhaizlem se odhadovaná částka pohybuje mezi 250 až 300 mil. Kč. Částka 250 mil. Kč se vztahuje k jednodušší variantě bazénu, tedy k jednodušší stavbě, která by v zásadě zajistila rozsah služeb odpovídající tomu, co je tu nyní.

P. Hájek doplnil odpověď jednatele spol. Tepvos, tedy že částka 150 až 200 mil. Kč za čistou rekonstrukci vychází z odhadu projekční firmy, která zpracovávala studii úprav samotného bazénu. Rozšíření o dalších 85 až 180 mil. Kč bylo stanoveno podle objemových parametrů, tedy podle toho, kolik prostoru by bylo potřeba, aby se do objektu vešel relaxační bazén o velikosti přibližně 170 m<sup>2</sup>. Tento objemový prostor byl následně vynásoben aktuálními kubíkovými cenami, které vycházejí z nyní tendrovaných bazénů. Částka 400 až 490 mil. Kč je pak modelována podle velikosti bazénů obdobných například bazénu ve Vyškově, případně o něco větších staveb, opět podle kubíkové ceny a intervalu, ve kterém se tyto ceny v současnosti pohybují. Nejpřesnější číslo tedy vychází ze studie, která řešila prostou rekonstrukci. I tato částka je ale stanovena podle znalostí technického stavu objektu v roce 2025. Pokud by se následně zjistilo, že porušenost konstrukcí je výrazně větší, muselo by se číslo samozřejmě upravit. Obecně jde u těchto variant o hrubé odhady. Jak už zde bylo řečeno, vychází se z objemu vlastní budovy a z ceny za kubík obestavěného prostoru. V tuto chvíli proto nikdo nemůže přesně říct, zda výsledná částka bude 250, 300 nebo třeba 235 mil. Kč. To by musela prokázat až následná projektová dokumentace. V rámci zadání by zároveň bylo potřeba, aby město nastavilo určité finanční limity a jasně určilo, jak kapacitně velký má bazén být. Každý objem navíc totiž znamená další náklady. Pokud se bavíme o tom, že by nový bazén měl mít i relaxační zónu, je právě toto oblast, kterou je potřeba přesně nadefinovat. Musí se určit, jak velká relaxační zóna má být, a zároveň posoudit její návaznost na saunu. Ví se, že objekt sauny je v současné době přibližně z poloviny nevyužitý a že je zde určitým způsobem připraven projekt saunového světa. Bude tedy potřeba zhodnotit, zda je možné tento záměr začlenit do výstavby nového bazénu, nebo nikoliv. Současně je nutné navrhnout propojení a případný vodní svět pro děti tak, aby byl z pohledu města finančně realizovatelný.

Bc. Dudla konstatoval, že někdy na začátku tohoto volebního období žádal o zpracování studie proveditelnosti výstavby bazénu. V dohledatelných zápisech by se to určitě našlo a je rád, že na konci volebního období tato studie konečně vznikla. V mezidobí se tady v Ústí realizovalo několik investičních akcí. Odstrašujícím příkladem je park u divadla, kde se z původních nákladů

kolem 25 mil. Kč dostalo až na 75 mil. Kč. Obává se, že v podobném duchu se bude bohužel pokračovat i tady. Částky 150 nebo 250 mil. Kč představují náklady na prostou rekonstrukci, která ale v podstatě nic nového nepřinese. Pokud má bazén skutečně za něco stát, musí se dle jeho názoru počítat spíše s částkou kolem 450 až 500 mil. Kč, jak už zde bylo prezentováno na příkladech bazénů v Blansku nebo Kyjově. Nalijme si tedy čistého vína: pravděpodobně se tu budeme bavit o částce kolem půl miliardy Kč. A dát půl miliardy korun do bazénu ve městě velikosti Ústí není dle jeho názoru. Za sebe říká, že město je na tom finančně tak špatně, že dnes nemůže zvednout ruku ani pro toto usnesení.

J. Preclík reagoval na poznámku Bc. Dudly, protože by se tu mělo rozhodnout, jakým směrem se má město vydat. Všichni zde slyšeli, v jakém technickém stavu se bazén v současné době nachází. Reálně tedy hrozí jeho uzavření. Každý měsíc, kdy se odkládá rozhodnutí, zda se půjde cestou rekonstrukce, nebo výstavby nového bazénu, je čas, který následně může chybět. Nesmí se také zapomínat, že nejde jen o to, že se tam někdo z nás chce jít vykoupat. Bazén slouží také pro školní výuku plavání. A pak si budeme muset říct, zda skutečně chceme, aby všechny naše školy do budoucna jezdily na plaveckou výuku do jiných měst.

Mgr. Maixner uvedl, že je v zásadě jedno, co se tady říká, nebo kolik to bude stát. Princip je dle jeho názoru takový, že tu jsou na konci volebního období. Po současném vedení přijde další politická reprezentace, která také bude mít svůj program a také bude chtít něco realizovat. A bude jí připravena situace, kdy se město může dostat na hranici kontroly ze strany ministerstva. Až to nastane, nebude tady rozhodovat jen finanční odbor. Bude sem jezdit někdo z Ministerstva financí a bude městu říkat, co si může a nemůže dovolit. A to se už v jiných případech stalo mnohokrát. A nelze se tu utěšovat tím, že se nic neděje. Děje se. Jsou to veřejné peníze, a proto je nutné se k nim chovat odpovědně. Osobně by chtěl spoustu věcí, ale od rodičů a prarodičů byl vždycky veden k tomu, že když na něco nemá, tak si to prostě nemůže pořídit. Říkat, že to nějak vyjde, že to asi půjde nebo že se to nějak zvládne, jsou silná slova, ale v podstatě nemají žádnou váhu. Řekněme to tady na rovinu: město nemá 400 nebo 500 mil. Kč na bazén. Je nutné stát nohama na zemi. Město Ústí nad Orlicí má už nyní úvěr ve výši cca 124 mil. Kč, který musí splácet. Vyzval k začátku realistického a odpovědného chování. Uvedl, že je potřeba se podívat na to, kolik dalších věcí a investic před námi je. My všichni do toho možná úplně detailně nevidíme, ale kdybychom si tady jednu investici po druhé vyjmenovali, viděli bychom, kolik se u každé z nich nakonec ještě muselo doplatit, doinvestovat nebo řešit jinak, než se původně předpokládalo. Takové projekty mu proto připadají jako vzdušné zámky. Podobně vnímal i úvahy o úpravách náměstí. Tehdy byl nemocný a na zastupitelstvu nebyl, když se to projednávalo. Ale dopadlo to tak, jak říkal. A dnes se znovu mluví o tom, že by se náměstí mělo zlepšit. Osobně by si to také přál. Také by si tam uměl představit řadu pěkných věcí. Ale musí tu zaznít, že na to jednoduše město nemá. Je to podobné jako v domácnosti. Člověk si také může přát spoustu věcí, ale má nějaký příjem a podle něj se musí rozhodnout, co si skutečně může dovolit. Příjmy města jsou nějaké, pravděpodobně nebudou výrazně vyšší, možná ani výrazně nižší, ale budou omezené. A je nutné se rozhodnout, co z nich opravdu zaplatíme. Není možné se pouštět do projektů, které jsou postavené jen na přáních a odhadech. Takto to dle jeho názoru prostě nejde.

P. Hájek reagoval tím, že tu nechce vést takovou polemiku, ale po příspěvku Mgr. Maixnera by ho rád vyzval, aby voličům i zastupitelům řekl, jakou cestou se dle jeho názoru má město vydat. Dnes se tu diskutuje o tom, zda se má panu jednateli společnosti Tepvos dát mandát k

zahájení projektové přípravy. V tuto chvíli žádné budoucí zastupitelstvo není zavazováno k žádné mimořádně velké investici, o které tady mluví. Zároveň zde zaznělo z úst vedoucí finančního odboru, že tento projekt je financovatelný. Samozřejmě platí, že každý velký projekt znamená určitou prioritu na úkor jiných projektů. Některé se budou muset v čase odložit, případně jich nebude možné realizovat tolik jako dosud. Zároveň ale zaznělo, že město má kladné saldo přibližně 75 mil. Kč. I v nejkritičtějších roce, kdy by město na bazén splácelo např. 35 mil. Kč, by mu stále zůstávalo kladné saldo cca 40 mil. Kč. Dnes tu jsou v zásadě dvě možnosti. Buď se vezme informace pouze na vědomí a řekne se, že se tím má zabývat až nové zastupitelstvo, možná nejdříve v prosinci nebo v lednu příštího roku. Tím se ale ztratí další půl rok. Nebo se tu dnes řekne panu jednateři, aby zahájil projektovou přípravu podle zvolené varianty. Je známo, že samotná projektová příprava bude trvat minimálně tři roky. Teprve poté se bude zastupitelstvo moci rozhodnout, zda investici skutečně realizuje hned, nebo ji časově odloží. A zdůraznil, že podobné je to i v případě náměstí. Nikdo zde v tuto chvíli neříká, že se náměstí bude do roka a do dne, nebo během příštího volebního období, modernizovat či zásadně měnit. Jsou ale situace, před kterými nelze zavírat oči. Jednou z nich je například technická infrastruktura. Na náměstí nás ze strany správců a vlastníků technické infrastruktury čeká výměna sítí. Buď na takovou situaci bude město připraveno a ve chvíli, kdy nastane, bude mít v ruce projektovou přípravu, která bude projednaná i s veřejností. Za čtyři nebo pět let pak se bude stát před rozhodnutím, zda náměstí pouze uvést do původního stavu, protože například se realizuje nový bazén a nemůže si dovolit další investici, nebo zda budou finanční prostředky i na úpravu náměstí podle projektu, který by mohl být zadán například v roce 2027 nebo 2028. U takto velkých investic trvá příprava minimálně tři roky. Bez této přípravy navíc, a opakují to tady znovu, se nebude znát ani konkrétní výše investičních nákladů. Když pak taková situace nastane, město nebude mít v ruce nic a zastupitelstvo bude znovu vyčítat vedení města, že na ni nebylo připraveno. Požádal Mgr. Maixnera o návrh usnesení, že zastupitelstvo města schvaluje uzavření bazénu bez náhrady, protože na něj město nemá peníze. Je možné podat protinávrh, je tu ta možnost a má slovo.

Mgr. Maixner prohlásil, že pokud se tu tedy nikdo nebojí, tak je nutné si to říci na rovinu. Pokud na to nejsou peníze, není ani na rekonstrukci, a bazén prostě nebude. Okolní města bazény mají. Má ho Česká Třebová, Litomyšl, Vysoké Mýto i další města v okolí. Tak proč se toho bát. Ústí nad Orlicí má patnáct tisíc obyvatel, je zde aquapark, který dle jeho názoru funguje dobře, je zde sauna, která se navíc rekonstruuje. Není pravda, že by tady nebyla žádná možnost využití vody nebo rekreace. Přiznává, že mu stále nejde na rozum způsob uvažování, kdy je město ochotno pouštět se do takových dobrodružství. Ano, ono to nakonec nějak dopadne. Nakonec nějak dopadne státní rozpočet, krajské rozpočty i rozpočty měst. Ale proč by se do takové situace mělo město samo hnát. Osobně se naopak snaží dělat všechno pro to, aby se do podobných provizorií nedostal. Proto by klidně navrhl protinávrh, a to ve znění „Ukončit provoz bazénu k 31. prosinci tohoto roku z technických důvodů“ a tím to uzavřít. A co vznikne potom, o tom ať rozhodne nové zastupitelstvo. Ti, kteří sem po nás přijdou, budou mít také své priority a své projekty. Budou chtít něco realizovat stejně jako současné vedení. A co jim potom zůstane. Patnáct, dvacet milionů korun ročně. Všichni umí počítat. Za čtyři roky je to šedesát až osmdesát milionů korun. A za to se žádný nový bazén nepostaví. Dnes se tu baví o investicích v řádu desítek, stovek nebo dokonce stovek milionů korun, jako by na tom vlastně nezáleželo. Chybí mu v tom určitá míra odpovědnosti. Navíc žádný lepší systém financování

zatím nikdo nevymyslel. Města a obce jsou závislé na státním rozpočtu. Co z něj dostanou, to mají. A dle jeho názoru to nebude lepší, ale spíše horší. Město se může maximálně dočkat vyšších daní, jenže ty zase dopadnou na občany. A jsme pořád ve stejném kruhu. Proto by se měli snažit alespoň na úrovni měst a obcí chovat rozumně a odpovědně. Především sami před sebou. Nechce pak chodit po Ústí a poslouchat od lidí, že se schválilo dalších tři sta nebo čtyři sta milionů korun dluhu a že město kvůli tomu nemůže dělat nic jiného. A věřte, že přesně takové otázky pak lidé budou pokládat. To je dle jeho názoru ta skutečná odpovědnost. Na druhou stranu, v mnoha věcech s souhlas s panem starostou. Opravdu ano. Ale v tomto případě je nutné si nalít čistého vína, tedy že na to město prostě nemá. Pokračoval tím, že je možné si namlouvat, že to nějak dopadne, že to ještě vyjde nebo že po zaplacení všech splátek zůstane v rozpočtu dvacet milionů korun. Jenže dle jeho názoru je to málo. Není správné přenášet takto vysoké závazky na ty, kteří přijdou po současném vedení, a nechat jim tak omezený prostor pro vlastní rozhodování. To nepovažuje za odpovědný přístup.

P. Hájek požádal Mgr. Maixnera o formulaci jeho protinávruhu pro přípravu na hlasování.

P. Strákoš přiznal, že po čtyřech letech v zastupitelstvu v tomto směru souhlasí s Mgr. Maixnerem. Když na něco nemá, tak si to prostě nemůže pořídit. Připomíná mu to jednání zastupitelstva před třemi nebo čtyřmi zasedáními, kdy se rozhodovalo o variantě domova pro seniory. Řešilo se tehdy, zda zvolit nejrozsáhlejší variantu se třemi nadzemními podlažími, suterénem a plným technickým zázemím. Ze strany vedení města zaznělo opakované upozornění, že pokud se schválí právě tato nejdražší varianta, bude to znamenat výrazné omezení dalších investic města. Bylo řečeno, že se v podstatě zastaví realizace dalších významných projektů, protože na ně jednoduše nebudou prostředky. A teď najednou se diskutuje o investici, která by znamenala další mimořádně vysoké výdaje, byť financované úvěrem. Říká otevřeně, že by se vůbec nebál varianty, kterou navrhuje Mgr. Maixner. Pokud technický stav bazénu neumožní jeho další provoz, tak ho k 31. prosinci 2026 z technických důvodů uzavřít. A co budou dělat naši občané. Na to už tady částečně zazněla odpověď. Co dělají obyvatelé Letohradu. Co dělají obyvatelé Žamberka. Jezdí za podobnými službami do jiných měst. Není možné mít všechno. A pokud se město dostalo do situace, kdy na takovou investici nemá prostředky, nebo by se kvůli ní dostalo na samotnou hranici finančních možností města, pak je nutné se s tím smířit. Někdy se zkrátka nedá dělat nic jiného než přijmout realitu a rozhodovat odpovědně podle možností, které jsou k dispozici.

Mgr. Holubář uvedl, že tentokrát také souhlasí s Mgr. Maixnerem v tom, že by se v této věci mělo postupovat uvážlivě a rozvážně. Má ale jednu technickou poznámku. Opravdu se ví, že bazén bude nutné uzavřít k 31. prosinci. Máme tuto skutečnost odborně ověřenou a podloženou. Právě proto by ještě zvážil, zda takové usnesení přijímat. Pokud by se mělo rozhodovat o uzavření bazénu z technických důvodů, je nutné mít jistotu, že je tento krok skutečně nezbytný a že je podložen odpovídajícími odbornými stanovisky.

P. Hájek uvedl, že se vrátí k tomu, co zde už zaznělo. Navržené usnesení, tak jak je předloženo, mají všichni k dispozici. Za druhé, v rámci jednání rady města se diskutovalo s ohledem na časovou náročnost a délku projektové přípravy, zda by toto usnesení nemělo být po této debatě doplněno tak, aby TEPVOS získal jasný mandát k zahájení projektové přípravy podle zvolené varianty. V tuto chvíli se totiž vůbec nerozhoduje o samotné budoucí investici – takový návrh zde ani není předložen. Pokračoval tím, že je připraven ho v případě potřeby navrhnout. Smyslem je, aby diskuse směřovala k jednoznačnému závěru, který městu umožní neztrácet

čas a dát TEPVOSu oprávnění připravovat projektovou dokumentaci podle konkrétní varianty. Současně zde zaznívá návrh na uzavření bazénu k 31. 12., případně v termínu určeném statikem. Je ale potřeba jasně říci, co tento návrh znamená i ve své druhé části: že nebude zahájena projektová příprava, nebude připravována rekonstrukce stávajícího bazénu ani výstavba nového, a že tímto datem – ať už se stanoví dnes, nebo jej určí statik – bude provoz bazénu ukončen. Pokud bude takové usnesení přijato a následně případně nerevokováno, znamená to definitivní uzavření bazénu.

Mgr. Svatoš uvedl, že P. Hájek vše víceméně shrnul. Domnívá se, že se v tuto chvíli neví, kdy bude bazén uzavřen. Zazněl zde listopad, ale k tomu není žádný jednoznačný závěr. K dispozici je zpráva statika, která může hovořit o horizontu jednoho, dvou či tří let, a přesto už nyní předbíháme situaci a uvažujeme o uzavření k 31. 12., což považuje za předčasné. Druhá věc je, že dnes se má rozhodnout pouze o tom, zda se dá TEPVOSu pokyn k zahájení určité projektové přípravy. V tuto chvíli se nerozhoduje o žádných milionových investicích, o úvěru ani o samotné realizaci stavby. Jde pouze o to, zda se bude pasivně čekat na další závěr, který může říci, že bazén vydrží ještě dva roky, nebo zda se už nyní umožní zahájit přípravu podkladů a projektové dokumentace. To je vše.

P. Strákoš navrhl, aby se nejprve počkalo na závěry zprávy k technickému stavu bazénu a jeho předpokládané životnosti, tedy zda se jedná o období jednoho, dvou či více let. Následně se může rozhodnout na dalším zasedání zastupitelstva. Postupovalo se takto i v jiných případech, kdy byli nejprve k dispozici relevantní podklady a teprve poté se přijímalo rozhodnutí. Pokud se například ukáže, že bazén může bezpečně fungovat ještě další tři roky, pak je na novém zastupitelstvu, aby situaci vyhodnotilo a případně přijalo vlastní postup. Dle jeho názoru je vhodné mít nejprve jasné informace a teprve poté rozhodovat, zda bazén vydrží do konce roku, do jara, nebo delší období.

Ing. Bc. Řeháček má dva dotazy. Pokud to zachytil správně, jedná se u projektu o náklady řádově kolem pěti milionů, tedy o náklady na architektonickou studii. V případě, že by se například nechala zpracovat objemová studie pro variantu 3B, tedy co se vůbec vejde na pozemek tenisových kurtů, bavíme se o řádech statisíců. Taková studie by vymezila možné funkce, velikost objektu a zároveň by poskytla i orientační odhad nákladů. Z jeho pohledu je podstatné říct, že pokud se nyní nerozhodne o tom, jakým směrem se vydat – tedy nikoliv o finální variantě, ale o samotném směru postupu – a bude se čekat, může to město stát ztrátu zhruba tři čtvrtě roku. A to je v tomto kontextu poměrně zásadní čas. Z jeho pohledu je to právě období, kdy by se za relativně malé prostředky, v řádu statisíců, dal získat výrazný náskok. Nejde o to, zda bazén skončí letos nebo za dva roky – to už se pravděpodobně nezmění. Jde o to, zda se získá tři čtvrtě roku k dobru. Proto se zeptal, zda má koalice v tuto chvíli nějaký převažující názor, zda jít spíše cestou rekonstrukce, nebo variantou nové výstavby v lokalitě u sauny.

P. Hájek poděkoval Ing. Bc. Řeháčkovi za tento diskusní příspěvek, protože vše v podstatě přesně shrnul i v závěru. Jak už zde říkal, v rámci RM byli připraveni dnes na zastupitelstvu předložit návrh, který by doplnil předložené usnesení. Ten návrh by zněl tak, že zastupitelstvo města ukládá společnosti TEPVOS zahájit projektovou přípravu nového krytého bazénu navazujícího na stávající objekt sauny, dle přílohy k usnesení zastupitelstva města. Co RM k tomu vede, už zde zaznělo. Důvod, proč se takové usnesení nepřipravilo už dříve, byl ten, že se čekalo na stanoviska stavebního úřadu a vodoprávního úřadu. Tato stanoviska jsou nyní v

příloze a potvrzují, že případná stavba je v souladu s územním plánem i s podmínkami záplavového území. Tato vyjádření v pondělí ještě nebyla k dispozici. Vyžádali se až po pondělní diskusi a dnes jsou předkládána zastupitelstvu. Chtěl, jak řekl na úvod, aby bylo dnešní usnesení o tento druhý krok doplněno. Tím by se dal TEPVOSu jasný směr a zároveň by se neztrácel čas – konkrétně tři čtvrtě roku. Mohla by být zadána objemová studie pro bazén v lokalitě tenisových kurtů a získat jasnější představu o tom, co je v daném území možné, jaké by byly přibližné náklady a zda se vůbec vejde například do rámce kolem 250 milionů. Zároveň bychom si mohli říct, zda lze takový bazén realizovat i po etapách a jak by případně navazoval na stávající objekt sauny.

Bc. Dudla požádal, v souladu s jednacím řádem ZM, o desetiminutovou přestávku.

P. Hájek v 16:15 vyhlásil přestávku 10 minut.

Po proběhlé přestávce p. Hájek požádal o pokračování v jednání a vyzval Mgr. Maixnera, aby definoval svůj protinávrh.

Mgr. Maixner upřesnil svůj protinávrh s tím, že byl opakovaně tlačěn k nějakému datu. Navrhuje tedy usnesení ve smyslu, že město Ústí nad Orlicí bude provozovat bazén do doby ukončení jeho životnosti stanovené odborným posudkem, který v tuto chvíli vzniká. Tedy bez konkrétního termínu – může se jednat o půl roku, ale také o dva roky. Nepovažuje za nutné stanovovat jakékoli pevné datum. Ostatní věci, které zde zazněly, by v tuto chvíli neřešil a nechal je na další období, případně na nové zastupitelstvo. Nebere to jako ztrátu času nebo problém – pokud nové zastupitelstvo dospěje k jinému názoru, může stávající rozhodnutí samozřejmě změnit nebo zrušit.

P. Hájek se zeptal, zda je všem zastupitelé zřejmé znění protinávrhu, tedy že město Ústí nad Orlicí bude provozovat krytý plavecký bazén po dobu jeho životnosti. Dle jeho názoru to plně nedává logiku, protože každý bazén se dá provozovat podle jeho životnosti, ale nemíní to dál hodnotit.

P. Strákoš navrhl další protinávrh, respektive druhý protinávrh, a to ve smyslu usnesení zastupitelstva města, kterým se stahuje bod SMM/1 – prezentace studie proveditelnosti modernizace a výstavby krytého plaveckého bazénu – z projednávání. Zároveň navrhuje zařazení tohoto bodu na nejbližší možné zasedání nově ustaveného zastupitelstva města Ústí nad Orlicí.

P. Hájek uvedl, že v duchu diskuse, která zde proběhla, a v souladu s jednáním komise městské architektky, kde byla tato varianta rovněž podpořena, předkládá svůj avizovaný protinávrh, který zní: Zastupitelstvo města ukládá společnosti TEPVOS zahájit projektovou přípravu nového krytého bazénu navazujícího na stávající objekt sauny, dle přílohy k usnesení zastupitelstva města. Pokračoval dotazem, zda někdo další předkládá protinávrh. Nebylo tomu tak, proto v souladu s jednacím řádem požádal o hlasování o posledním protinávrhu. Pokud bude přijat, znamená to, že původní usnesení, které v současné době zní „zastupitelstvo města bere na vědomí“, bude doplněno o bod II tak, jak jej právě přednesl, a stávající úkolová část se přesune do bodu III.

Zastupitelstvo města svým hlasováním protinávrh P. Hájka schválilo.

P. Hájek na závěr poděkoval přizvanému Ing. Steinhaizlovi za prezentaci a čas, který zde strávil. Dále poděkoval představitelům společnosti TEPVOS jednatelem společnosti Ing. Kaválkovi a řediteli divize komunálních služeb p. Hruškovi, a také vedoucímu SMM Ing. Hruškovi.

Pozn.:

RNDr. MgA. Janyšová přišla v 15:13 hodin.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Jiří Hruška

Pro: 16 Proti: 4 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

5. **458/22/ZM/2026 FIN/1 - Vyúčtování hospodaření a účetní závěrka města za rok 2025**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-souhlasí**

s celoročním hospodařením města v roce 2025.

**II. Zastupitelstvo města-schvaluje**

1. závěrečný účet města včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření města za kalendářní rok 2025, a to bez výhrad, dle přílohy k zápisu ze zastupitelstva města.
2. účetní závěrku včetně výsledku hospodaření města za účetní období 2025 sestavenou ke dni 31.12.2025.

**III. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Ing. Petře Břejšové

- 1.1. vedoucí finančního odboru, zajistit zveřejnění závěrečného účtu.

Termín: 17.7.2026

Důvodová zpráva:

Závěrečný účet je předkládán v souladu s § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Údaje o ročním hospodaření územního samosprávného celku musí být po ukončení kalendářního roku souhrnně zpracovány do závěrečného účtu, který je společně se zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření za uplynulý kalendářní rok předkládán postupně k projednání v radě města, ve finančním výboru a následně v zastupitelstvu města. Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu.

Na základě předložených materiálů mohou členové zastupitelstva města zhodnotit finanční hospodaření města a jím zřízených a založených právnických osob.

Schvalovat závěrečný účet je vyhrazeno zastupitelstvu města podle § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Z přiložených materiálů vyplývá, že je možno zastupitelstvu města doporučit schválení závěrečného účtu bez výhrad.

Návrh závěrečného účtu byl vyvěšen na úřední desce od 05.06.2026.

#### Záznam rozpravy:

Na úvod projednávání tohoto návrhu P. Hájek poděkoval vedoucí FIN Ing. Brejšové a veřejně vyjádřil uznání, protože při zpětné vazbě od kontrolního orgánu Pardubického kraje zaznává na hospodaření města a FIN pouze pozitivní hodnocení. Za to jí patří poděkování. Poté požádal o stanovisko předsedu finančního výboru.

Bc. Mačát se připojil k poděkování vedoucí FIN Ing. Brejšové, protože na jednání FV je vždy perfektně připravená. Dodal, že FV souhlasil s celoročním hospodařením města a doporučil ZM závěrečný účet schválit.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

Ing. Bc. Řeháček odešel v 16:30 a přišel v 16:32 hodin.

P. Strákoš odešel v 16:30 a přišel v 16:34 hodin.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

---

## 6. **FIN - Informace vedoucí odboru**

### **1. Informace o hospodaření města ke konci května 2026**

Připravenou informaci představila vedoucí FIN Ing. Brejšová a uvedla, že za prvních pět měsíců letošního roku dosáhly příjmy města 256,2 mil. Kč, což představuje plnění upraveného rozpočtu na téměř 42 %. Ve srovnání se stejným obdobím loňského roku jsou vyšší o téměř 66 mil. Kč. K růstu přispěly zejména daňové příjmy, kde sdílené daně meziročně vzrostly o více než 17 mil. Kč a také příznivý výběr místních a správních poplatků. Dotace a transfery činily téměř 79 mil. Kč. Kapitálové výdaje dosáhly 32,6 mil. Kč a směřovaly zejména do rozšíření areálu domova pro seniory, nového infocentra v budově radnice a do dalších investic včetně kybernetické bezpečnosti. Do majetku města byl zařazen nový majetek v hodnotě přes 63 mil. Kč, nejvýznamněji v rámci technické infrastruktury v lokalitě Nová Dukla, modernizace ZŠ Komenského a investic do kybernetické bezpečnosti. Hospodářská činnost města vykazuje zisk – lesy 5 mil. Kč a byty a nebytové prostory 3,8 mil. Kč. Rezerva rozpočtu činila ke konci května 13,8 mil. Kč, splátky úvěrů probíhají dle plánu. Hospodaření města skončilo ke konci května přebytkem 19,3 mil. Kč.

P. Hájek dodal, že informace byla projednána ve FV a byla doporučena ke schválení.

Zastupitelstvo města se s předloženou informací seznámila a bere ji na vědomí.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

7. **459/22/ZM/2026 OŠKCP/1 - Program regenerace MPZ v roce 2026 - dotace z ministerstva kultury a finanční podíl města**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

poskytnutí dotace ve výši 249.100 Kč z rozpočtu města Ústí nad Orlicí jako povinný podíl města v rámci Programu regenerace městských památkových zón na rok 2026 panu [REDACTED], nar. [REDACTED], bydliště [REDACTED], určené na projekt Obnova střechy - nová střešní krytina z hliníkových šablon, tesařské a klempířské práce na objektu Měšťanského domu čp. 6, Ústí nad Orlicí, dle příloh k usnesení ZM.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, doložit Ministerstvu kultury schválení dotace - povinného podílu města dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 15.7.2026

Důvodová zpráva:

Na základě rozhodnutí Ústřední komise MK pro Program regenerace MPR a MPZ na rok 2026 **byla městu Ústí nad Orlicí přislíbena dotace ve výši 1.285.000 Kč.**

Příslušnou částku lze využít na obnovu objektů zařazených do Programu v roce 2026 - viz Rekapitulace akcí obnovy v příloze č. 1. Dotace je určena na stavební obnovu a restaurování kulturních památek, a to na základě Podmínek přiznání příspěvku z Programu v roce 2026. Vlastníci kulturních památek (církve, FO) předložili městu v termínu do 7. května 2026 formuláře souhrnných přehledů včetně všech povinných dokladů. Město předložilo ministerstvu kultury písemnou žádost o poskytnutí účelové dotace ze státního rozpočtu v Programu 2026 se všemi souhrnnými přehledy akcí obnovy kulturních památek, včetně všech povinných dokladů. Závazné finanční podíly dotčených subjektů na akci obnovy kulturní památky se stanovují takto:

	žadatel - příjemce dotace	žadatel - příjemce dotace
Zdroj FP	města, kraje	FO, PO, církve

Prostředky vlastníka	min. 50 %	min. 40 %
Rozpočet města	0	min. 10 %
Prostředky z Programu	max. 50 %	max. 50 %

Na základě projednání s vlastníky kulturních památek v památkové zóně MPZ byly z předložených návrhů uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení vybrány následující projekty:

1) Obnova střešní krytiny, tesařské a klempířské práce na objektu měšťanského domu čp. 85, Ústí nad Orlicí. Objekt se nachází v ulici M. J. Kociana čp. 85 a je ve vlastnictví města.

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 812.138,53 Kč (bez DPH).
- Z toho dotace MK ČR ve výši 405.000 Kč.
- Finanční podíl města se v případě vlastníka objektu města nedokládá.

2) Obnova střechy - nová střešní krytina z hliníkových šablon, tesařské a klempířské práce na objektu měšťanského domu čp. 6, Ústí nad Orlicí. Objekt se nachází na Mírovém náměstí, čp. 6 a je ve vlastnictví fyzických osob.

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 2.490.232,28 Kč (vč. DPH).
- Z toho dotace MK ČR ve výši 880.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 249.100 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 1.361.132,28 Kč.

Výše dotací, včetně závazného finančního podílu města určeného z celkových uznatelných nákladů těchto akcí obnovy, je uvedena v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Finanční plnění podílu města ve výši 249.100 Kč bude kryto z rozpočtu města na rok 2026, ORJ - 4 - Program regenerace MPZ.

Dotace bude poskytnuta na základě veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace, a to následně po poskytnutí dotace Rozhodnutím Ministerstva kultury městu Ústí nad Orlicí.

#### Záznam rozpravy:

Na úvod Bc. Mačát uvedl, že FV tento návrh projednal a doporučil ke schválení.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

#### Hlasování

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

- 
8. **460/22/ZM/2026 MPO/1 - Záměr prodeje části p.p.č. 134/4 v k.ú. Dolní Houžovec**  
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

#### **I. Zastupitelstvo města-neschvaluje**

záměr prodeje části p.p.č. 134/4 v k.ú. Dolní Houžovec na základě žádosti P. V. , dle přílohy k usnesení ZM.

## II. Zastupitelstvo města-ukládá

### 1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 10.7.2026

#### Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.p.č. 134/4, jiná plocha o výměře 854 m<sup>2</sup> v k.ú. Dolní Houžovec. Jedná se o pozemek při příjezdu do Dolního Houžovce směrem z Knapovce.

O prodej části pozemku p.p.č. 134/4 o přibližné výměře 161 m<sup>2</sup> v k.ú. Dolní Houžovec požádal P. V. (čj.: MUJO/25048/2026/MPO ze dne 30.03.2026) za účelem scelení pozemků p.p.č. 136/1, p.p.č. 697, p.p.č. 135/3 v jeho vlastnictví. Žadatel doplňuje, že pozemek dříve sloužil jako komunikace, ale v současné době již tento účel neplní. Současně sděluje, že prodejem nebude zamezen přístup na další pozemky.

Osadní výbor pro část města Knapovec, Dolní a Horní Houžovec souhlasí s prodejem.

Žadatel má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které P. Hájek vysvětlil, že s ohledem na to, že se v bodech MPO/1 a MPO/2 jedná v zásadě o totožné žádosti, jsou důvodové zprávy sloučeny a jsou také představeny dohromady. Vlastní hlasování pak proběhne o každém bodu zvlášť.

Poté otevřel společnou rozpravu k bodům 1 a 2 a vyzval případné přítomné z řad veřejnosti, pokud jsou mezi nimi žadatelé, aby se do diskuse přihlásili.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

#### Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 19 Proti: 1 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

## 9. **461/22/ZM/2026 MPO/2 - Záměr prodeje části p.p.č. 134/4 v k.ú. Dolní Houžovec**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

### I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje části p.p.č. 134/4 v k.ú. Dolní Houžovec na základě žádosti manželů O. a P. Š. , dle přílohy k usnesení ZM.

### II. Zastupitelstvo města-ukládá



## 1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.7.2026

### Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 976/228, orná půda o výměře 1 036 m<sup>2</sup> v k.ú. Hylváty. Jedná se o pozemek v lokalitě Nová Dukla určený k výstavbě rodinného bydlení.

Zastupitelstvo města schválilo dne 11.12.2023 Pravidla pro prodej stavebních parcel v lokalitě Nová Dukla. Základními body pravidel je prodej formou elektronické aukce, v případě shledání nižšího zájmu pravidla umožňují prodej formou výběrového řízení (obálková metoda), stanovení minimální kupní ceny za m<sup>2</sup> 3.400 Kč včetně DPH, prodej pozemků smlouvou o smlouvě budoucí kupní a následně kupní smlouvou, součástí smlouvy o smlouvě budoucí kupní je předkupní právo města v délce 5 let, aby se zamezilo případným spekulacím, pravidla dále obsahují informaci o zřízení věcného břemene ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce a.s. spočívající v právu zřízení a provozování distribuční elektrické soustavy, tj. pilíře nízkého napětí (uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti), podmínkou pro uzavření kupní smlouvy je zkolaudování technické infrastruktury do 2 let od termínu podpisu smlouvy o smlouvě budoucí kupní a složení zálohy budoucí kupní ceny ve výši 100.000 Kč.

Cena v daném místě a čase obvyklá byla znalcem Ing. Jiřím Šmokem stanovena na částku 3.400 Kč/m<sup>2</sup> včetně DPH. Minimální kupní cena za pozemek byla stanovena ve výši 3.525.800 Kč včetně DPH.

Na základě elektronické aukce konané dne 23.10.2024 v souladu se schváleným aukčním řádem byl pozemek vydražen za minimální kupní cenu (tzn. bez příhozu) J. J. (podíl 1/2) a V. Č. (podíl 1/2). Účastníci aukce splnili všechny podmínky pro účast v aukci, mj. složení kauce ve výši 50.000 Kč.

Dne 09.12.2024 schválilo zastupitelstvo města uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní. Jelikož byla naplněna podmínka pro uzavření kupní smlouvy - kolaudace technické infrastruktury - předkládá majetkoprávní odbor návrh na uzavření kupní smlouvy. V souladu se smlouvou o smlouvě budoucí kupní byla uhrazena záloha kupní ceny 100.000 Kč, zbylá část ve výši 3.425.800 Kč bude uhrazena do 30 dní od podpisu kupní smlouvy.

Smluvní partneři požádali z osobních důvodů o uzavření kupní smlouvy pouze na paní V. Č., viz příložené čestné prohlášení.

Žadatelé mají s městem vypořádány finanční závazky ve lhůtě splatnosti.

### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které P. Hájek vysvětlil, že s ohledem na to, že se v bodech MPO/3 a MPO/4 jedná v zásadě o totožné žádosti, jsou důvodové zprávy sloučeny a jsou také představeny dohromady. Vlastní hlasování pak proběhne o každém bodu zvlášť.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná  
Zpracovatel: Bc. Jana Konečná  
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování  
Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 5  
Usnesení bylo: **Přijato**

11. **463/22/ZM/2026 MPO/4 - Kupní smlouva na prodej p.p.č. 976/235 v k.ú. Hylváty (Nová Dukla)**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a M. Š. , jako kupujícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 976/235 v k.ú. Hylváty za kupní cenu ve výši 3.655.000 Kč včetně DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.7.2026

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 976/235, orná půda o výměře 1 075 m<sup>2</sup> v k.ú. Hylváty. Jedná se o pozemek v lokalitě Nová Dukla určený k výstavbě rodinného bydlení.

Zastupitelstvo města schválilo dne 11.12.2023 Pravidla pro prodej stavebních parcel v lokalitě Nová Dukla. Základními body pravidel je prodej formou elektronické aukce, v případě shledání nižšího zájmu pravidla umožňují prodej formou výběrového řízení (obálková metoda), stanovení minimální kupní ceny za m<sup>2</sup> 3.400 Kč včetně DPH, prodej pozemků smlouvou o smlouvě budoucí kupní a následně kupní smlouvou, součástí smlouvy o smlouvě budoucí kupní je předkupní právo města v délce 5 let, aby se zamezilo případným spekulacím, pravidla dále obsahují informaci o zřízení věcného břemene ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce a.s. spočívající v právu zřízení a provozování distribuční elektrické soustavy, tj. pilíře nízkého napětí (uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti).

Cena v daném místě a čase obvyklá byla znalcem Ing. Jiřím Šmokem stanovena na částku 3.400 Kč/m<sup>2</sup> včetně DPH. Minimální kupní cena za pozemek byla stanovena ve výši 3.655.000 Kč včetně DPH.

Na základě elektronické aukce konané dne 03.06.2026 v souladu se schváleným aukčním řádem byl pozemek vydražen za minimální kupní cenu (tzn. bez příhozu) M. Š. . Účastník aukce splnili všechny podmínky pro účast v aukci, mj. složení kauce ve výši 50.000 Kč.

Žadatelé mají s městem vypořádány finanční závazky ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které P. Hájek vysvětlil, že s ohledem na to, že se v bodech MPO/3 a MPO/4 jedná v zásadě o totožné žádosti, jsou důvodové zprávy sloučeny a jsou také představeny dohromady. Vlastní hlasování pak proběhne o každém bodu zvlášť.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

12. **464/22/ZM/2026 MPO/5 - Kupní smlouva na prodej p.č. 1219/39 a části p.č. 1219/10 vše v k.ú. Hylváty - výkup**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím a manželi L. F. a V. F. jako prodávajícími. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 1219/39 a nově odděleného pozemku 1219/53, který byl na základě geometrického plánu č. 1611-327/2023 oddělen z pozemku p.č. 1219/10 vše v k.ú. Hylváty za kupní cenu ve výši 23.192 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.7.2026

Důvodová zpráva:

L. F. a V. F. jsou vlastníky pozemků p.č. 1219/39, zahrada o výměře 42 m<sup>2</sup> a p.č. 1219/10, zahrada o výměře 292 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Hylváty.

V souvislosti s prováděnou revizí katastru nemovitostí požádali manželé Fišerovi o narovnání majetkoprávních vztahů a nabídli městu k prodeji pozemek p.č. 1219/39 a část pozemku p.č. 1219/10 o výměře 12 m<sup>2</sup> (v GP č. 1611-327/2023 označen jako p.p.č. 1219/53) vše v k.ú. Hylváty. Na předmětných pozemcích nebo jejich částech se nachází komunikace ve vlastnictví města.

Kupní cena byla stanovena ve výši 23.192 Kč, tj. 419 Kč/m<sup>2</sup>, což byla cena obvyklá při prodeji pozemků u sousedních vlastníků v roce 2025 povýšená o míru inflace v roce 2026 a vychází ze znaleckého posudku vyhotoveného Ing. Alexandrem Mikulášem, Na Hrázi 180, 561 17 Dlouhá Třebová.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal na to, že u některých starších historických záležitostí chápe, že vznikly rozdíly v pozemcích a vlastnictví, tam je jasné, že se to vyvíjelo postupně a různě. Ale tady se jedná o relativně novou lokalitu. Zajímal se, jak je možné, že část pozemku je pod komunikací ve vlastnictví města, když jde o záležitost zhruba 25 až 30 let starou. Jak k tomu tehdy došlo, zda se komunikace realizovala na cizím pozemku, aniž by došlo k majetkovému vypořádání, nebo jaký byl postup. Přiznal, že přesný čas realizace komunikace neví, proto se jen ptá na vznik této situace.

Bc. Konečná vysvětlila, že v rámci revize katastru nemovitostí v lokalitě Hylváty byl vlastník osloven katastrálním úřadem, který jej následně vyzval k tomu, aby byl pozemek, který je fakticky dotčen tělesem komunikace, správně evidován, tedy aby nebyl veden jako zahrada, ale odpovídal skutečnému stavu v terénu. Cílem je tedy uvedení katastrální evidence do souladu se skutečným stavem, aby byl zápis v katastru nemovitostí správný.

Ing. Bc. Řeháček nic nezpochybňuje, s tím samozřejmě souhlasí. Jen mu není úplně jasné, jak mohlo k takové situaci dojít ještě v relativně nedávné době. Pokud k tomu někdo může poskytnout bližší informaci, případně stavební úřad, uvítal by vysvětlení, jak k tomu vůbec došlo. Kdyby se jednalo o historickou záležitost, řekněme před sto lety, tak by se na to už neptal, ale v tomto případě mu to není zřejmé. Pokud má někdo k tomu doplňující informace, rád si je vyslechne.

M. Pořícký uvedl, že to asi úplně nevysvětlí, ale stejně jako kolegyně má jen obecnou představu o tom, co se mohlo stát. Napadá ho, že mohlo jít o důsledek digitalizace katastru, kdy docházelo k přečíslování, slučování a úpravám pozemků. Právě v tomto období mohlo dojít k tomu, že se některé věci změnilly nebo se do evidence propsaly nepřesnosti. Podobné situace se bohužel v praxi objevují častěji, protože se tu průběžně řeší. I tento případ je jedním z nich – a proto se k nám tyto nesoulady postupně dostávají, protože údaje v katastru často neodpovídají úplně skutečnému stavu. Možné vysvětlení tedy vidí právě v období digitalizace a souvisejících úpravách, včetně slučování pozemků, které katastr v té době prováděl nebo navrhoval.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

13. **465/22/ZM/2026 MPO/6 - Kupní smlouva - prodej p.p.č. 3326 v k.ú. Ústí nad Orlicí - Mendrik**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a J. K. a M. K., jako prodávajícím. Předmětem smlouvy je prodej nově odděleného p.p.č. 3326, který byl oddělen geometrickým plánem č. 3584-353/2025 z st.p.č. 1022, vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 80 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

## II. Zastupitelstvo města-ukládá

### 1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.7.2026

#### Důvodová zpráva:

Na základě úkolu k zajištění majetkoprávních vztahů pro nabytí vlastnictví pozemků veřejně přístupné komunikace A. Staška v městské části Mendrik majetkoprávní odbor předkládá k projednání kupní smlouvu na výkup části st.p.č. 1022, což je dle geometrického plánu č. 3584-353/2025 nově oddělený pozemek p.č. 3326 o výměře 80 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Ústí nad Orlicí, od manželů J. a M. K.

Kupní cena je stanovena radou města ve výši 1 Kč/m<sup>2</sup>. Celková kupní cena činí 80 Kč.

Iniciativa k výkupu pozemků v dané lokalitě vzešla od jejich obyvatel. V dané lokalitě byli opakovaně osloveni všichni vlastníci dotčených pozemků. K 17.06.2026 zpětnou vazbu poskytli ještě pí R., pí S. a p. S. (bod MPO/7), m. P. (bod MPO/8), dále m. Š. a pí Č., kteří jednají s bankami o výmazu stávajících zástav.

Zpětnou písemnou vazbu ke konkrétnímu návrhu kupní smlouvy k dnešnímu dni neposkytli tito vlastníci, kteří budou opětovně požádáni o převod potřebných pozemků:

- L. D. - nově oddělené pozemky p.č. 2285/43 o výměře 1 m<sup>2</sup> a 2285/42 o výměře 17 m<sup>2</sup>
- L. R. - nově oddělené pozemky p.č. 3329 o výměře 38 a p.č. 3328 o výměře 41 m<sup>2</sup> (z pozemku bude muset být odstraněno zástavní právo smluvní a zákaz zcizení)
- Manželé I. a J. S. - nově oddělený pozemek p.č. 2286/12 o výměře 134 m<sup>2</sup> (telefonicky informovali, že s prodejem nemají problém, ale chtěli by parkovací místo - byli požádáni, aby svůj návrh předložili písemně).

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Hájek vysvětlil, že s ohledem na to, že se v bodech MPO/6, MPO/7 a MPO/8 jedná v zásadě o totožné žádosti, jsou důvodové zprávy sloučeny a jsou také představeny dohromady. Vlastní hlasování pak proběhne o každém bodu zvlášť.

Ing. Bc. Řeháček se chtěl zeptat, že je tam uvedeno, že to vychází z požadavku vlastníků, kteří chtějí pozemky převést. V tuto chvíli tam je veřejně přístupná komunikace, kterou město udržuje a spravuje. Pokud tomu správně rozumí, jde o to, že pod touto komunikací není majetkově vyřešený pozemek města, a proto se řeší jeho majetkové vypořádání, tedy převod – případně odkup za symbolickou cenu, například korunu za metr. Rád by si ujasnil, zda je to skutečně ten hlavní důvod. Funguje to v tuto chvíli běžně jako veřejná komunikace, o kterou se stará město. Jde tedy pouze o narovnání majetkových vztahů, nebo je situace jiná a starají se o komunikaci nyní vlastníci pozemku, protože je jejich.

P. Hájek zareagoval tím, že je to zhruba tak napůl. Město se samozřejmě o tu komunikaci částečně stará, ale v té přední části, kde jsou pozemky pod tělesem komunikace ve vlastnictví města, je situace jiná než v zadní části, o které se nyní jedná. Tam už komunikaci technicky město nespravuje. Současně je ale třeba říct, že její stav se postupně blíží hranici životnosti. Občané se na město obracejí s dotazy, proč komunikaci neudrží nebo technicky nezajišťuje její stav. V rámci jednání s vlastníky se proto otevřela diskuse o tom, že pozemky pod komunikací nejsou ve vlastnictví města, a právě proto dochází k majetkovému narovnání, a to i za podmínek, které jsou zde předloženy. Město se v rámci této dohody zavázalo, že pokud dojde k převodu pozemků do jeho vlastnictví, bude možné zahájit přípravu akce a zařadit ji mezi investiční priority města v rámci investičního plánu. Od všech vlastníků části komunikace zatím nemají jednoznačné potvrzení. Pozitivní je ale dosavadní reakce, tedy že jsou ochotni pozemky převést za navržených podmínek.

Bc. Konečná uvedla, že nejde jen o pozitivní ohlas vlastníků. Vysvětlila, že město zároveň nemůže nabývat do svého majetku pozemky, které jsou zatíženy například zástavním právem nebo jinými věcnými břemeny. Proto se s vlastníky jedná tak, že nejprve musí dojít k vypořádání a výmazu těchto právních vad z katastru nemovitostí. Teprve poté je možné přistoupit k převodu dotčených částí pozemků do majetku města.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že tedy zda mezi nimi není někdo, kdo o převod nemá zájem a odmítá jej realizovat.

Bc. Konečná vysvětlila, že se samozřejmě v některých případech diskutuje i o ceně a dalších podmínkách. Od těchto tří vlastníků však obdrželi rychlou a vstřícnou zpětnou vazbu a postupně komunikují i s dalšími.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Zpracovatel: Collinová Eva

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

---

14. **466/22/ZM/2026 MPO/7 - Kupní smlouva - prodej p.p.č. 3327 v k.ú. Ústí nad Orlicí - Mendrik**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a D. R. , V. S. a M. S. , jako prodávajícím. Předmětem smlouvy je prodej nově odděleného p.p.č. 3327, který byl oddělen geometrickým plánem č. 3584-353/2025 z st.p.č. 1023, vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 42 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.7.2026

#### Důvodová zpráva:

Na základě úkolu k zajištění majetkoprávních vztahů pro nabytí vlastnictví pozemků veřejně přístupné komunikace A. Staška majetkoprávní odbor předkládá radě města k projednání kupní smlouvu na výkup části st.p.č. 1023, což je dle geometrického plánu č. 3584-353/2025 nově oddělený pozemek p.č. 3327 o výměře 42 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Ústí nad Orlicí, od D. R. , V. S. a M. S. .

Jedná se o výkup pozemků veřejně přístupné komunikace A. Staška v městské části Mendrik. Kupní cena je stanovena radou města ve výši 1 Kč/m<sup>2</sup>. Celková kupní cena činí 42 Kč.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Hájek vysvětlil, že s ohledem na to, že se v bodech MPO/6, MPO/7 a MPO/8 jedná v zásadě o totožné žádosti, jsou důvodové zprávy sloučeny a jsou také představeny dohromady. Vlastní hlasování pak proběhne o každém bodu zvlášť.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Zpracovatel: Collinová Eva

Typ dokumentu: Usnesení

#### Hlasování

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

---

15. **467/22/ZM/2026 MPO/8 - Kupní smlouva - prodej p.p.č. 2285/36 v k.ú. Ústí nad Orlicí - Mendrik**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

#### **I. Zastupitelstvo města-schvaluje**

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 62 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a T. P. a E. P. , jako prodávajícím. Předmětem smlouvy je prodej nově odděleného p.p.č. 2285/36, který byl oddělen geometrickým plánem č. 3584-353/2025 z p.p.č. 2285/6, vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 213 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

#### **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.7.2026

#### Důvodová zpráva:

Na základě úkolu k zajištění majetkoprávních vztahů pro nabytí vlastnictví pozemků veřejně přístupné komunikace A. Staška majetkoprávní odbor předkládá radě města k projednání kupní smlouvu na výkup části p.p.č. 2285/6, což je dle geometrického plánu č. 3584-353/2025 nově oddělený pozemek p.č. 2285/36 o výměře 213 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Ústí nad Orlicí, od manželů T. P. a E. P. Jedná se o výkup pozemků veřejně přístupné komunikace A. Staška v městské části Mendrik. Kupní cena je stanovena radou města ve výši 1 Kč/m<sup>2</sup>. Celková kupní cena činí 213 Kč.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Hájek vysvětlil, že s ohledem na to, že se v bodech MPO/6, MPO/7 a MPO/8 jedná v zásadě o totožné žádosti, jsou důvodové zprávy sloučeny a jsou také představeny dohromady. Vlastní hlasování pak proběhne o každém bodu zvlášť.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

#### Hlasování

Zpracovatel: Collinová Eva

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

## 16. **468/22/ZM/2026 OŠKCP/2 - Návrh na udělení ocenění Počin roku - Cecilská hudební jednota**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

### **I. Zastupitelstvo města-uděluje**

ocenění Počin roku za rok 2025, včetně finančního daru ve výši 3.000 Kč:

Cecilské hudební jednotě za hudební doprovod bohoslužby v bazilice sv. Petra a křížové cesty v bazilice sv. Pavla ve Vatikánu.

### **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

#### 1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, organizačně zajistit předání ocenění dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 17.9.2026

#### Důvodová zpráva:

V souladu se schváleným Statutem pro udělení Ceny města Ústí nad Orlicí, Počinu roku a Ceny starosty města Ústí nad Orlicí předkládá odbor ŠKCP zastupitelstvu města k projednání nominaci Cecilské hudební jednoty na ocenění Počin roku za rok 2025.

Nominace byla dne 1.4.2026 projednána v kulturní a školské komisi. Návrh na udělení tohoto ocenění byl kulturní a školskou komisí doporučen.

Dle statutu pro udílení cen je každoročně finanční dar doporučen usnesením rady města zastupitelstvu ke schválení. Oceněnému je navrhováno poskytnout finanční dar ve výši 3.000 Kč. Darovací smlouva bude uzavřena s Římskokatolickou farností Ústí nad Orlicí, IČO 47501103, sídlem Kostelní 19, Ústí nad Orlicí s určením daru pro hudební jednotu (Cecilská hudební jednota nemá samostatnou právní subjektivitu).

Nominace, včetně zdůvodnění, je uvedena v příloze usnesení.

#### Záznam rozpravy:

Na úvod projednávání této problematiky upozornil P. Hájek na hlasování o jednotlivých nominantech, a to v modulu tajného hlasování.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

#### Hlasování

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

---

17. **469/22/ZM/2026 OŠKCP/3 - Návrh na udělení ocenění Cena města Ústí nad Orlicí - František Antonín Bečka**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

#### **I. Zastupitelstvo města-uděluje**

ocenění Cena města Ústí nad Orlicí, včetně finančního daru 5.000 Kč:

Františku Antonínu Bečkovi, nar. [REDAKCE], u příležitosti životního jubilea, a to za jeho dlouhodobý osobní přínos městu v oblasti uměleckého kovářství.

#### **II. Zastupitelstvo města-ukládá**

##### 1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, organizačně zajistit předání ocenění dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 17.9.2026

#### Důvodová zpráva:

V souladu se schváleným Statutem pro udělení Ceny města Ústí nad Orlicí, Počinu roku a Ceny starosty města Ústí nad Orlicí předkládá odbor ŠKCP zastupitelstvu města k projednání nominaci Františka Antonína Bečky na ocenění Cena města Ústí nad Orlicí.

Nominace byla dne 1.4.2026 projednána v kulturní a školské komisi. Návrh na udělení tohoto ocenění byl kulturní a školskou komisí doporučen.

Oceněnému je navrhováno, stejně jako v předchozích letech, poskytnout finanční dar ve výši 5.000 Kč.

Nominace, včetně zdůvodnění od předkladatele nominace, je uvedena v příloze usnesení.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 19 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

---

18. **470/22/ZM/2026 OŠKCP/4 - Návrh na udělení ocenění Cena města Ústí nad Orlicí - JUDr. Zdeněk Ešpandr**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-uděluje**

ocenění Cena města Ústí nad Orlicí, včetně finančního daru 5.000 Kč:

JUDr. Zdeňku Ešpandrovi, nar. [REDACTED], za dlouholetý, obětavý a mimořádně lidský přínos v oblasti práce se seniory.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, organizačně zajistit předání ocenění dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 17.9.2026

Důvodová zpráva:

V souladu se schváleným Statutem pro udělení Ceny města Ústí nad Orlicí, Počinu roku a Ceny starosty města Ústí nad Orlicí předkládá odbor ŠKCP zastupitelstvu města k projednání nominaci JUDr. Zdeňka Ešpandra na ocenění Cena města Ústí nad Orlicí.

Nominace byla dne 1.4.2026 projednána v kulturní a školské komisi. Návrh na udělení tohoto ocenění nebyl komisí doporučen.

Oceněnému je navrhováno, stejně jako v předchozích letech, poskytnout finanční dar ve výši 5.000 Kč.

Nominace, včetně zdůvodnění od předkladatele nominace, je uvedena v příloze usnesení.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Mgr. Holubář vnesl dotaz na předsedkyni kulturní komise, jaký byl důvod, pokud to není neveřejná

informace, proč kulturní komise nedoporučila JUDr. Ešpandra.

RNDr. MgA. Janyšová uvedla, že se domnívá, že to bylo tím, že v době hlasování nebyl přítomen dostatečný počet členů kulturní komise. Důvod jako takový tehdy nikdo blíže neuváděl.

P. Hájek doplnil, že předsedkyně kulturní komise má pravdu, ale RM měla k dispozici zápis z kulturní komise, ze kterého vyplývá, že komise se sešla v počtu osmi členů z celkových čtrnácti. V okamžiku, kdy se jeden člen zdržel hlasování, bylo sedm hlasů pro a jeden se zdržel, což však nebylo dostatečné k tomu, aby kulturní komise přijala kladné stanovisko.

Mgr. Holubář uvedl, že takto to v zápise vyznívá ne úplně správně. Mělo by tam být spíše uvedeno, že důvodem bylo to, že komise nebyla usnášeniškopná. Nešlo o to, že by nebyl uveden konkrétní důvod rozhodnutí, ale o nedostatečný počet přítomných členů, který neumožnil přijmout platné stanovisko.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že tomu přestává rozumět. Pochopil to tak, že komise byla usnášeniškopná a jeden z členů se zdržel hlasování, a tím pádem nebyl dostatečný počet hlasů pro přijetí usnesení. Zda to tak bylo.

P. Hájek toto shrnutí potvrdil.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 14 Proti: 3 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**


---

19. **OŠKCP/5 - Návrh na udělení ocenění Cena města Ústí nad Orlicí - Ing. arch. Petr Kulda**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-uděluje**

ocenění Cena města Ústí nad Orlicí, včetně finančního daru 5.000 Kč:

Ing. arch. Petru Kuldovi, nar. , za dlouhodobý osobní přínos kultuře města, zejména v oblasti hudby, moderování, literatury i organizace kulturních akcí.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, organizačně zajistit předání ocenění dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 17.9.2026

Důvodová zpráva:

V souladu se schváleným Statutem pro udělení Ceny města Ústí nad Orlicí, Počinu roku a Ceny starosty města Ústí nad Orlicí předkládá odbor ŠKCP zastupitelstvu města k projednání nominaci Ing. arch. Petra Kuldy na ocenění Cena města Ústí nad Orlicí.

Nominace byla dne 1.4.2026 projednána v kulturní a školské komisi. Návrh na udělení tohoto ocenění byl komisí doporučen.

Oceněnému je navrhováno, stejně jako v předchozích letech, poskytnout finanční dar ve výši 5.000 Kč.

Nominace, včetně zdůvodnění od předkladatele nominace, je uvedena v příloze usnesení.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 12 Proti: 2 Zdrželo se: 8 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Nevzniklo**

---

---

20. **471/22/ZM/2026 TAJ/1 - Stanovení počtu členů zastupitelstva města pro volební období 2026 - 2030**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-stanovuje**

v souladu s ustanovením § 68 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, počet členů Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí pro volební období 2026 - 2030 na 27 členů zastupitelstva města.

**II. Zastupitelstvo města-ukládá**

1. Mgr. Gabriele Máňkové

- 1.1. tajemníci městského úřadu, zajistit oznámení stanoveného počtu členů zastupitelstva města pro volební období 2026 - 2030 v souladu s výše uvedeným usnesením na úřední desce městského úřadu.

Termín: 26.6.2026

Důvodová zpráva:

Na každé volební období stanovuje zastupitelstvo obce počet členů zastupitelstva podle ustanovení § 67 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a to nejpozději 85 dnů přede dnem voleb do zastupitelstev v obcích.

V souladu s ustanovením § 68 odst.1 zákona č. 128/2000 S., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanoví zastupitelstvo obce na každé volební období počet členů zastupitelstva.

Při stanovení počtu členů se přihlédne zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu obce. Počet členů je stanoven tak, aby zastupitelstvo mělo v obci s počtem obyvatel v rozmezí od 10 000 do 50 000, 15 až 35 členů.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Mgr. Gabriela Máňková

Zpracovatel: Bc. Gabriela Krátká, DiS.

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 5

Usnesení bylo: **Přijato**

---

21. **472/22/ZM/2026 STA/1 - Informace k soudnímu řízení v rámci akce Domov důchodců - nový pavilon D**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

**I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí**

informaci k soudnímu řízení v rámci akce Domov důchodců - nový pavilon D, dle přílohy k usnesení ZM.

#### Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předložena informace k probíhajícímu soudnímu řízení v rámci investiční akce Domov důchodců - nový pavilon D. S ohledem na probíhající spor mezi Městem Ústí nad Orlicí a původním zhotovitelem stavby je důvodová zpráva včetně dalších podkladů poskytnutá v neveřejných přílohách.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

---

## 22. **473/22/ZM/2026 STA/2 - Problematika psího útulku Na trati**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

### **I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí**

informaci k problematice psího útulku Na trati a protokol o kontrole Státní veterinární správy ze dne 23. 4. 2026, která nezjistila žádné porušení legislativy, dle přílohy k usnesení ZM.

#### Důvodová zpráva:

V návaznosti na diskusi vedenou na 19. a 20. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je zastupitelstvu předkládána informativní zpráva o výsledku kontroly Státní veterinární správy v útulku Na trati. **V průběhu kontroly nebylo zjištěno porušení legislativy.**

Předem neohlášená kontrola byla zahájena dne 2. ledna 2026 a ukončena dne 25. února 2026. Protokol o kontrole ze dne 23. dubna 2026 je přiložen jako samostatná příloha číslo 1.

Druhou přílohu tvoří odpověď města na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Z této odpovědi vyplývají základní parametry současného smluvního vztahu mezi městem Ústí nad Orlicí a provozovatelem útulku Jaroslavem Kovářem.

Zpráva je zastupitelstvu předložena také s ohledem na skutečnost, že problematika útulku Na trati se v poslední době stala předmětem diskusí v online prostředí, zejména na sociálních sítích. Tyto diskuse nejsou správcem příslušné facebookové stránky moderovány a v některých případech obsahují tvrzení, která mohou poškozovat dobré jméno města a jeho představitelů.

Pro úplnost jsou zastupitelům připomenuty následující skutečnosti:

- Útulek Na trati je soukromým zařízením a není organizací zřízenou městem.
- Město nemá pravomoc řídit jeho každodenní provoz.
- Na základě uzavřené smlouvy útulek zajišťuje dočasnou péči o psy odchycené městskou policií, za což město hradí sjednanou paušální částku.
- Tento model umožňuje rychlé umístění odchycených zvířat bez nutnosti provozovat vlastní záchytné zařízení, jak je běžné v obcích, které vlastní útulek nemají.

- Město do útulku umísťuje pouze jednotky psů ročně, přičemž většina z nich zde pobývá po krátkou dobu.
- Průměrná délka pobytu psa umístěného městem činila v roce 2025 třináct dní.
- Převážná většina psů umístěných v útulku nepochází z území města Ústí nad Orlicí, což zároveň omezuje možnosti města ovlivňovat celkový provoz zařízení.
- Prezentace útulku v online prostředí je součástí provozních rozhodnutí soukromého subjektu, nikoliv města.
- Veškeré podněty týkající se možného porušování právních předpisů na ochranu zvířat město vždy předává příslušným orgánům, zejména Státní veterinární správě nebo Policii České republiky.
- Dosud zjištěné nedostatky měly administrativní charakter a město nemá informace o tom, že by příslušné státní orgány potvrdily závažná pochybení v oblasti péče o zvířata.

#### Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Strákoš uvedl, že ten žadatel, který je začerněný, je on. On je ten žadatel ohledně toho zákona o informacích. Pokračoval tím, že chce informovat, že vlastně bude žádat o doplnění, protože některé odpovědi ho neuspokojili. A neví, jestli může mít takovou obecnou otázku. Byl se někdo podívat v tom útulku.

P. Hájek uvedl, že se bavil s p. Kovářem, že v jeho přítomnosti nikdo nevyužil možnosti návštěvy, proto to zde nyní otevírá.

P. Strákoš odpověděl, že tam byl bez přítomnosti p. Kováře.

P. Hájek reagoval tím, že fakticky k té problematice není potřeba zde dále vést diskusi. Mrzí ho ale, že jako zastupitelé v podstatě nepřijímají žádné další závěry než to, že se bere na vědomí stávající situace, a že zde nepadly žádné návrhy usnesení ani podněty k řešení. Současně ale tato problematika opakovaně rezonuje na sociálních sítích, kde je zmiňováno město Ústí nad Orlicí i jeho jméno, často v ne zcela korektních souvislostech. Domnívá se, že správce těchto profilů by měl na takové diskuse adekvátně reagovat a uvádět věci na pravou míru.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 5

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

23.

## **Korespondence**

### **1. Poděkování - Nadační fond**

### **2. Odpovědi na dotazy vznesené na 21. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí dne 27. 4. 2026**

### **3. Žádost - Na Pláni**

### **4. Oznámení o zveřejnění schváleného závěrečného účtu DSO Region Orlicko - Třebovsko včetně zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025**

Zastupitelstvo města se s předloženými korespondencemi seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

24. **Zápisy**

- 1. OV Kerhartice - 17. 3. 2026**
- 2. OV Kerhartice - 9. 6. 2026**
- 3. OV Černovír - 12. 5. 2026**
- 4. OV Černovír - 9. 6. 2026**
- 5. OV Knapovec - 14. 5. 2026**
- 6. OV Knapovec - 18. 6. 2026**
- 7. Zápis z KV č. 10 ze dne 10. 6. 2026**
- 8. Zápis FV č. 19 ze dne 17. 6. 2026**

Zastupitelstvo města se s předloženými zápisy seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

---

25. **Závěr**

Mgr. Holubář se chce vyjádřit k odpovědím na dotazy vznesené na posledním zasedání zastupitelstva a upřesnit si několik věcí, které mu nejsou zcela jasné. Začal participativním rozpočtem. Pokud tomu správně rozumí, vítězný návrh z roku 2022 „My a voda“ byl realizován. Pokud to chápe správně, protože dosud nikde o tom nezaznamenal bližší informace. Projekt „My a voda“ měl podle původního záměru zpřístupnit vodní prvek a počítal například i s dětskými herními prvky, což zřejmě přispělo k jeho podpoře ve veřejném hlasování. Ze zaslané odpovědi nyní vyplývá, že realizován byl. Jen by si dovolil poznamenat, že by možná stálo za to tuto informaci více komunikovat, například v Ústeckých listech, včetně toho, jak realizace projektu nakonec vypadá.

P. Hájek uvedl, že z jím zaslané odpovědi je patrné, že k realizaci došlo částečně. Část projektu byla provedena, část nikoli, a to zejména s ohledem na vyhodnocení, že vodní prvky v navrhované podobě v dané lokalitě nedávají smysl a nemají dostatečné opodstatnění. Je také potřeba říci, že v rámci participativního rozpočtu neplatí, že vítězný návrh musí být realizován vždy v plném rozsahu. Realizace může být upravena podle technických, provozních či jiných limitů. V tomto případě došlo ke zpřístupnění pozemku a samotné řeky, a to zejména prostřednictvím údržby daného území. Pokud se v lokalitě pohybujete, je zřejmé, že prostor mezi cyklostezkou a řekou, který byl dříve zarostlý a prakticky nepřístupný, je dnes udržovaný a veřejnosti přístupný.

Pokud jde o druhý projekt v téže lokalitě, tedy opět u řeky, chápe dotaz tak, zda je stále ve fázi přípravy a zda se řeší pouze přístup do vody. V tuto chvíli by poprosil o upřesnění vedoucí ORM, Ing. arch. Holáskovou. Domnívá se, že se situace v zásadě neposunula, protože v tuto chvíli byly jiné priority města.

Z hlediska věcného stavu projekt narazil na požadavky Povodí Labe. Variantou, která je ještě k

diskusi, zůstává pouze řešení mola s vertikálním žebříkem do vody. Otázkou však je časový horizont případné realizace. Původní návrh předložený žadatelem však realizován nebude.

Mgr. Holubář pokračoval dotazy k regulačnímu plánu v Perle. Jako zastupitel, který je zde více než 20 let, byl vždy ujišťován, že regulační plán je velmi závazný dokument, který je v některých ohledech ještě detailnější než územní plán, a proto je také podrobně zpracován. Na minulém jednání upozornil na to, že v regulačním plánu Perla je v ulici Floriana Hernycha počítáno se stromořadím, přesto však v úseku po pravé straně od kavárny Karolina směrem k Vitalu a nové škole žádné stromy vysazeny nejsou. Bylo mu tehdy odpovězeno – a s tím souhlasí – že regulační plán přesně nestanovuje konkrétní umístění jednotlivých stromů, protože v praxi mohou realizaci ovlivnit inženýrské sítě, vjezdy nebo rozhledové poměry, a z těchto důvodů může být od jednotlivých výsadeb upuštěno. Na druhou stranu ale regulační plán závazně vymezuje liniové vedení stromořadí. A v této ulici je toto stromořadí vymezeno na obou stranách, přesto na pravé straně není vysazen ani jeden strom. Z toho mu vyplývá otázka, zda tím není porušena závazná část regulačního plánu, pokud tam stromořadí fakticky chybí. Nikdy přitom nedošlo k tomu, že by zastupitelstvo schválilo změnu regulačního plánu v tomto směru. Argument, že výsadbě bránila technická infrastruktura, ho také překvapuje, protože ta byla v této lokalitě navrhována a budována nově, a tedy měla respektovat i regulativy dané plánem. Po zvážení všech okolností se domnívá, že zde mohlo dojít k nesouladu s regulačním plánem, konkrétně ve vztahu ke stromořadí. Proto v tuto chvíli podává podnět kontrolnímu výboru, aby tuto záležitost prověřil, zejména zda byl regulační plán v této části dodržen ve vztahu k veřejné zeleni a technické infrastruktuře. Pokud bude potřeba, doplní následně konkrétní body k prověření.

P. Hájek zareagoval k podnětu Mgr. Holubáře, ve které mluví o porušení regulačního plánu. V tuto chvíli stavba není stále zkolaudována, takže k žádnému faktickému porušení zatím nedošlo. A za tím, co zde uvedl, si v tuto chvíli stojí, protože bez výjimek ze strany správců sítí není možné výsadbu stromů s kořenovým balem v daných šířkových a ochranných pásmech realizovat. Tato situace byla řešena i se společností TEPVOS, zejména s ohledem na umístění veřejného osvětlení a možnost případných výjimek, zda by za určitých podmínek bylo možné do prostoru vstoupit. Tato otázka však zatím není dořešena. Kontrolní výbor ji samozřejmě může prověřit a je připraven na to reagovat a poskytnout veškerou součinnost. Znovu ale zdůraznil, že stavba má platné stavební povolení, není zkolaudována a právě kolaudační řízení bude rozhodující z hlediska toho, zda bude možné vše realizovat v souladu s požadavky. Je také potřeba říct, že město v některých případech nemá vůči správcům sítí mnoho prostoru k ovlivnění situace. Projektant v rámci regulačního plánu sice řeší urbanistické uspořádání, ale šířkové uspořádání komunikací a chodníků je v praxi výrazně ovlivněno existencí inženýrských sítí, zejména elektro a plynu. Tyto sítě navíc vznikaly dříve, než byla dokončena projektová dokumentace dopravní infrastruktury. Území bylo sice zasítováno v souladu s regulačním plánem, ale koordinace s pozdější výstavbou je složitá a jednotliví správci sítí postupují samostatně. Se společností TEPVOS se o tom dále jedná, což může potvrdit i vedoucí ORM Ing. arch. Holásková, protože obdobná situace je i na druhé straně u již osazených stromových mříží. Vždy jde o to, zda se podaří najít dohodu se správcem sítí. V případě městské společnosti TEPVOS je určitý prostor k úpravám za specifických podmínek.

P. Strákoš uvedl, že má čtyři dotazy a nebude dlouhý. Možná to bude působit, že je tak trochu „černá kronika“, ale chtěl by se jen zeptat. Na konci minulého zastupitelstva se ptal, zda je

plánována nějaká dopravně bezpečnostní akce na Kociánce. Zaznělo tehdy od pana starosty, že podnět bude předán J. Preclíkovi, a proto se chce zeptat, v jaké je to nyní fázi – zda se něco připravuje, nebo zda se s tím zatím nepočítá.

J. Preclík odpověděl, že tam samozřejmě preventivně Městská policie působí, jde o běžnou činnost, ne o jednorázové akce typu měření rychlosti. Jak už zde několikrát zaznělo, pokud chce město na některých úsecích místních komunikací provádět měření rychlosti, musí to být schváleno dopravním inspektorem. Ze šesti lokalit, které byli historicky povolené, jsou v současnosti schváleny pouze dvě, takže v tomto konkrétním místě měření rychlosti možné není. Preventivní činnost tam ale Městská policie samozřejmě vykonává. Velitel MěP bude požádán, aby se na tuto lokalitu v následujících měsících, zejména s ohledem na zvýšený pohyb v teplejším období, více zaměřil.

P. Strákoš reagoval na odpověď J. Preclíka s tím, že to jsou věci, které tady už zazněly opakovaně. Dobře ví, že jde o obytnou zónu a že tam není možné měření rychlosti. Ptá se ale, zda se ve spolupráci se školou připravuje nějaká výraznější dopravně-bezpečnostní akce, která by situaci řešila komplexněji. Protože pokud ne, tak všechny pozval, aby se tam přišli podívat v poledne nebo odpoledne, v době, kdy děti končí vyučování. Situace na Kociánce je v těchto časech velmi frekventovaná. Nechce nic přivolávat a pevně věří, že se nic nestane, ale opakovaně se ukazuje, že velká část řidičů tam nedodržuje rychlost 20 km/h a nerespektuje pohyb chodců v obytné zóně. Pokud s tím jako město neumí něco systematictější dělat, je připraven se na tom aktivně podílet a pomoci s návrhem řešení.

J. Preclík uvedl, že si s tím město samozřejmě umí poradit, existuje několik řešení. Jednou z možností by bylo například Kociánku uzavřít pro průjezdnou dopravu. Jak řekl, v rámci prevence se opakovaně zveřejňovali informace na webových stránkách, na sociálních sítích i v Ústeckých listech o tom, co je obytná zóna a jak se mají řidiči v takovém prostoru chovat. Tyto informační kampaně už několikrát proběhly.

P. Strákoš reagoval tím, že pokud si dobře pamatuje, proběhlo to jednou či dvakrát v Ústeckých listech, na Facebooku i na dalších komunikačních kanálech města Ústí nad Orlicí. Ptá se ale, zda by nebylo možné ve spolupráci se ZUŠ, se kterou o tom již mluvil, připravit opravdu větší dopravně-bezpečnostní akci. Například takovou, kde by se zapojily děti, pohybovaly by se podél chodníků, rozdávaly letáky a upozorňovaly řidiče na pravidla v obytné zóně. Jde mu o to, zda by se nemohlo na řidiče výrazněji působit a více je upozornit na dodržování pravidel, protože dosavadní forma osvěty je zřejmě nedostatečná.

P. Hájek poznamenal, zda by taková akce nebyla pro děti z hlediska bezpečnosti spíše riziková.

P. Strákoš vysvětlil, že ne, protože by na začátku stál dopravní policista, na konci by také byl dopravní policista, který by na situaci dohlížel a upozorňoval. Takže z tohoto pohledu to rizikové není. Někdy tu ale je tendence, říkat si, že se něco dělá, ale ve výsledku to nemusí mít dostatečný efekt. Znovu řekl, a nechce nic přivolávat, ale zkuste se tam jít někdy podívat v poledne – v době, kdy děti jdou na obědy, kdy končí gymnázium nebo ZUŠ. Rád je tam případně provede. Teď k další věci. Je tu skvělá akce, nebo skvělý počín, povedly se „Příběhy naší hranice“. Chtěl by se jen zeptat, má asi trochu smůlu, že si všímá takových věcí. Při procházce se psem, když šel od Dukelského rybníku po tom hačovém chodníku, je tam první zastavení, takový ten špičatý tvar – neví přesně, jak to správně nazvat. Když se na to podíváte, ta špice směřuje proti směru pohybu. Byl svědkem situace, kdy malé dítě na kole sjelo z chodníku a asi o 10 cm minulo ten „trn“ té skulptury. Chtěl by se zeptat, jestli by nešlo – neříká

dát tam nějaký chránič na ten roh – ale spíš to otočit. Dle jeho názoru tam nikdo úplně neřešil to riziko, že z cyklostezky, kde je pohyb cyklistů, může někdo sjet a pokud by to trefil přímo, tak si nechci ani domýšlet. Nechce být „černá kronika“, ale když se člověk po městě pohybuje, tak si těchto věcí všímá. A pak má ještě druhý, už předposlední dotaz – lezecká stěna. Můžete se na ni podívat. V rozpočtu je schváleno cca 1,5 milionu. Lezecká stěna byla zkolaudována společně s DDM dne 17. 9. 2021 a za pět let je v podstatě v havarijním stavu, neschopná užívání. Má k tomu dva až tři dotazy. Kde se stala chyba. Proč je to z materiálů, které nevydržely ani pět let, když běžné venkovní stěny při správné údržbě a vhodném materiálu vydrží deset i více let. Dále se chce zeptat, zda se už něco dělá pro to, aby byla stěna znovu provozuschopná. A poslední poznámka – požádal, aby se s tím alespoň něco udělalo, třeba odstranit ty odlupující se části, protože to opravdu působí tristně.

P. Hájek uvedl, že si nemyslí, že je nutné na to odpovídat písemně, protože zakázka na obnovu venkovní lezecké stěny je dle jeho názoru již zadána. Přesnější odpověď by asi měl dát vedoucí odboru SMM, Ing. Hruška. Sám tam byl minulý týden ve čtvrtek domluvit s předsedou horolezeckého oddílu, panem Duškem (pokud to říkám správně), a diskutovali také o otázce zabezpečení. Ví, že to, co tam dnes „plandá“, je důsledkem toho, že probíhá kontrola materiálu, tedy že jde o činnost firmy, která bude zajišťovat celkovou realizaci zakázky. Dodavatel nastoupí až na samotnou zakázku a případně to ještě doplní vedoucí SMM. A k dotazu, proč to nevydrželo a kdo za to může, kdo to navrhoval, je na to jednoduchá odpověď. Navrhoval to projektant, realizovalo se to podle projektu, a proč to nevydrželo, nedokáže posoudit. Částečně se to reklamuje a částečně je to hrazeno z rozpočtu města, kde ale není 1,5 mil. Kč, spíše 500 tis. Kč. Je to už zadáno a tzv. v realizaci. Čeká se na dodavatele, až na tu zakázku nastoupí.

Ing. Hruška potvrdil, že je to v podstatě přesně tak, jak řekl P. Hájek. S realizační firmou se komunikuje a budou se opakovaně scházet přímo na místě, kde bude docházet k odkrývání jednotlivých vrstev. Na základě zjištěného aktuálního stavu desek a podloží bude určeno, které části budou vyměněny a které případně opraveny.

P. Strákoš pokračoval dotazem, zda u toho bude nějaký odborný dozor, který bude rádcem a který řekne: „Chlapi, tyhle desky ne, protože za čtyři roky bude stejný problém“ Osobně by se k tomu přikláněl a chtěl by požádat, aby se klidně ze strany lezeckého oddílu vybral někdo, kdo na to bude dohlížet.

P. Hájek uvedl, že při jednání byli přítomni i zástupci místního horolezeckého klubu. A pokud tu nabádá, aby si k tomu přizvali odborníka ze strany lezeckého oddílu, tak je tam nyní přizván předseda oddílu. Stejně tak byl při realizaci domu dětí přizván ke kontrole a realizaci p. Rösler, a to jak u vnitřní, tak u venkovní stěny.

P. Strákoš se chce zeptat, ohledně přestavby informačního centra, na jaké částce teď jsme, co nás ještě čeká a kolik nás to bude stát, odhadem alespoň. A potom v souvislosti s tím, jak byli na sítích a médiích vedeni k tomu, aby se vyjadřovali k tomu, co nám na náměstí chybí a co chceme zlepšit a tak dále, tak si historicky už nevybavuje, proč se vlastně informační centrum stěhuje do Kostelní uličky. Omlouvá se za případně krátkou paměť, protože ho nenapadá nic jiného. Než to všechno „ukrápnout“, informační centrum dát čp. 7, do prostoru po „pasovce“, umístit tam automat na kafe v rámci provozu informačního centra, ven vystrčit čtyři až pět stolečků a mít tam první vlašťovku zabydlování Ústí, naprosto jednoduše. Tak jenom by se chtěl zeptat na ty věci – kolik už se utratilo za IC, kolik to město ještě bude stát a historicky, proč se

vlastně stěhuje do Kostelní uličky.

P. Hájek reagoval tím, že nebude asi úplně přesný, ale stavební úpravy jsou zhruba za 7,5 milionu korun. Ještě se bude vybavovat interiér, stavebně je zakázka dokončena. Proč se to historicky realizuje, zde už říkal na minulém nebo předminulém zastupitelstvu. Souvisí to s dlouhodobým směrem, který radnice přijala už před lety. Ve chvíli, kdy bezúplatným převodem získali budovu bývalé polikliniky a rehabilitace na Dělnické ulici, deklarovali, že tento objekt využijeme pro přemístění odboru sociálních služeb a také městské policie, která v původních prostorách sídlila v nevhodných a nedostatečných podmínkách. To se tady na zastupitelstvu řešilo opakovaně, stejně jako samotná rekonstrukce budovy na Dělnické, která byla několikrát odkládána. Zároveň bylo dlouhodobě deklarováno, že po přestěhování městské policie budou uvolněné prostory využity pro nové informační centrum. To má získat odpovídající skladové prostory, které dnes nemá – a to nejen pro samotné IC, ale i pro oddělení propagace a cestovního ruchu. Součástí je také nové kancelářské zázemí pro pracovníky, kteří ho dnes postrádají. Do prostor informačního centra v budově radnice bude následně přesunuta pokladna, aby byla zajištěna její bezbariérovost. Už to zde říkal, je to dohledatelné i v záznamech.

Mgr. Holubář doplnil několik bodů pro kontrolní výbor, pokud to bude možné. Jedná se mu o to, aby předmětem kontroly bylo především to, zda byla realizace veřejných prostranství a technické infrastruktury provedena v souladu se závaznými částmi regulačního plánu, a to jak v jeho grafické, tak i textové části. Dále, zda byly respektovány závazně vymezené linie stromořadí zakreslené v hlavním výkresu regulačního plánu, konkrétně v ulici Floriana Hernycha. Současně by ho zajímalo, z jakých důvodů nebylo v části ulice Floriana Hernycha realizováno stromořadí, přestože je v regulačním plánu jednoznačně vymezeno. Dále, zda byly případné odchylky od schváleného regulačního plánu řádně projednány, schváleny a zdokumentovány. Zajímalo by ho také, kdo nesl odpovědnost za koordinaci, o které se píše v odpovědi, tedy za koordinaci technické infrastruktury a veřejné zeleně při přípravě a realizaci projektu. Má totiž vážné obavy, že nově budovaná veřejná prostranství v Perle budou opět spíše betonového charakteru a že zeleň bude až na posledním místě. V této souvislosti by ještě požádal kontrolní výbor, aby prověřil i současně plánovanou výsadbu zeleně mezi střední školou, městskou průmyslovou školou, ateliéry a jídelnou, protože má obavu, že i zde mohlo dojít k redukci původně plánovaného zeleného prostoru.

Mgr. Rada uvedl, že by pro kontrolní výbor potřeboval, jako zapisovatel, respektive koordinátor, přesnější zadání kontrolního úkolu. To, co zde slyšel, je poměrně obecné a má obavu, že na samotném zasedání se nebude přesně vědět, co má kontrolní výbor konkrétně prověřovat, a bude pak čelit dotazům členů, jaké je vlastně přesné zadání. Zejména ten poslední bod mu nepřipadá dostatečně konkrétně specifikovaný.

P. Hájek požádal Mgr. Holubáře, aby to, co zde nyní zaznělo, bylo písemně specifikováno a aby se postupovalo podle statutu kontrolního výboru. Jak tady bylo řečeno, je potřeba to přesně nadefinovat a následně předat kontrolnímu výboru.

Ing. Bc. Řeháček se vrátil k horolezecké stěně. Zajímalo by ho, pokud je to zhruba po pěti letech, zda tam byla sjednána nějaká prodloužená záruka, nebo už je to mimo záruční dobu.

P. Hájek uvedl, že je to tak, že tam prodloužená záruka nebyla. Z hlavy ale neumí přesně říct konkrétní měsíc ukončení záruky, musel by se podívat do smlouvy o dílo. V tuto chvíli to přesně neví, ale prodloužená záruka sjednána nebyla.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, když se to bude opravovat, tak půjde o opravu stávajícího, nebo o novou zakázku. Jde mu o to, zda by v rámci případné nové smlouvy nestálo za zvážení požadovat i prodlouženou záruku, aby se neopakovala stejná situace. Přejde mu pět let jako poměrně krátká doba a v tomto směru spíše jako neuspokojivý výsledek.

Ing. arch. Holásková doplnila, že u horolezecké stěny – v době, kdy se desky reklamovaly, byly ještě v záruce. Jde jen o to, že ve chvíli, kdy bude mít zhotovitel čas, sejdou se na místě a bude se to tam přímo řešit, co spadá do reklamace a co bude případně předmětem víceprací.

Ing. Bc. Řeháček reagoval tím, že pokud by se to mělo uvést do původního stavu, a bylo to v záruce, tak mu nepřijde, že by měly vznikat nějaké vícepráce.

P. Hájek uvedl, že to je už věcí posouzení, zda to zhotovitel uzná, nebo neuzná. Právě proto je důležité to na místě dořešit. Tak právě, že ta záruka ze strany zhotovitele není plně uznána, a to s ohledem na skutečnost, že zakázka byla realizována podle projektové dokumentace a z materiálů, které byly navrženy. Dochází tam k tomu, že zhotovitel neakceptuje reklamaci u spodních desek, které jsou v kontaktu se zemí – zjednodušeně řečeno v „suterénní“ části – protože tyto desky údajně vlivem vlhkosti degradují, ale podle jeho tvrzení je to dáno samotným návrhem konstrukce. Proto je nyní navrženo nové řešení, kdy spodní vrstva desek bude provedena z jiného materiálu a tato úprava už bude hrazena městem. Co se týká dodání a kvality úchytů, tam zhotovitel reklamaci akceptuje. V této věci probíhá koordinace mezi novým dodavatelem a původním zhotovitelem zakázky.

Ing. arch. Holásková upřesnila, že jde o to, že zhotovitel horolezecké stěny je ochoten a schopen uvést ji do původního stavu. Město má však obavy, že pokud se desky pouze očistí a opatří novou povrchovou vrstvou, nemusí to být, jak říká pan starosta, dostatečné dlouhodobé řešení. Proto se domnívají, že trvanlivější variantou bude, aby některé desky, zejména ty více vystavené vlhkosti, pořídilo město z kvalitnějšího materiálu. Ta jednání nás ještě čekají.

Ing. Bc. Řeháček se dále zajímal o to, zda se to řeší také s projektantem. Zhotovitel totiž uvádí, že to bylo takto naprojektováno, a podle něj to vypadá, že problém je právě v tom spodním řešení.

Ing. arch. Holásková poznamenala, jak se to má řešit s projektantem. V tuto chvíli je to tvrzení proti tvrzení.

Ing. Bc. Řeháček prohlásil, že on naprojektoval něco, co po pěti letech odešlo. Pak to vypadá, že to nebylo úplně dobře naprojektováno, nebo se může zpochybňovat třeba to, že ty desky nejsou v odpovídající kvalitě.

Ing. arch. Holásková potvrdila, že se tím dostávají do situace, kdy všichni tvrdí, že za to může ten druhý.

P. Strákoš upřesnil k horolezecké stěně, že kromě těch desek je velký problém i v těch gripech. To znamená v tom šroubení, do kterého se chytají a přišroubovávají chyty. Ty jsou zhruba z 99 % zrelé, a pokud se do nich ten „chyt“ přišroubuje, začne se protáčet. Často je nutné to řezat flexou. Takže si myslí, že nějaká úprava desek a povrchový nátěr v tomto případě vůbec nepomůže. Ta stěna je dle jeho názoru na kompletní výměnu.

Bc. Mačát reagoval na příspěvek Mgr. Holubáře s tím, že to vypadá, že žije každý v jiném městě. Už je trochu unavený z toho, jak se neustále mluví o „spáleném městě“ a nedostatku zeleně. Doporučil projít se, protože má pocit, že každý vidí něco jiného. To, co se tady snaží vytvářet ve společnosti, tedy obraz, že tady není žádná zeleň, dle jeho názoru neodpovídá realitě. Nezlob se na mě. A požádal, aby bylo měřeno všem stromům stejným metrem.

P. Hájek poděkoval všem za účast a ukončil 22. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 17:38 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

---

---

Petr Hájek  
starosta

Zapisovatelé:

---

Krátká Gabriela, Bc., DiS.  
Referent

Ověřovatelé:

---

Bohumil Machačný  
zastupitel

---

František Velebný  
radní