

ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



ZÁPIS

z 23. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,
které se konalo dne 14.9.2026
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

Přítomni:

- Ing. Martin Brodský, zastupitel
- Hana Drobná, zastupitelka
- Bc. Martin Dudla, zastupitel
- Petr Hájek, starosta
- Blanka Holmesová, zastupitelka
- Mgr. Jiří Holubář, zastupitel
- Vladimír Chudý, zastupitel
- Jiří Jansa, radní
- RNDr. Lenka Janyšová MgA., zastupitelka
- Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel
- Ing. Michal Kokula, radní
- Bc. Radek Mačát, zastupitel
- Bohumil Machačný, zastupitel
- Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ
- Václav Mařík, zastupitel
- Ing. Matouš Mejdr, zastupitel
- Mgr. Tomáš Nechvíl, zastupitel
- Ing. Ladislav Pírk, zastupitel
- Matouš Pořický, místostarosta
- Jiří Preclík, místostarosta
- Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel
- MUDr. Jiří Řezníček, radní
- MUDr. Jan Skotálek, radní
- Petr Strákoš, zastupitel
- Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta
- František Velebný, radní
- Pavel Voleský, zastupitel

Omluveni: Mgr. Pavel Maixner, zastupitel
Nepřítomni: <dle prezenční listiny>
Hosté: <dle prezenční listiny>
Předsedající: Petr Hájek, starosta
Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

Číslo bodu	Bod Komentář
2.	Zahájení a schválení programu 23. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí Starosta města Petr Hájek zahájil 23. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že zasedání je vysíláno online a dále je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, informace o jeho konání byla zveřejněna na úřední desce, na webu města a dále na plakátech. Materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu a aktualizovány o zápis z FV. Upozornil, že body dnešního jednání, včetně příloh, byly poskytnuty veřejnosti prostřednictvím webových stránek města. P. Hájek se zajímal o případné připomínky k předloženému programu. Poté požádal o hlasování o programu zasedání tak, jak byl předložen. Návrh programu byl schválen. Pokračoval tím, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 26 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné. Uvedl, že zápis z 22. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, zápis byl řádně ověřen a podepsán ověřovateli. Přehled 124. - 130. Rady města Ústí nad Orlicí byl zveřejněn na úřední desce a na webu města, nyní je k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni Ing. Ladislav Pírk a Vladimír Chudý, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš. Pozn.: Z celého jednání je omluven Mgr. Pavel Maixner. Předkladatel: Starosta <u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:

3. **Připomínky k zápisu z 22. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

4. **FIN - Informace vedoucí odboru**

1. Informace o hospodaření města ke konci srpna

Připravenou informaci představila vedoucí FIN Ing. Břejšová, která stručně shrnula hlavní body, tedy že daňové příjmy odpovídají schválenému rozpočtu a očekávání podle predikce Ministerstva financí. Předpokladem je, že plánované příjmy ke konci roku budou splněny, případně mírně překročeny. Nedaňové příjmy se vyvíjejí podle očekávání a jejich plnění odpovídá přibližně dvěma třetinám roku. Kapitálové příjmy jsou vyšší zejména díky prodeji bytů a pozemků v lokalitě Dukla. U dotací odpovídá plnění plánovanému vývoji. Letos jsou významné zejména kapitálové dotace, například na akce realizované v minulém roce, jako byl park u Roškotova divadla. Z větších očekávaných dotací zbývá především přibližně 6 mil. Kč na projekt Bezpečné datové centrum, jehož vyúčtování již proběhlo a příjem je očekáván v nejbližší době. Běžné výdaje se vyvíjejí podle plánu a dosahují přibližně 66–67 % ročního rozpočtu. Kapitálové výdaje jsou zatím nižší, přibližně 35 %, protože hlavní investice, zejména výstavba domova důchodců, teprve zahajuje realizaci. Po zahájení stavby a zahájení fakturace se očekává výrazné navýšení čerpání. Finanční prostředky města jsou aktuálně v dobré kondici a část volných prostředků je dočasně uložena u České národní banky.

Předseda FV Bc. Mačát uvedl, že FV se s informací seznámil a vzal ji na vědomí.

Zastupitelstvo města se s předloženou informací seznámilo a bere ji na vědomí.

Předkladatel: Ing. Petra Břejšová

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

5. **474/23/ZM/2026 OŠKCP/1 - Program regenerace MPZ na rok 2026 - dotace na základě Rozhodnutí Ministerstva kultury, smlouva o poskytnutí dotace**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě Rozhodnutí Ministerstva kultury ČR čj. MK 48541/2026 OPP ze dne 3. srpna 2026 v Programu regenerace Městských památkových rezervací a městských památkových zón 2026 poskytnutí účelové finanční dotace ze státního rozpočtu a z rozpočtu města ve výši 1.138.100 Kč manželům JUDr. J. [REDACTED] M. [REDACTED], Ph.D., nar. [REDACTED] a Mgr. Bc. K. [REDACTED] M. [REDACTED], nar. [REDACTED], bydlištěm [REDACTED], určené na projekt Obnova střešního pláště - oprava a výměna střešní krytiny včetně tesařských prvků a další související práce na objektu měšťanského domu čp. 6, Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí schválené dotace, včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy, dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 16.10.2026

Důvodová zpráva:

Na základě rozhodnutí Ministerstva kultury ČR o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2026 obdrželo město Ústí nad Orlicí dotaci ve výši 1.285.000 Kč. Uvedeným rozhodnutím je tato dotace navýšena o povinný podíl města, který činí 249.100 Kč. Povinný podíl města byl schválen na zastupitelstvu města v termínu 22.6.2026, č. usnesení 459/22/ZM/2026.

Dotace je určena dvěma subjektům:

- 1) Měšťanský dům čp. 6, Mírové náměstí, Ústí nad Orlicí ve vlastnictví manželů JUDr. J. M. , Ph.D. a Mgr. Bc. K. M. na projekt "Obnova střešního pláště - oprava a výměna střešní krytiny včetně tesařských a klempířských prvků a další související práce".
- 2) Měšťanský dům čp. 85, M. J. Kociana, Ústí nad Orlicí ve vlastnictví města Ústí nad Orlicí na projekt "Obnova střešního pláště - oprava a výměna střešní krytiny včetně tesařských a klempířských prvků a další související práce".

Poskytnutí dotací žadatelům dle rozpisu Rozhodnutí musí být schváleno zastupitelstvem města (nevztahuje se na dotaci určenou přímo pro město Ústí nad Orlicí).

Finanční krytí podílu města ve výši 249.100 Kč je zajištěno ve schváleném rozpočtu města na rok 2026 v ORJ 004, položka rozpočtu Dotace na spoluúčast v Programu regenerace MPZ.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

Mgr. Holubář se přihlásil s technickou připomínkou, protože v jeho případě bylo chybné hlasování. Se stejnou připomínkou se přihlásil také Bc. Mačát. Na základě těchto podnětů požádal P. Hájek o nové hlasování, které již proběhlo v pořádku.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

6. **475/23/ZM/2026 OŠKCP/2 - Rezerva Programu regenerace MPZ v roce 2026 - dotace z ministerstva kultury a finanční podíl města**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

poskytnutí dotace ve výši 177.000 Kč z rozpočtu města Ústí nad Orlicí jako povinný podíl města v rámci rezervy I. Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2026 manželům JUDr. J. M., Ph.D., nar. a Mgr. Bc. K. M., nar. , bydliště , určené na projekt Obnova střechy - nová střešní krytina z hliníkových šablon, tesařské a klempířské práce - 2. etapa na objektu Měšťanského domu čp. 6, Ústí nad Orlicí, za předpokladu získání a čerpání dotace z rezervy I. Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2026.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, doložit Ministerstvu kultury schválení dotace - povinného podílu města dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 15.10.2026

Důvodová zpráva:

Na základě žádosti města Ústí nad Orlicí o poskytnutí dotace z rezervy I. Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón pro rok 2026 a v návaznosti na rozhodnutí Ústřední komise Ministerstva kultury pro Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón ze dne 31.8.2026 byla městu Ústí nad Orlicí přislíbena možnost čerpání dotace z rezervy I. uvedeného Programu ve výši 100.000 Kč.

Město Ústí nad Orlicí v rámci uvedené rezervy programu předložilo žádost o poskytnutí dotace v celkové výši 800.000 Kč. V současné době probíhá proces administrace poskytnutí dotace a čeká se na podpis ministra kultury.

Příslušná částka je určena na práce na projektu "Obnova střechy - nová střešní krytina z hliníkových šablon, tesařské a klempířské práce - 2. etapa na objektu Měšťanského domu čp. 6, Ústí nad Orlicí", kterou realizují manželé JUDr. J. M., Ph.D. a Mgr. Bc. K. M., bytem

Pro zajištění výše uvedené dotace z rezervy je nutné doložit potřebné doklady včetně povinného finančního podílu města k dané dotaci. V tomto případě se jedná o min. 10 % z celkových uзнatelných nákladů.

Rekapitulace nákladů a financování akce:

Celkové náklady na akci - 1.744.421,05 Kč

Dotace MK ČR (z rezervy programu) - předpokládaná výše 100.000 Kč

Povinný podíl města - 177.000 Kč (10,1 % z celkových nákladů)

Podíl vlastníka objektu - 1.467.421,05 Kč

Finanční plnění podílu města v celkové výši 177.000 Kč bude kryto z rozpočtu města na rok 2026, ORJ 004 - Dotace na spoluúčast v Programu regenerace MPZ.

Dotace z rezervy Programu regenerace bude poskytnuta vlastníkovvi na základě smlouvy, a to následně po obdržení Rozhodnutí Ministerstva kultury a dotace na účet města.

Pro komplexní sdělení uvádíme rekapitulaci dosud schválených dotací z MK ČR a z rozpočtu města v roce 2026 pro Měšťanský dům čp. 6 - "Obnova střechy - nová střešní krytina z hliníkových šablon, tesařské a klempířské práce":

- dotace z MK ČR, Program regenerace MPZ a MPR v roce 2026 na základě kvóty - 889.000 Kč,
- povinný podíl města k výše uvedené dotaci MK ČR - 249.100 Kč.

Záznam rozpravy:

Na úvod projednávání tohoto bodu předseda FV Bc. Mačát uvedl, že FV návrh projednal a přijal kladné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

7. **476/23/ZM/2026 MPO/1 - Smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a o zřízení věcného práva - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a o zřízení věcného práva mezi městem Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako nabyvatelem a Českou republikou - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČ: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2, jako převodcem, jejímž předmětem je bezúplatný převod spoluvlastnického podílu 2/8 k p.p.č. 2436/60 v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit podpis smlouvy o bezúplatném převodu v daném termínu.

Termín: 21.9.2026

Důvodová zpráva:

Majetkoprávní odbor předkládá návrh smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a o zřízení věcného práva, jejímž předmětem je bezúplatný převod spoluvlastnického podílu 2/8 k p.p.č. 2436/60 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 269 m² v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí. Pozemek se nachází směrem ke "starému letišti" v Ústí nad Orlicí a tvoří veřejně přístupnou účelovou komunikaci s nezpevněným povrchem, kterou město udržuje na své náklady. Tento podíl je ve vlastnictví České republiky - příslušnost hospodaření má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Převod se realizuje z důvodu majetkového narovnání (sousední pozemky jsou převážně v majetku města), údržby (město již provádí na cestě i na tomto podílovém pozemku údržbu) a případné opravy.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Zpracovatel: Eva Procházková

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

8. **477/23/ZM/2026 MPO/2 - Smlouva o bezúplatném převodu nově odděleného pozemku p.č. 1127/7 v k.ú. Hylváty - Lesy ČR**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako nabyvatelem a Lesy České republiky, s.p., IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, jako převádějícím. Předmětem smlouvy je bezúplatný převod nově odděleného pozemku p.č. 1127/7, který byl na základě geometrického plánu č. 899-7/2006 oddělen z pozemku p.č. 1127/4 vše v k.ú. Hylváty, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 23.10.2026

Důvodová zpráva:

Lesy České republiky, s.p. je vlastníkem p.p.č. 1127/4, vodní plocha, koryto vodního toku o výměře 334 m² v k.ú. Hylváty.

V rámci narovnání majetkoprávních vztahů a v souladu s § 16 odst. 8 zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, požádalo město Ústí nad Orlicí dne 12.08.2025 vlastníka pozemku o bezúplatný převod nově odděleného pozemku p.č. 1127/7 o výměře 19 m², který byl oddělen z

uvedeného pozemku p.č. 1127/4 na základě oddělovacího geometrického plánu č. 899-7/2006, dotčeného stavbou cyklostezky.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

9. **478/23/ZM/2026 MPO/3 - Smlouva o bezúplatném převodu nově odděleného pozemku p.č. 1198/34 v k.ú. Knapovec - Lesy ČR**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako nabyvatelem a Lesy České republiky, s.p., IČO: 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, jako převádějícím. Předmětem smlouvy je bezúplatný převod nově odděleného pozemku p.č. 1198/34, který byl na základě geometrického plánu č. 521-352/2025 oddělen z pozemku p.č. 1198/32 vše v k.ú. Knapovec, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 23.10.2026

Důvodová zpráva:

Lesy České republiky, s.p. je vlastníkem p.p.č. 1198/32, vodní plocha, koryto vodního toku o výměře 114 m² v k.ú. Knapovec.

V rámci narovnání majetkoprávních vztahů a v souladu s § 16 odst. 8 zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, požádalo město Ústí nad Orlicí dne 03.11.2025 vlastníka pozemku o bezúplatný převod nově odděleného pozemku p.č. 1198/34 o výměře 38 m², který byl oddělen z uvedeného pozemku p.č. 1198/32 na základě oddělovacího geometrického plánu č. 521-352/2025, dotčeného stavbou místní komunikace.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal, pokud to chápe správně, že město tento pozemek potřebuje z důvodu, že se nachází pod komunikací.

E. Collinová odpověděla, že to chápe správně. Pozemek se nachází pod místní komunikací, a

proto by měl být ve vlastnictví města také z důvodu právního uspořádání, tedy aby byl stav v souladu se zákonnými požadavky.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

10. **479/23/ZM/2026 MPO/4 - Souhlasné prohlášení k vlastnictví pozemků v k.ú. Kerhartice nad Orlicí - Ministerstvo obrany**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

souhlasné prohlášení na převod st.p.č. 387/2, st.p.č. 388/2, st.p.č. 389/2, p.p.č. 330/19, p.p.č. 330/21, p.p.č. 330/22 a p.č. 330/23 vše v k.ú. Kerhartice nad Orlicí s Českou republikou - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit podpis souhlasného prohlášení v daném termínu.

Termín: 16.10.2026

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí obdrželo dne 12.12.2024 předžalobní výzvu od Ministerstva obrany - agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor správy nemovitého majetku, oddělení územní správy nemovitého majetku Pardubice, IČO: 60162694, Teplého 1899, 530 02 Pardubice ve věci sporného vlastnictví pozemků v katastrálním území Kerhartice nad Orlicí.

Jedná se o pozemky ve vojenském areálu, a to p.p.č. 330/19, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 137 m², p.p.č. 330/21, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 21 m², p.p.č. 330/22, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 48 m², p.p.č. 330/23, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 85 m², st.p.č. 387/2, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 59 m², st.p.č. 388/2, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 88 m², a st.p.č. 389/2, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 113 m², vše v k.ú. Kerhartice nad Orlicí.

Ministerstvo obrany se nejdříve snažilo napravit situaci opravou chyby při vedení katastru, ale nebylo úspěšné. Město Ústí nad Orlicí bylo s komunikací ministerstva a katastru seznámeno jako účastník správního řízení.

V roce 2022 dle informace ministerstva obrany oslovili město k možnosti uzavření dohody s tím, že telefonicky obdrželi reakci, že město rozumí argumentům ministerstva obrany, nicméně bez rozhodnutí soudu nemůže jako řádný hospodář majetek vydat.

Ministerstvo obrany dle jejich vyjádření shromáždilo veškeré potřebné podklady a připravilo žalobu o určení vlastnictví k předmětným pozemkům. Zejména se opírá o závěry znaleckého posudku z oboru geodézie a kartografie č. 79/2023, vypracovaného dne 26.06.2023 znalcem Ing. Zbyňkem Pilařem. Současně ovšem nabízí možnost mimosoudního vyřešení věci a požádalo o zpětnou vazbu do 31.01.2025.

S předžalobní výzvou a znaleckým posudkem byl seznámen právník města, který se domnívá, že skutečně došlo k opomenutí zápisu PK 502/2 o výměře 765 m² na ministerstvo obrany a nárok ministerstva obrany je odůvodněný. Město Ústí nad Orlicí by pravděpodobně nebylo v rámci soudního řízení úspěšné a muselo by uhradit náklady na vedení tohoto řízení. Doporučuje zahájit jednání s ministerstvem obrany a jednat o podání souhlasného prohlášení k převodu pozemků.

S výše uvedeným byla rada města seznámena dne 06.01.2025 a usnesením č. 1807/74/RM/2025 uložila majetkoprávnímu odboru zahájit s ministerstvem obrany jednání. Dne 03.07.2026 obdržel majetkoprávní odbor návrh souhlasného prohlášení s žádostí o projednání samosprávnými orgány, viz příloha.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček přihlásil o slovo a citoval část důvodové zprávy z roku 2022 o postupu města s odůvodněním o chování řádného hospodáře. Dotázal se, zda bylo toto stanovisko města následně přehodnoceno, případně kdo tuto informaci v roce 2022 poskytl. Není schopen si úplně srovnat, že před čtyřmi lety město tvrdilo, že jako řádný hospodář nemůže pozemky vydat bez soudního rozhodnutí, a nyní postupuje opačně. Potřeboval by proto k této věci podrobnější vysvětlení.

E. Collinová odpověděla, že na základě tohoto projednání proběhla další jednání a byl zpracován znalecký posudek. Ministerstvo obrany se následně obrátilo na město také s předžalobní výzvou, která vycházela ze zpracovaných posudků. Po jejich předložení, a po posouzení právníkem města, bylo vyhodnoceno, že v případném soudním sporu by byla pravděpodobně vysoká šance na neúspěch města při obraně vlastnictví těchto pozemků. Současně bylo konstatováno, že pozemky jsou pro město strategicky nevyužitelné. Jedná se v podstatě o starou cestu a podle znaleckého posudku pravděpodobně došlo v minulosti k chybám při zápisech v katastru nemovitostí. U původního pozemku došlo vlivem nesprávně zpracovaného geometrického plánu ke změnám výměry, část výměry byla odepsána a následně opět připsána. Tato problematika je podrobně popsána ve zpracovaném znaleckém posudku.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že se omlouvá, ale stále této věci úplně nerozumí. V roce 2022 někdo z Ministerstva obrany telefonicky kontaktoval město. Zajímalo ho, s kým konkrétně hovořil, protože předpokládá, že nejen se spojovatelkou. Potřeboval by vědět, kdo tuto informaci poskytl, tedy kdo ministerstvu sdělil, že město nemůže pozemky jako řádný hospodář vydat bez rozhodnutí soudu. Pokud byla tato informace správná, pak nerozumí tomu, proč nyní město postupuje jinak. Pokud naopak správná nebyla, rád by věděl, proč byla taková informace ministerstvu poskytnuta a kdo ji za město sděloval.

Mgr. Rada reagoval tím, že konkrétně tento případ nezná, protože u něj v roce 2022 nebyl a nebyl v této věci osloven. V podstatě se ale jedná o obdobný případ, kdy při digitalizaci katastrálních podkladů vyjdou najevo skutečnosti, které byly v minulosti nesprávně evidovány. Zjednodušeně řečeno, katastr v tomto případě evidoval vlastníka, který jím podle skutečného

P. Hájek uvedl, že ze strany úřadu zde bylo vysvětleno, že prvotní informace nevycházela z žádné faktické změny ani podrobného posouzení věci. Současné stanovisko města se již opírá o znalecký posudek, který je uveden v příloze.

Usnesení bylo: **Přijato**

- uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16,
562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím a manželi R. [REDACTED] I. [REDACTED] A. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], jako kupujícími. Předmětem smlouvy je prodej

p.p.č. 1062/32 a p.p.č. 1068/2 vše v k.ú. Knapovec za kupní cenu ve výši 76.859 Kč včetně DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Kolomé

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 16.10.2026

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.p.č. 1062/32 - zahrada o výměře 92 m² a p.p.č. 1068/2 - zahrada o výměře 24 m² vše v k.ú. Knapovec.

O prodej předmětných pozemků p.p.č. 1062/32 a p.p.č. 1068/2 vše v k.ú. Knapovec o celkové výměře 116 m² požádali manželé R. a I. (č.j.: MUUO/17089/2026/MPO ze dne 03.03.2026) z důvodu jejich užívání jako součásti přístupu k rodinnému domu čp. 117 v jejich vlastnictví a dále z důvodu stabilizace přilehlého svahu.

O prodej uvedených pozemků žádali manželé již v roce 2020. Rada města schválila dne 08.06.2020 záměr prodeje. M. A. odstoupili od žádosti po zaslání návrhu kupní smlouvy z důvodu výše kupní ceny. Ta byla stanovena na základě znaleckého posudku ve výši 36.290 Kč, tj. 290 Kč/m² + 2.650 Kč za náklady za vyhotovení ZP.

Osadní výbor pro část města Knapovec, Dolní a Horní Houžovec souhlasí s prodejem.

Kupní cena byla dohodnuta ve výši 76.859 Kč včetně DPH a skládá se z ceny stanovené znalcem Ing. Jiřím Šmolem ve výši 520 Kč/m², nákladů na vyhotovení znaleckého posudku ve výši 3.200 Kč a 21 % DPH (celkem 63.520 Kč bez DPH a DPH ve výši 13.339,2 Kč).

Žadatelé mají s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

-
12. **481/23/ZM/2026 MPO/6 - Kupní smlouva na prodej podílu 1/6 p.p.č. 1742, p.p.č. 1781, p.p.č. 1780 a p.p.č. 1758 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí (Wolkerovo údolí) - výkup**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a L. T. (podíl 1/6), jako prodávajícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 1742, p.p.č. 1781, p.p.č. 1780

a p.p.č. 1758 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 271.627 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 23.10.2026

Důvodová zpráva:

L[redacted] T[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] je vlastníkem podílu 1/6 pozemků p.č. 1742, trvalý travní porost o výměře 1 299 m², p.č. 1781, trvalý travní porost o výměře 443 m², p.č. 1780, trvalý travní porost o výměře 1 363 m² a p.č. 1758, trvalý travní porost o výměře 1 988 m² vše v k.ú. Ústí nad Orlicí. Jedná se o pozemky u Wolkerova údolí a jejich celková výměra činí 5 093 m².

O prodej pozemků požádalo město za účelem rozšíření parku Wolkerovo údolí a klidové zóny města Ústí nad Orlicí.

Ve smlouvě je ustanovení, že v případě změny územního plánu spočívající v zařazení pozemků do zastavitelné plochy bude zvýšena kupní cena o rozdíl ceny v místě a čase obvyklé v době jejich zařazení do zastavitelného území obce a ceny 320 Kč za m² uvedené v předkládané kupní smlouvě.

Kupní cena ve výši 271.627 Kč byla stanovena na základě znaleckého posudku vyhotoveného Ing. Jiřím Šmolem, který stanovil hodnotu pozemku 320 Kč/m².

Žadatelka má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček uvedl, že uvedená částka je 320 Kč, ale po započtení inflace. Ví, že ve smlouvě je tato skutečnost uvedena, ale v důvodové zprávě to není zmíněno. Do budoucna by proto bylo vhodné tuto informaci v důvodových zprávách také uvádět.

Bc. Dudla uvedl, že bude hlasovat „proti“ z důvodu, který sdělil již na předchozím jednání zastupitelstva města. Domnívá se, že cena za pozemky, které se v současné době nijak nevyužívají, mu nepřijde přiměřená.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 25 Proti: 1 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

13. **482/23/ZM/2026 MPO/7 - Kupní smlouva na prodej části p.p.č. 822/19 v k.ú. Horní Houžovec (nově oddělený p.č. 822/44)**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím a J. H. , jako kupujícím. Předmětem smlouvy je prodej nově odděleného pozemku p.č. 822/44, který byl oddělen na základě geometrického plánu č. 156-80/2026 z pozemku p.č. 822/19 vše v k.ú. Horní Houžovec, za kupní cenu 44.044 Kč včetně DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 23.10.2026

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.p.č. 822/19, ostatní komunikace o výměře 8 675 m² v k.ú. Horní Houžovec.

O prodej nově odděleného pozemku p.č. 822/44, který byl oddělen na základě geometrického plánu č. 156-80/2026 z pozemku p.č. 822/19 vše v k.ú. Horní Houžovec o výměře 70 m² požádal J. H. (čj.: MUUO/45865/2026/MPO ze dne 25.05.2026) za účelem scelení pozemků v jeho vlastnictví. Předmětná část pozemku tvoří funkční celek s budovou bez čp/č.ev. na pozemku st.p.č. 106.

Kupní cena byla smluvními stranami dohodnuta ve výši 44.044 Kč včetně DPH. Kupní cena je stanovena ve výši 520 Kč/m², a to s přihlédnutím na znalecký posudek zpracovaný znalcem Ing. Jiřím Šmolem, Vrbí 259, 564 01 Žamberk, a dále se skládá z 21 % DPH (celkem 36.400 Kč bez DPH a DPH ve výši 7.644 Kč).

Osadní výbor pro část města Knapovec, Dolní a Horní Houžovec souhlasí s prodejem.

Žadatel má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

14.

483/23/ZM/2026 MPO/8 - Záměr prodeje pozemků v lokalitě Nová Dukla formou elektronické veřejné dražby

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

záměr prodeje pozemků p.p.č. 976/241, p.p.č. 1080/39, p.p.č. 976/239, p.p.č. 976/238, p.p.č. 976/237, p.p.č. 976/224, p.p.č. 976/229, p.p.č. 1080/36, p.p.č. 1080/37 a p.p.č. 1080/38 vše v k.ú. Hylváty, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 976/241, dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 1080/39, dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 976/239, dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 976/238, dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 976/237, dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 976/224, dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 976/229, dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 1080/36, dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 1080/37 a dražební vyhlášku pro prodej p.p.č. 1080/38 vše v k.ú. Hylváty, dle přílohy k usnesení ZM.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit zveřejnění záměrů prodeje a dražebních vyhlášek v daném termínu.

Termín: 30.9.2026

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemků p.p.č. 976/241, orná půda o výměře 1 148 m², p.p.č. 1080/39, orná půda o výměře 1 247 m², p.p.č. 976/239, orná půda o výměře 1 341 m², p.p.č. 976/238, orná půda o výměře 1 296 m², p.p.č. 976/237, orná půda o výměře 1 252 m², p.p.č. 976/231, orná půda o výměře 1 058 m², p.p.č. 976/230, orná půda o výměře 1 017 m², p.p.č. 976/227, orná půda o výměře 976 m², p.p.č. 976/226, orná půda o výměře 936 m², p.p.č. 976/223, orná půda o výměře 1 180 m², p.p.č. 976/224, orná půda o výměře 1 060 m², p.p.č. 976/225, orná půda o výměře 1 007 m², p.p.č. 976/228, orná půda o výměře 1 037 m², p.p.č. 976/229, orná půda o výměře 1 066 m², p.p.č. 976/232, orná půda o výměře 995 m², p.p.č. 1080/27, orná půda o výměře 1 315 m², p.p.č. 1080/28, orná půda o výměře 1 244 m², p.p.č. 1080/36, orná půda o výměře 1 276 m², p.p.č. 1080/37, orná půda o výměře 1 308 m² a p.p.č. 1080/38, orná půda o výměře 1 634 m² vše v k.ú. Hylváty. Jedná se o pozemky v lokalitě Nová Dukla, které jsou určeny k prodeji za účelem výstavby rodinného bydlení.

Cena v daném místě a čase obvyklá byla znalcem Ing. Jiřím Šmokek stanovena na částku 3.400 Kč/m² včetně DPH. Minimální kupní cena za jednotlivé pozemky je k dispozici přílohou.

S ohledem na legislativní úpravu zákona o veřejných dražbách předložil majetkoprávní odbor radě města ke schválení aktualizaci podmínek užívání systému pro provádění elektronických veřejných dražeb. Hlavní změna spočívá v tom, že v případě vydražení předmětu je smlouva uzavírána příklepem, tzn. že se již neuzavírá kupní smlouva, případně smlouva o smlouvě budoucí kupní, ale podkladem pro zápis změny vlastnického práva je dražební protokol. Vzhledem k výše uvedenému jsou již veškeré náležitosti (dříve ošetřeny ve smlouvě)

Majetkoprávní odbor předkládá k projednání žádost o prodej částí pozemků v celkové výměře cca 338 m² pana O. B. , který chce pozemek nabýt do vlastnictví. V současné době má pozemek v nájmu. Žádost včetně odůvodnění je přílohou tohoto návrhu usnesení.

Středem pozemku vede věcné břemeno společnosti TEPVOS, spol. s r.o. za účelem umístění inženýrské sítě - kanalizace.

Žádost o prodej identických částí pozemku byla projednána v zastupitelstvu města dne 08.02.2016 - usnesení nevzniklo - Pro 10, Proti 9, Nehlasoval 3, Zdržel se 5. Poté byl tehdejšími žadateli m. B. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] pozemek nabídnut k pronájmu. Nájemní smlouva byla následně uzavřena se synem žadatelů o prodej v roce 2017.

Majetkoprávní odbor doporučuje neschválit záměr prodeje, jelikož pozemky bezprostředně sousedí se sportovním areálem, v územním plánu jsou pozemky vedeny jako pozemky občanského využití - sport. Pozemky mohou být v budoucnu strategicky potřebné a to i pro možnost případné směny apod.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Mgr. Holubář zeptal, zda má město v tomto místě již nějaké konkrétní plány, nebo zda pozemek slouží pouze jako rezerva pro případný spor.

P. Hájek uvedl, že se situace v tomto směru nezměnila. Pozemek je stále veden jako rezerva pro případný rozvoj sportu, případně pro jakékoli budoucí potřeby města v této lokalitě.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Collinová Eva

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

16. **485/23/ZM/2026 MPO/10 - Kupní smlouva - Římskokatolická farnost Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako stranou kupující, a Římskokatolickou farností Ústí nad Orlicí, IČO: 47501103, Kostelní 19, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako stranou prodávající. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 3346 a st.p.č. 4002, které byly odděleny na základě geometrického plánu č. 3553-339/2025 ze st.p.č. 2, vše v k.ú. Ústí nad Orlicí, za kupní cenu ve výši 91.690,17 Kč včetně DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 31.10.2026

Důvodová zpráva:

Katastrální úřad v rámci revize katastru vyzval Město Ústí nad Orlicí k narovnání nesouladu evidence budovy č.p. 16 na st.p.č. 114 v k.ú. Ústí nad Orlicí se skutečným stavem. Jedná se o budovu radnice.

Po vyhotovení geometrického plánu se zaměřením skutečného stavu bylo zjištěno, že část budovy č.p. 16 a také část zadní zahrady za obřadní síní se nachází na st.p.č. 2 v k.ú. Ústí nad Orlicí, která je v majetku Římskokatolické farnosti Ústí nad Orlicí, IČO: 47501103, Kostelní 19, 562 01 Ústí nad Orlicí. Město Ústí nad Orlicí za účelem narovnání majetkoprávního vztahu požádalo Římskokatolickou farnost Ústí nad Orlicí o prodej dotčených částí jejich pozemku. Jedná se o nově oddělený p.p.č. 3346 - ostatní plocha, jiná plocha o výměře 37 m² a st.p.č. 4002 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2 m², které byly odděleny geometrickým plánem č. 3553-339/2025 ze st.p.č. 2, vše v k.ú. Ústí nad Orlicí.

Kupní cena za výkup nově oddělených pozemků je stanovena v souladu se směrnici o aplikaci reálné hodnoty majetku určeného k prodeji a směně dle oceňovací vyhlášky č. 441/2013 Sb. ve výši základní ceny stavebních pozemků v k.ú. Ústí nad Orlicí tj. 1.943 Kč/m² bez DPH. Při celkové výměře vykupovaných pozemků 39 m² je kupní cena 75.777 Kč bez DPH, tj. 91.690,17 Kč včetně DPH.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Zpracovatel: Collinová Eva

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

17. **486/23/ZM/2026 MPO/11 - Kupní smlouva - CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a společností CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s., IČ 25917773, Kostelecká 879/59, 196 00 Praha - Čakovice, jako prodávajícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 923/364, 923/365, 923/366, 923/367, 923/368, 923/369, 923/370 a 923/371, které byly odděleny na základě geometrického plánu č. 3302-194/2024 z p.p.č. 923/151, vše v k.ú. Ústí nad Orlicí a prodej části stavby "SO 15 - komunikace vč. parkovacích stání, chodníků a odvodnění", za kupní cenu 500 Kč včetně DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Důvodová zpráva:

Společnost CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s. je vlastníkem p.p.č. 923/151, ze kterého byly na základě geometrického plánu č. 3645-22/2026 odděleny p.p.č. 923/364, 923/365, 923/366, 923/367, 923/368, 923/369, 923/370 a 923/371 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí a dále je vlastníkem stavby SO 15 - komunikace vč. parkovacích stání, chodníků a odvodnění, ze které je vymezena k převodu část chodníků a parkovacích stání u bytového domu v projektové dokumentaci jako BD S 02.

Společnost CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s. požádala po dokončení bytového domu BD S 02 o převod funkčního celku u domu tj. pozemků veřejné zeleně, pozemků pod chodníkem a parkovacím stáním včetně stavby chodníku a parkovacích stání, jelikož toto veřejné prostranství již není využíváno pro stavbu a je možné je využívat veřejností.

Zástupci odboru dopravy a odboru životního prostředí při místním šetření předávacím protokolem schválili stav pozemků, staveb a zeleně k převodu.

Kupní cena dle smlouvy kupní je stanovena dohodou ve výši 500 Kč včetně DPH.

Zbývajících výkup pozemků dotčených veřejným prostranstvím a technickou infrastrukturou bude uskutečněn na základě smlouvy o smlouvě budoucí kupní, která obsahuje i ujednání o zřízení budoucích věcných břemen pro inženýrské sítě po dokončení 2 zbývajících bytových domů. Město Ústí nad Orlicí se zavazuje po kolaudaci zbývajících 2 bytových domů nabýt část p.p.č. 923/151 v k.ú. Ústí nad Orlicí a technickou infrastrukturu - chodníky, parkovací stání, odvodnění.

Součástí smlouvy o smlouvě budoucí kupní je i ujednání o zřízení budoucích věcných břemen ve prospěch společnosti CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s. pro zřízení vodovodní, dešťové, kanalizační a plynové přípojky za cenu 150 Kč/m vedení.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Mgr. Holubář dotázal, zda je toto běžný postup města při takto realizované výstavbě bytových domů. Z pohledu řádného hospodáře mu totiž úplně nedává smysl, že město získává pozemek, o který se následně bude starat. Chápe správně, že součástí převodu bude také údržba veřejné zeleně ze strany města. Ví, že na sídlištích je běžné, že veřejná zeleň patří městu, ale v tomto případě se jedná o trochu specifickou situaci. Pokračoval tím, že rozumí převodu chodníků a případně parkovacích ploch, které budou využívány především obyvateli domu, ale u údržby zeleně mu připadá, že si město přidává další práci. Nemá s tím zásadní problém, pouze se nad tím zamýšlí, zda je to skutečně nutné.

M. Pořícký reagoval připomenutím, že se nejedná o první takový případ.

E. Collinová uvedla, že v posledních letech se s obdobnou výstavbou setkali například u společnosti První litomyšlská nebo u společnosti Agile. V těchto případech se veřejná prostranství také převáděla na město, takže se jedná o standardní postup. Se společností je uzavřena smlouva o smlouvě budoucí, která byla schválena zastupitelstvem města. V tomto případě může být matoucí pouze to, že dochází k dílčímu plnění – jednotlivé části se předávají postupně. Správně by k převzetí mělo dojít jednou smlouvou po dokončení celé výstavby, ale vzhledem k již uzavřené smlouvě o smlouvě budoucí jde pouze o naplnění její části. Stejným

M. Pořícký doplnil, že důležité je také to, že město může prostřednictvím vlastnictví těchto ploch ovlivnit jejich budoucí podobu. Nejde pouze o plochu využívanou obyvateli jednoho domu, ale o prostor, který slouží širšímu okolí. Město tak může ovlivnit například podobu zeleně, umístění dětského hřiště nebo další využití prostoru. Je to dlouhodobější trend, kdy si město chce ponechat možnost do těchto věcí mluvit. Ve výsledku získáváme zpět plochu, kterou bychom jinak museli sami řešit.

E. Collinová reagovala tím, že konkrétně u domů Mazánkova, Korábova a Chodská se jedná o jedinou takovou výjimku na celém sídlišti. Vzniklo to v rámci privatizace, kdy byl stavební pozemek větší než zastavěná plocha, a proto se privatizovaly i související pozemky. U ostatních domů na sídlišti takový postup uplatněn nebyl.

Hlasování

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

- uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a [REDACTED] V [REDACTED] Š [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] P [REDACTED] Š [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], jako prodávajícími. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 3344 a p.p.č. 2285/40 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 72 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Důvodová zpráva:

Na základě úkolu k zajištění majetkoprávních vztahů pro nabytí vlastnictví pozemků veřejně přístupné komunikace A. Staška v městské části Mendrik majetkoprávní odbor předkládá zastupitelstvu města k projednání kupní smlouvu na výkup p.p.č. 3344 o výměře 2 m² a dále p.p.č. 2285/40 o výměře 70 m² vše v k.ú. Ústí nad Orlicí od manželů V. a P. Š.

Š. souhlasili s prodejem parcel pro komunikaci, ale na parcelách musel být ještě v katastru nemovitostí proveden výmaz zástavního práva a výmaz zákazu zatížení a zcizení z důvodu čerpání hypotečního úvěru. Nyní jsou proto již tyto pozemky evidovány v katastru nemovitostí.

Kupní cena je stanovena radou města ve výši 1 Kč/m². Celková kupní cena činí 72 Kč.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Collinová Eva

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

19. **488/23/ZM/2026 SÚ/1 - Návrh na vydání Změny č. 5 územního plánu Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-vydává

formou opatření obecné povahy Změnu č. 5 územního plánu Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. vedoucímu stavebního úřadu, zajistit vyvěšení oznámení o vydání změny č. 5 územního plánu na úřední desku.

Termín: 30.10.2026

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města k projednání opatření obecné povahy o vydání Změny č. 5 územního plánu Ústí nad Orlicí. Změna č. 5 obsahuje podněty na změnu územního plánu, které byly schváleny zastupitelstvem města dne 08.12.2025 pod čísly usnesení: 405/19/ZM/2025, 407/19/ZM/2025, 409/19/ZM/2025. Zastupitelstvo města na tomto zasedání zároveň usnesením č. 410/19/ZM/2025 schválilo, že odsouhlasené podněty budou zařazeny jako součást změny č. 5. Na základě těchto usnesení zpracoval stavební úřad zadání změny č.

5, které bylo schváleno zastupitelstvem města dne 27.04.2026 pod č. usnesení: 452/21/ZM/2026. Po schválení zadání zastupitelstvem města byl v souladu se stavebním zákonem zpracován návrh změny č. 5 územního plánu, který vypracovala Ing. arch. Vlasta Poláčková. Tento návrh byl projednán s dotčenými orgány a veřejností. Dotčené orgány nevznesly požadavky na řešení změny. Z řad veřejnosti nebyly uplatněny připomínky.

Změna č. 5 obsahuje následující:

1) Plochu Z.C08a,b - změna funkčního využití pozemků p.p.č. 167/1 (část), p.p.č. 172/1 v katastrálním území Černovír u Ústí nad Orlicí v obci Ústí nad Orlicí z území ZK – zeleň krajinná a NU – plochy přírodní všeobecné do území BI – bydlení individuální za účelem výstavby rodinného domu. Navrhovatelem změny je [REDACTED]

2) Plochu T.HH01 - změna funkčního využití pozemku st.p.č. 64 v katastrálním území Horní Houžovec v obci Ústí nad Orlicí z území VZ – výroba zemědělská a lesnická do území SV – plochy smíšené obytné – venkovské za účelem využití stávající stavby statku částečně pro bydlení a částečně jako hospodářství. Navrhovatelem změny je [REDACTED]

3) Plochu Z.K10 - změna funkčního využití pozemků p.p.č. 1237 (část), p.p.č. 112 (část), p.p.č. 117 (část) v katastrálním území Knapovec v obci Ústí nad Orlicí z území ZK – zeleň krajinná do území BV – bydlení venkovské za účelem výstavby dvou malých rekreačních objektů s jednou společnou saunou. Navrhovatelem změny je [REDACTED]

4) Uvedení územního plánu do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a platnou legislativou (zákonné požadavky).

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

-
20. **489/23/ZM/2026 ORM/1 - Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a schválení SOD č. ORM/1417/13/2026 - Domov pro seniory - nový pavilon D - Ústí nad Orlicí**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

rozhodnutí Rady města v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, o výběru nejvhodnější nabídky v nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném řízení na akci Domov pro seniory - nový pavilon D - Ústí nad Orlicí (opakované zadání), kterou podal uchazeč

AGILE spol. s r.o., IČ: 15030741, Dráby 542, 566 01 Vysoké Mýto, za nabídkovou cenu 128.675.022,90 Kč bez DPH, dle přílohy k usnesení RM.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

smlouvu o dílo č. ORM/1417/13/2026 mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, jako objednatelem a AGILE spol. s r.o., IČ: 15030741, Dráby 542, 566 01 Vysoké Mýto, jako zhotovitelem. Předmětem smlouvy je provedení akce „Domov pro seniory – nový pavilon D – Ústí nad Orlicí“, v ceně 128.675.022,90 Kč bez DPH.

III. Zastupitelstvo města-pověřuje

starostu města, pana Petra Hájka, podpisem smlouvy o dílo č. ORM/1417/13/2026 mezi městem Ústí nad Orlicí a firmou AGILE spol. s r.o., v ceně 128.675.022,90 bez DPH, po marném uplynutí zákonné lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

IV. Zastupitelstvo města-pověřuje

Radu města Ústí nad Orlicí projednáním a schválením případných dodatků k předmětné smlouvě č. ORM/1417/13/2026. Zastupitelstvo města bude průběžně informováno o průběhu této investiční akce.

V. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. arch. Evě Holáskové

- 1.1. vedoucí odboru rozvoje města, zajistit uzavření smlouvy dle bodu II. tohoto usnesení.

Termín: 30.10.2026

Důvodová zpráva:

Odbor rozvoje města předkládá ve spolupráci se společností RTS, a.s. materiál o průběhu nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném řízení dle § 3 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek na akci Domov pro seniory - nový pavilon D - Ústí nad Orlicí (opakované zadání).

Dále předkládá zastupitelstvu města závěr hodnotící komise - vyhodnotit jako nejvhodnější nabídku uchazeče AGILE spol. s r.o., za nabídkovou cenu 128.675.022,90 Kč bez DPH. Po zveřejnění rozhodnutí o výběru dodavatele poběží lhůta pro podání námitek proti tomuto rozhodnutí.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla 187.358.399,- Kč bez DPH. Financování bude zajištěno finančními prostředky na kapitole 1, ORG 1417 - Domov pro seniory - nový pavilon D - Ústí nad Orlicí a čerpáním schváleného úvěru ve výši 140 mil. Kč.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček vnesl dva dotazy. První dotaz byl na to, kdy uplyne zákonná lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. A dále se dotázal, vzhledem k tomu, že rozdíl mezi předpokládanou cenou a vysoutěženou cenou je tak velký, z čeho vycházela ta předpokládaná hodnota.

Ing. Bc. Holásková odpověděla, že předpokládaná hodnota vycházela z rozpočtu projektanta a doba pro uplynutí námitek už uplynula.

Bc. Dudla uvedl, že si dovolí spojit dva body, a to ORM/1 a STA/1, protože se domnívá, že body spolu úzce souvisí. My, bohužel pan kolega Meixner tady není, takže bude asi hovořit i za něj, jsou pro dostavbu domova důchodců, ale jsou pro takovou dostavbu, která přinese rozšíření počtu lůžek, výrazné rozšíření počtu lůžek. Bohužel schválený výběr nerozšiřuje výrazně počet lůžek, takže je pro ně naprosto marginální pro takovou investici hlasovat. A druhou věcí je to, že se zde před několika měsíci rozhodlo, že se povede soudní spor s bývalým zhotovitelem projektu domova důchodců. A k tomu si město nechalo zpracovat posudek. Všichni, jak zde sedí, se s tímto posudkem mohli seznámit. Jak pan starosta správně podotkl, jak se ho ptal, kolik nás bylo, tak nebude teď sahat nikomu do svědomí, kolik z nás se s tím posudkem seznámilo, ani jaké jsou závěry. Osobně se byl podívat na soudním řízení a udělal si nějaký závěr. Nebude tu teď na veřejnosti říkat, jaký závěr si udělal, to si pak můžou říct v kuloárech, ale stavět na pozemku, o který se soudí, je pro tuto chvíli pro něj prostě nepřijatelné. Ne, že se město soudí o ten pozemek, ale soudí se o ty piloty, které jsou v tom pozemku. Takže to jsou dva důvody, proč toto usnesení nemůže podpořit. Znovu zopakoval, že je to probíhající soudní spor. Je to naprosto nedostatečná lůžková kapacita nového domova důchodců. S tím, že když ještě při výběrovém řízení byla cena stlačena o několik milionů korun, tak se domnívá, že by se mohl klidně použít původní projekt. A při výběrovém řízení, kdy už nejsou tlačeni žádnou dotací, když nejsou ani v časovém presu, se mohl klidně ten počet navýšit.

P. Hájek zareagoval, aby se oddělilo to, o čem se nyní hlasuje, a to, co se bude projednávat v následujícím bodě. A tady jen uvede trochu nepřesnou informaci na pravou míru. Za prvé, o pozemek se město nesoudí, to se Bc. Dudla opravil sám. Pozemek je ve vlastnictví města a nesoudí se ani o piloty, tak to není. Soud nestojí na pilotech, soud se týká peněz. A předkládaný materiál je přesně v duchu a intencích rozhodnutí zastupitelstva, které učinilo přesně před rokem, v září 2025. Tehdy se zde diskutovalo o možných variantách. Dodal, že zastupitelstvo schválilo variantu B, která se následně v rámci projektu připravila, vysoutěžila, a dnes vlastně ta cena potvrzuje tehdejší odhad, že investice v takto upraveném projektu bude představovat cca 160 mil. Kč včetně DPH.

Mgr. Holubář uvedl, že má pouze jeden dotaz. Ing. Bc. Řeháček zde hovořil ohledně té ceny. Nebyla náhodou předpokládaná cena myšlena včetně DPH, protože se tu teď hovoří o ceně bez DPH, tak se ptá, zda tam náhodou není nějaký rozdíl. Víceméně se mu zdá, že ta cena odpovídá. Takže bylo to opravdu bez DPH a i předpokládaná cena byla stanovena bez DPH, zda je tomu tak.

P. Hájek uvedl, že nedokáže na to nyní reagovat, musí se podívat do výběrového řízení. Myslí si, že tady je opravdu chyba, že těch 187 mil. Kč, předpokládaná cena zakázky bez DPH, to není pravda, ale nechce to teď tvrdit, je nutné to ověřit. Pokračoval poděkováním za připomenutí a přislíbil, že zastupitelům do zápisu tuto informaci upřesní.

P. Strákoš uvedl, že za sebe tento bod nepodpoří, protože vlastně i při tom jednání o variantní dostavbě byl proti této variantě a stále s tím souhlasí. Takže bod nepodpoří.

Předseda FV Bc. Mačát uvedl, že FV návrh projednal a doporučil ke schválení.

Poznámka – doplnění odpovědi starosty města – předpokládaná hodnota zakázky dle projektu: 143.357.999 Kč bez DPH, viz: https://zakazky.muuu.cz/contract_display_810.html

Předkladatel: Ing. arch. Eva Holásková

Hlasování

Zpracovatel: Ing. arch. Eva Holásková

Pro: 21 Proti: 2 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

21. **490/23/ZM/2026 STA/1 - Informace k soudnímu řízení v rámci akce Domov důchodců - nový pavilon D**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci k soudnímu řízení v rámci akce Domov důchodců - nový pavilon D, dle přílohy k usnesení ZM.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předložena informace k probíhajícímu soudnímu řízení v rámci investiční akce Domov důchodců - nový pavilon D. S ohledem na probíhající spor mezi Městem Ústí nad Orlicí a původním zhotovitelem stavby je důvodová zpráva včetně dalších podkladů poskytnutá v neveřejných přílohách.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

22. **491/23/ZM/2026 ORM/2 - Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a schválení SOD č. ORM/2191/2/2026 - Přístavba výtahu ZŠ Bratří Čapků**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-rozhoduje

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce malého rozsahu na stavební práce s názvem "Přístavba výtahu ZŠ Bratří Čapků", kterou podal uchazeč Igor Hudzík, IČ: 04985923, Na Štěpnici 1272, 562 06 Ústí nad Orlicí, za nabídkovou cenu 5.022.399,12 Kč vč. DPH, dle přílohy k usnesení RM.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

smlouvu o dílo č. ORM/2191/2/2026 mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, jako objednatelem a Igorem Hudzíkem, IČ: 04985923, Na Štěpnici 1272, 562 06 Ústí nad Orlicí, jako zhotovitelem. Předmětem smlouvy je zhotovení akce s názvem "Přístavba výtahu ZŠ Bratří Čapků", v ceně 5.022.399,12 Kč vč. DPH, dle přílohy k usnesení RM.

III. Zastupitelstvo města-pověřuje

starostu města, pana Petra Hájka, podpisem smlouvy o dílo č. ORM/2191/2/2026 mezi městem Ústí nad Orlicí a Igorem Hudzíkem, IČ:04985923, v ceně 5.022.399,12 Kč vč.DPH.

IV. Zastupitelstvo města-pověřuje

Radu města Ústí nad Orlicí projednáním a schválením případných dodatků k předmětné smlouvě č. ORM/2191/2/2026.

V. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. arch. Evě Holáskové

1.1. vedoucí odboru rozvoje města, zajistit uzavření smlouvy dle bodu II. tohoto usnesení.

Termín: 30.9.2026

Důvodová zpráva:

Odbor rozvoje města organizačně zajistil v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a podle Pravidel pro zadávání veřejných zakázek na Městském úřadě Ústí nad Orlicí a u Městské policie Ústí nad Orlicí zadávací řízení na zakázku malého rozsahu na stavební práce s názvem "Přístavba výtahu ZŠ Bratří Čapků".

Výzva a zadávací dokumentace k podání nabídky byly dne 01.07.2026 zveřejněny na profilu zadavatele. V termínu do 25.08.2026 do 9:00 hod. podalo nabídku 6 uchazečů. Dne 25.08.2026 provedla komise ve složení Tomáš Knapovský, DiS., Michal Nezdařil a Ing. arch. Eva Holásková otevření obálek s nabídkami. Bylo konstatováno, že nabídky byly doručeny ve stanovené lhůtě a můžou být předány radě města k provedení hodnocení a posouzení. Zpráva o hodnocení a posouzení nabídek se nalézá v příloze č. 2.

V zadávacích podmínkách byl stanoven způsob hodnocení nabídek podle nejnížší nabídkové ceny bez DPH. DPH bude stanovena a hrazena v souladu s právními předpisy platnými ke dni uskutečnění zdanitelného plnění.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla cca 6,3 mil. Kč vč. DPH.

Nejnižší nabídku předložil Igor Hudzík v ceně 5.022.399,12 Kč vč. DPH.

V případě schválení smlouvy bude financování zajištěno v rámci rozpočtu města pro rok 2027.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, na jejímž úvodu předseda FV Bc. Mačát uvedl, že FV návrh projednal a doporučil ke schválení.

Ing. Bc. Řeháček se zeptal, protože tu je místostarosta, který je zároveň ředitelem školy, jestli by mohl popsat, jakým způsobem se škola vypořádává s tím, pokud tedy takový případ měli, že by ve škole měli žáka, který je třeba na vozíku, jak to řešili, pokud teda nemají v tuto chvíli výtah.

Mgr. Svatoš vysvětlil, že v podstatě za celou kariéru v Hylváttech, kde je na základní škole, měli jednu žákyni, která byla imobilní. Tato žákyně byla ve třídě v přízemí a v podstatě k tomu byl v rámci civilní služby zřízen pracovník, který jí pomáhal a pečoval o tuto dívku. Od té doby žádný takový případ neměli. Většinou to bývá tak, že se samozřejmě domlouvá s rodiči, jaké jsou možnosti, nebo kdyby k tomu došlo, jaké možnosti škola má a co může nabídnout. A samozřejmě teď, pokud bude ta akce odsouhlasena, tak škola, která má výtah, je absolutně nejvhodnější pro vzdělávání i pro zabezpečení veškeré péče o člověka s takovou dispozicí.

Předkladatel: Ing. arch. Eva Holásková

Hlasování

Zpracovatel: Ing. arch. Eva Holásková

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

23. **492/23/ZM/2026 KŘ/1 - Kupní smlouva CAS**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Kupní smlouvu o prodeji motorového vozidla CAS 24 - TATRA 815, RZ 1E2 2660, jednotky SDH Ústí nad Orlicí Černovír, za cenu 3.713.000 Kč (tři miliony sedmset třináct tisíc korun), mezi prodávajícím: Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, IČ 00247696 a kupujícím: Obec Nový Šaldorf-Sedlešovice, Hlavní 169, 671 81 Nový Šaldorf-Sedlešovice, IČ 44026927, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Josefu Nykodýmovi

1.1. útvar krizového řízení, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 30.9.2026

Důvodová zpráva:

Útvar krizového řízení předkládá k projednání Kupní smlouvu o prodeji motorového vozidla CAS - 24, Tatra 815. Nákupem nové CAS se stalo toto vozidlo nadpočetné a není pro něho využití. Vozidlo bylo naceněno znaleckým posudkem soudního znalce p. Roberta Fogla po zaokrouhlení částkou 3.021.500 Kč. Rozhodnutím RM byl zveřejněn Záměr prodeje s naceněnou částkou. Ve stanoveném termínu byly předloženy celkem čtyři cenové nabídky.

Cenové nabídky

P.č.	zájemce	IČ	částka	pořadí
1.	Obec Babice	00375357	3.050.001	3
2.	Obec Hnátnice	00278777	2.815.000	4
3.	Obec Nový Šaldorf-Sedlešovice	44026927	3.713.000	1
4.	Městys Vysoký Chlumec	00243582	3.050.150	2

Cenově nejvýhodnější nabídku předložila obec Nový Šaldorf-Sedlešovice. Nabídka je vyšší, než byl předpokládaný odhad.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal na několik dotazů. Toto vozidlo je 20 let staré a chce se zeptat, jestli u jiných dobrovolných hasičů v rámci území města jsou vozidla vždy jenom mladší, anebo jsou i některá starší, tedy stejného typu.

Ing. Nykodým odpověděl, že jednotka v Ústí nad Orlicí tady u náměstí má cisternu starou 10 let, kupovala se v roce 2016. Tato, co se prodává, je od jednotky Černovír a je 20 let stará. A původní cisterna, která byla u ústecké jednotky, byla převedena k jednotce v Hylvátech. Ta je ještě starší.

Ing. Bc. Řeháček pokračoval dotazem, zda se někdo ptal např. v Hylvátech, kde mají starší vozidlo, zda by nechtěli tohle, které je o něco mladší.

Ing. Nykodým odpověděl, že ano a pokračoval tím, že prodej vozidla byl realizován na základě posudku soudního znalce, který stanovil částku těsně přes 3 mil. Kč. Byl zveřejněn záměr prodeje, byli doručeny čtyři nabídky a toto byla nejlepší nabídka.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že by ho hlavně zajímala odpověď z Hylvát, zda měli zájem.

Ing. Nykodým odpověděl, že zájem neměli, protože tu „liazku“, kterou v současné době mají, si dali do tak perfektního stavu, že vypadá tak, jako kdyby tzv. včera sjela z linky.

P. Strákoš nejdříve pogrataloval, protože auto je krásné, nové. Zeptal se, kolik ve finále ta cisterna stála. Má na mysli, když se odečte prodané auto, případně nějaká dotace, kolik byla finální reálná cena. A dále přednesl druhý dotaz, tedy nic proti tomu samozřejmě nemyslí, ale k čemu potřebuje taková malá jednotka, jako je v Černovíře, takhle veliké auto. Ptá se jen, aby tomu rozuměl.

Ing. Nykodým uvedl, že tento dotaz očekával, protože zaznamenal řeči ohledně ceny nové cisterny, tak se připravil. Cena nové cisterny byla 10,9 mil. Kč. Z toho státní dotace činí 4 mil. Kč a krajská individuální dotace je 750 tis. Kč. Výrobce cisterny, dostal penále za pozdní dodání vozidla, ale za to nemohli, protože neměli podvozek od firmy Tatra, takže penále bylo 585 tis. Kč. A prodej staré cisterny, pokud se bude realizovat, je 3,7 mil. Kč. Když se to sečte, je to 9,035 mil. Kč a rozdíl je tedy 1,87 mil. Kč, což je 17,19 % z kupní ceny. Je to tříletá práce. Co se týká další části otázky, tedy využití cisterny, samozřejmě nákup byl konzultován s HZS, s ředitelem. V současné době má každý HZS velké problémy s velkokapacitní cisternou o objemu

8,5 až 9 kubíků. Město tuto cisternu pořídilo, takže určitě budou rádi za její využití při velkých zásazích. A když se podíváte, co se dělo letos v létě, kdy zasahovaly požáry velkých rozměrů po celé Evropě. Je to nasnadě a jednotky HZS 15P cvičily na toto téma, takže ta cisterna se tam určitě hodí, protože město nic takového nemá. Běžná cisterna má zhruba 3 kubíky, tato má 8,5 plus půl kubíku pěny.

Předkladatel: Ing. Josef Nykodým
Zpracovatel: Bc. Gabriela Krátká, DiS.
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1
Usnesení bylo: **Přijato**

24. **493/23/ZM/2026 OSS/1 - Zřizovací listina příspěvkové organizace Domov důchodců Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov důchodců Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Mgr. Ivaně Nečekalové

- 1.1. vedoucí odboru sociálních služeb, zajistit podpisy a předání dodatku dle bodu I.

Termín: 30.9.2026

Důvodová zpráva:

Odbor sociálních služeb předkládá k projednání Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov důchodců Ústí nad Orlicí, Cihlářská 719, Ústí nad Orlicí.

Ke změně dochází v článku VI.

Vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se organizaci předává k hospodaření (dále jen „svěřený majetek“) a vymezení majetku bezúplatně převedeného do vlastnictví organizace z důvodu:

- došlo k přisloučení celých pozemkových parcel do p.p.č. 561/19, 561/9 a 590/14 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí.

K p. p.č. 561/19 - přisloučen p.p.č. 561/46, který následně zaniká. K p.p.č. 561/9 přisloučeny p.p.č. 590/6, 590/4, 561/10, 559/4, 561/12, 561/11, 561/14, st. 3187, st. 3138 a st. 3139, které následně zanikají. K p.p.č. 590/14 přisloučen p.p.č. 590/16, který zaniká.

Ke změně dochází v článku IX., kde se do doplňkové činnosti doplňuje nový bod:

d) vyrábět elektrickou energii z obnovitelných zdrojů (fotovoltaická elektrárna) a sdílet případné přebytky vyrobené elektrické energie se zřizovatelem nebo jinými příspěvkovými organizacemi

zřizovatele v souladu s platnými právními předpisy. Přebytečnou elektrickou energii, kterou organizace sama nespotřebuje, nenasdílí zřizovateli či jiným příspěvkovým organizacím zřizovatele, může organizace prodat.

Ostatní ustanovení zůstávají beze změny.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Zpracovatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

25. **494/23/ZM/2026 OŠKCP/3 - Ocenění Cena starosty města Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci o udělení ocenění Cena starosty města Ústí nad Orlicí Lindě Gregarové, DiS., nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], za mimořádný osobní přínos kulturnímu životu města Ústí nad Orlicí, zejména za neutuchající nadšení, energii a trpělivost, s nimiž již řadu let vede mladé hudebníky a bubeníky. Za založení a dvacetileté vedení souboru bicích nástrojů Co-Bo Drums, patnáctileté vedení a dirigování swingového orchestru Black Band a za organizaci hudebních akcí Bubeníci na Kociánce a Swing Fest, které utvářejí kulturní tvář města a inspirují další generace muzikantů.

II. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci o udělení ocenění Cena starosty města Ústí nad Orlicí Mgr. Martinu Šorfovi, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], za mimořádný osobní přínos sportovnímu životu města Ústí nad Orlicí, zejména za jeho nadšení, vytrvalost a dlouhodobé osobní nasazení, díky nimž se podařilo obnovit mládežnický basketbal v Ústí nad Orlicí. Jako trenér i funkcionář se řadu let věnuje výchově mladých sportovců, které vede k týmové spolupráci, odpovědnosti, disciplíně a zásadám fair play. Svou činností významně přispívá k rozvoji sportu a aktivního společenského života města.

III. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci o udělení ocenění Cena starosty města Ústí nad Orlicí spolku ALOU VIVAT smíšený pěvecký sbor z.s., IČ 49316851, sídlem Jižní 1472, Ústí nad Orlicí, k 25 letům úspěšné činnosti, během nichž svým zpěvem, společným nadšením a vytrvalostí přináší radost posluchačům a stal se neodmyslitelnou součástí kulturního života města Ústí nad Orlicí.

IV. Zastupitelstvo města-schvaluje

poskytnutí finančního daru ve výši 3.000 Kč oceněným Cenou starosty města Ústí nad Orlicí dle bodu I. až III. tohoto usnesení.

V. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, organizačně zajistit předání ocenění dle bodů I. až III. tohoto usnesení.

Termín: 18.9.2026

Důvodová zpráva:

V souladu se schváleným Statutem pro udělení Ceny města Ústí nad Orlicí, Počinu roku a Ceny starosty města Ústí nad Orlicí předkládá odbor ŠKCP radě města na vědomí informaci o udělení ocenění Cena starosty města Ústí nad Orlicí.

Ocenění je udělováno starostou města Ústí nad Orlicí za úspěšnou a záslužnou činnost ve prospěch města. Tuto cenu navrhuje výlučně starosta města.

Oceněným je navrhováno, stejně jako v předchozích letech, poskytnout finanční dar ve výši 3.000 Kč.

K předání ocenění dojde na slavnostním večeru města dne 17. září 2026 v Roškotově divadle.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

26. **495/23/ZM/2026 OŠKCP/4 - Dodatky ke zřizovacím listinám PO v oblasti školství**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Dodatek č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Mateřská škola Ústí nad Orlicí, Na Výsluní 200, se sídlem Na Výsluní 200, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČO 750 17 237, dle přílohy k usnesení ZM

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

Dodatek č. 3 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola Ústí nad Orlicí, Třebovská 147, se sídlem Třebovská 147, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČO 750 18 527, dle přílohy k usnesení ZM.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit podepsání dodatků ke zřizovacím listinám dle bodu I. a II. tohoto usnesení.

Důvodová zpráva:

Mateřská škola Ústí nad Orlicí, Na Výsluní 200:

Dodatkem č. 1 zřizovací listiny Mateřské školy Na Výsluní je v doplňkové činnosti organizace povolena výroba a prodej elektrické energie z obnovitelných zdrojů (fotovoltaická elektrárna).

Základní škola Ústí nad Orlicí, Třebovská 147

Dodatkem č. 3 zřizovací listiny Základní školy Třebovská je v doplňkové činnosti organizace povolena výroba a prodej elektrické energie z obnovitelných zdrojů (fotovoltaická elektrárna). Dále upravuje zřizovatel organizaci vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se organizaci předává k hospodaření (tzv. svěřený majetek). V rámci narovnání majetkoprávních vztahů s Pardubickým krajem došlo k převodu pozemků na Pardubický kraj (usnesení ZM č. 445/21/ZM/2026 ze dne 27.4.2026) a tedy ke změně, resp. zmenšení rozsahu svěřeného majetku.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

Mgr. Svatoš oznámil možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

27. **496/23/ZM/2026 STA/2 - Podnět Kontrolnímu výboru Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí na prověření postupu města při realizaci veřejné infrastruktury v lokalitě Perla ve vztahu ke schválenému regulačnímu plánu.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-ukládá

Kontrolnímu výboru Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí provedení kontroly postupu města při realizaci veřejné infrastruktury v lokalitě Perla ve vztahu ke schválenému regulačnímu plánu, dle přílohy k usnesení ZM.

Důvodová zpráva:

V souladu s Jednacím řádem Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a statutem Kontrolního výboru ZM je zastupitelstvu předložen podnět zastupitele Jiřího Holubáře, ve kterém žádá prostřednictvím Kontrolního výboru prověřit postup města při realizaci veřejné infrastruktury v lokalitě Perla ve vztahu ke schválenému regulačnímu plánu (viz příloha). Předmětem kontroly má být zejména:

1. zda byla realizace veřejných prostranství a technické infrastruktury provedena v souladu se závaznými částmi regulačního plánu (dle grafické a textové části),

2. zda byly respektovány závazně vymezené linie stromořadí zakreslené v hlavním výkresu regulačního plánu,
3. z jakých důvodů nebylo v části ulice Floriana Hernycha realizováno stromořadí, které je v regulačním plánu jednoznačně vymezeno,
4. zda byly případné odchylky od schváleného regulačního plánu řádně projednány, schváleny a zdokumentovány,
5. kdo nesl odpovědnost za koordinaci technické infrastruktury a veřejné zeleně při přípravě a realizaci projektu,
6. prověřit, zda připravované řešení prostoru mezi nově budovanými ateliéry Střední uměleckoprůmyslové školy a objektem jídelny odpovídá požadavkům regulačního plánu na skupinovou zeleň a veřejná prostranství.

K danému podnětu je uvedeno následující stanovisko starosty města:

Výsadba stromů v ulici Floriana Hernycha

Jak již bylo uvedeno v rámci diskuse 22. zasedání zastupitelstva města, v průběhu uplynulých měsíců probíhala jednání se společností TEPVOS spol. s r. o. za účelem nalezení technické řešení, které umožní křížení budoucího kořenového systému s kabely veřejného osvětlení. Dohody bylo dosaženo a v průběhu října bude dodatečně realizována instalace 6 ks ochranných mříží a následně provedena výsadba stromů - viz příloha Situace Perla 01.

Řešení prostoru mezi ateliéry SŠUP a objektem Jídelny Perla

V srpnu byla dokončena projektová dokumentace v rozsahu pro stavební povolení. Stavební řízení nebylo dosud zahájeno. Navržené řešení je zřejmé ze samostatných příloh - situace a vizualizace.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Mgr. Holubář vyjádřil k tomuto bodu. Uvedl, že se tedy domníval, že už dneska tu bude nějaké resumé, že v podstatě ten úkol se nemusí odhlasovat. To se po tolika letech zmýlil, takže to je asi jeho chyba, že to je ze statutu kontrolního výboru nebo ze zápisu zastupitelstva, to je mu líto. Nicméně to zřejmě pochopil, že kontrolní výbor, tedy že už bude jednat o tom nový kontrolní výbor, nebo ještě stávající. To se chce zeptat, jestli se to bude prověřovat. A kdyby měli případně nějaký výsledek, jestli ještě pro staré zastupitelstvo nebo nové. Má těch otázek víc, takže postupně. Dále poděkoval za to, co si přečetl v příloze, že najednou se našla cesta pro výsadbu alespoň šesti stromů. Je za to vděčný, jenom si říká, že se hledá cesta až ve chvíli, kdy je nejprve odmítnut, že je to problém sítí a že tam nemůžou být. Až když podá podnět kontrolnímu výboru, tak se hledá cesta. A dneska se teda zřejmě našla, tři a tři stromy. Jak říká, je za to rád, ale není to trochu špatně, když tam jsou chodníky, které budou dnes rozkopané, a budou se tam dávat ty konstrukce, o kterých se zde píše, tedy znovu kopat. Mimochodem ho zajímá také, jaké stromy tam budou. Tak to je jeden příspěvek. A potom by ještě rád rozšířil, jestli může, a předá to Mgr. Radovi, ty jeho podněty, ať tady s tím nezdržuje, jestli by se to mohlo schválit v duchu dalších jeho připomínek. Protože jemu se opravdu toto jednání, tedy kdy nikoho neobviňuje, ale jenom se získává nějaký čas to řešit až ve chvíli, kdy „poslanci“ dojde trpělivost a předává to kontrolnímu výboru. A pak řekne to ostatní, pokud mu na to někdo odpoví.

Mgr. Máňková odpověděla na první část dotazu, tedy že mandát kontrolního výboru zaniká společně s mandátem zastupitelstva, to znamená 8. října 2026. Poté už daný kontrolní výbor nemůže o něčem jednat, ani o něčem rozhodovat a bude zřízen nový kontrolní výbor pro nové zastupitelstvo.

P. Hájek reagoval na druhou část toho dotazu a velice krátce. Diskuze byla vedena již v červnu a je to uvedeno i v zápise, kdy informoval, že jednání se společností TEPVOS probíhají. Takže to není důsledek kontroly, ale už v červnu zde informoval, že se hledá cesta, jak zajistit výsadbu stromů, i když je v kolizi s rozvody kabelové televize (poznámka starosty města – správně mělo být řečeno „v kolizi s rozvody veřejného osvětlení“).

Mgr. Holubář by rád doplnil ještě pro tu práci kontrolního výboru. Že mu teda nebylo odpovězeno, jestli by to ještě dělal tento kontrolní výbor, nebo jestli to bude dělat nový kontrolní výbor.

Mgr. Máňková odpověděla, že ano, že jiný kontrolní výbor, než tento to dělat nemůže, ovšem jeho činnost zaniká 8. října.

Mgr. Holubář pokračoval tím, že by rád tam ještě k tomu kontrolnímu výboru, který se teda možná sejde, možná nesejde, dal další podněty, a sice bodově: zjistit příčinu, to už tady bylo řečeno a je to v podstatě i v návrhu, proč tedy ty stromy nebyly vysazeny v souladu s regulačním plánem a proč to nebylo součástí realizace stavby; dále zjistit, kdy a proč vznikla kolize, protože podle všeho měla být koordinace všech „sítířů“, včetně těch, kteří budou vysazovat stromy; dále také prověřit odpovědnost za tu koordinaci, protože to asi byla nějaká stavba, takže zřejmě byl nějaký stavební deník, takže asi bude k tomu nějaký zápis. Také prověřit časovou posloupnost, kdyby to šlo, kdy k tomu došlo, kdy nedošlo a kdy mělo případně dojít. Potom vyčíslit dodatečné náklady města, když už je zadlážděno a bude se znovu kopat; dále prověřit příčinu těchto dodatečných nákladů. Jestli je někdo, kdo za to nese zodpovědnost, jestli někdo udělal chybu. Teď tím myslí např. od prvního projektanta, myslí asi MS-Plan, anebo zhotovitele jednotlivých sítí. A prověřit také návaznost mezi ateliéry, střední školou městskou, průmyslovou a tou jídelnou, protože tam, a pan starosta tam dal ten jeho bod jako součást kontrolního výboru, tak to chce jen upřesnit, protože se mu zdá, že byla opět zásadně zeleň redukována, ať už asi při stavbě jídelny, která tam je současná, nebo při příjezdové komunikaci. Prostě je tam malinký zelený plácek. A tak, jak se chováme k zeleni v Perle, v souladu s regulačním plánem, je opravdu z jeho pohledu, až zarážející. Každý letos prožil horka, každý mluví o tepelných ostrovech města. Zde se buduje úplně nové centrum města a opět se betonuje. Prostor tam není, takže ať kontrolní výbor prověří aspoň to, co v regulačním plánu bylo řečeno, a jaký bude výsledek, už nechá na rozhodnutí kontrolního výboru. Ty poznámky předá Mgr. Radovi, aby byly součástí toho úkolu pro kontrolní výbor, pokud bude schválen.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

předložené výroční zprávy za rok 2025 obchodních společností a jiných právnických osob, ve kterých má Město Ústí nad Orlicí vlastnické zastoupení, dle přílohy k usnesení ZM.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města jsou na vědomí předloženy výroční zprávy za rok 2025 obchodních společností a jiných právnických osob, ve kterých má Město Ústí nad Orlicí vlastnické zastoupení.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

29. **Zápisy**

Zastupitelstvo města se s předloženým zápisem seznámilo a vzalo jej na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

30. **Závěr**

P. Strákoš přednesl dotaz, protože na minulém zastupitelstvu se diskutovala možnost výstavby nového krytého plaveckého bazénu. Bohužel součástí materiálu nebyla aktuální studie toho, v jakém stavu je současný bazén. Myslí si, že zde padl snad termín, že by to mělo být koncem srpna, tak se chce zeptat, zda je ta studie. Možná to ví špatně, ale v jaké kondici a v jakém stavu je aktuálně současný krytý plavecký bazén.

P. Hájek upravil, že to nebyla studie, ale projekt.

Ing. Kaválek, jednatel společnosti Tepvos, odpověděl, že statik prodloužil provoz o další rok a další kontrola bude potřeba po roce. Takže bude bazén na celou sezonu 2026/2027 otevřený.

J. Preclík všechny pozval, tak jako každý rok, na dvě akce, které se teď v září uskuteční. Jedna je už teď ve čtvrtek, tj. 17. 9. 2026, a to Den seniorů, který se pořádá na zahradě Červeného kříže a pořádá ho Komise pro práci se seniory ve spolupráci s jednotlivými seniorskými kluby. A druhá akce je Patříme k sobě, dříve známá jako Integrační den, který se uskuteční 24. 9. 2026 na Kociánce.

P. Strákoš přednesl další příspěvek, tedy dotaz na stav a situaci kolem venkovní lezecké stěny na Domově dětí a mládeže Duha. Jestli může být nějaký výsledek a případně jestli je to celé vedené v režimu reklamace.

P. Hájek vysvětlil, že na to se již reagovalo, odpovídalo. Ohledně reklamace požádá o odpověď buď místostarostu pana Poříckého, nebo vedoucího odboru SMM Ing. Hrušku.

Ing. Hruška uvedl, že jak bylo řečeno na posledním zastupitelstvu, s generálním dodavatelem byla dohodnuta reklamace té vrchní části, to znamená těch sklolaminátových povrchů té horolezecké stěny s tím, že po dohodě i se zástupcem místního horolezeckého klubu dojde, a to už ne v rámci reklamace, ale v rámci objednávky ze strany města, k výměně těch matic, na které se umísťují úchyty. Ty byly z pozinkovaného materiálu a dojde k jejich výměně za materiál nerezový. Jak bylo původně předjednáno mosazné, to bylo už v rámci objednávky ze strany města dohodnuté, ale bohužel výrobce klamně informoval a nabízel tento druh materiálu. Po závazné objednávce teprve uvedl na pravou míru to, že není schopen mosazné matice dodat. Takže i po dohodě s vedoucím horolezeckého klubu došlo k jejich výměně za nerezové, které jsou v tuto chvíli ve výrobě, a čeká se na jejich dodání. Z toho důvodu je pozdržena celá výměna i toho povrchu, protože samozřejmě nechtějí měnit povrch do okamžiku, kdy by se to spojilo s celkovou opravou povrchového materiálu. Jinak dojde zároveň ještě k výměně spodních řad desek z původních překližkových na plně sklolaminátové, aby se eliminovala problematika negativního vlivu vlhkosti, která tam bohužel také zapůsobil, díky tomu, že je to umístěno ve „vaně“.

P. Strákoš se dotázal, zda se nebudou vyměňovat „buldoky“. Ing. Hruška odpověděl, že ne. P. Strákoš pokračoval tím, že předpokládá, že budou všechny vyměněny. Ing. Hruška vysvětlil, že výmění většinu z nich a částka za matice je cca 40 tis. Kč.

P. Strákoš přednesl poslední příspěvek ohledně útulku pro psy v Ústí nad Orlicí, útulku Na trati a přečetl připravený dopis. „Vážení, sice je poslední zasedání zastupitelstva města Ústí nad Orlicí, ale já se ještě vrátím k útulku pro psy Na trati v Ústí nad Orlicí. Lze říct, že jsem celoživotní pejskař, pes u mě byl a je člen rodiny. Není mi tedy jedno, jak funguje útulek pro psy Na trati. Informace o stavu některých psů, o způsobu jejich vyzvedávání, o zdravotním stavu i o následném umístění, dostalo vedení města informace z jiné strany. Posledním případem jsou tři štěňata RTW, která byla také nakonec všechna z útulku, troufnu si říct, zachráněna. Je smutné a mě to trochu mrzí, že se v útulku, kromě pana starosty, nebyl nikdo podívat a že se nikdo o stav a provoz útulku blíže nezajímal. Jedna rovina kontroly útulku je zákonná, jak velký má být kotec, zajištěný přístup k vodě, případné zateplení kotců. Druhá stránka, a na tu zákon bohužel myslí velmi obecně, je ta, kterou bych já nazval emocionální a empatická, tedy to, jak se v útulku ke psům chovají, jak s nimi pracují, jak velmi je útulek aktivní v umístění zachycených psů. Dále to nebudu rozvádět. Dnes před 15. hodinou jsem do adresáře zastupitelů zaslal tento dopis, posbírané výpovědi o zacházení se psy, které jsem nijak neopravoval, pouze jsem je dal dohromady. A hlavně jsem zaslal ne tři, jak píšu v dopise, ale čtyři videozáznamy s přímým odkazem a proklikem na ta videa. Pevně věřím, že si je pustíte. Zároveň by s dovolením toto vše předal paní zapisovatelce a požádal tímto, aby toto bylo založeno a zaznamenáno jako materiály z dnešního jednání. Za sebe mohu potvrdit, že i nadále budu iniciovat změnu dodavatele spojenou s touto problematikou volně žijících psů.“

P. Voleský přednesl svůj dotaz. Něco už se vysvětlilo s kolegou Ing. Brodským, jedná se o rekonstrukci Sokolské ulice v Kerharticích, ale stejně ho zajímají nějaké věci. Především proč město neinformovalo o tom, když poslalo leták, že do 21. 9. se budou muset vozit popelnice na

svozová místa, což je v pořádku, ale proč je město neinformovalo o tom, že bude od toho 7. 9. znemožněn výjezd z domu auty. Je uvedeno, že do 21. 9., ale pochybuje, že to bude do 21. 9., když se tam víc nedělá, než dělá. Ve čtvrtek tam třeba bylo šest lidí, a celé dopoledne si hráli s mobily a neudělali tzv. za korunu práce. Takže si myslí, že do toho 21. 9. to nebude, když se ještě nezačalo frézovat. Zajímal se, z jakého důvodu. Pokračoval tím, že má nechodící manželku a musí ji tahat k autu, a jde až k „posádce“, když tam nemají parkovací místa. To samé další soused, má vážně nemocnou manželku, která potřebuje denně vyjet s autem, a nemají tam místa na zaparkování. Co s tím město bude dělat.

P. Hájek odpověděl, že neví, co by s tím město mělo dělat. Ta stavba ovlivňuje chod celých Kerhartic a vy jste jediný, který se stěžuje na tu situaci. Je to spíš otázka umět se domluvit s dodavatelem, protože jestliže se stavba dělá za úplné uzavírky určité části komunikace, tak to asi není ojedinělá záležitost. Takto se rekonstruují všechny ulice. V Ústí například teď probíhá rekonstrukce ulice Zborovské. Před třemi, čtyřmi roky probíhala celkem náročná a dlouhá rekonstrukce ulice Jana a Josefa Kovářů. K určitému omezení vždycky dochází a je pouze otázka toho, jak se dokážete té situaci přizpůsobit, nebo jak dokážete komunikovat s dodavatelem té stavby. Nejste asi v Kerharticích jediný, kdo má výjezd z pozemku na komunikaci, ale jste jediný, který tuhle problematiku neumí vyřešit. Já vám v tuhle chvíli nedám jinou odpověď, než že je to o komunikaci mezi vámi a zhotovitelem stavby.

Pan Voleský reagoval tím, že ty přejezdy měli u baráku, takže jsme mohli vyjíždět. Sice s problémy, ale mohli jsme vyjíždět. Z nějakých důvodů nám byly odebrány. Řekli nám, že si máme auto odstavit tamhle někde, kam chceme, že 14 dní se nedostaneme do baráku. Ale u hospody jsou přejezdy tři. Požádal o vysvětlení.

P. Hájek uvedl, že tento požadavek přednese technickému dozoru stavby na kontrolním dni, ale toto slyší poprvé. Když osobně tou stavbou procházel v neděli, když si dělal kontrolu, tak konkrétně u p. Voleského se vlastně připravovala realizace pokládání betonových vodících pásků, což znamená, že v tu chvíli tam byly prováděny stavební práce, stavební činnost. Jaká tam je situace dnes, to opravdu netuší. Byl jsem tam naposledy v neděli v 11 hodin dopoledne.

Mgr. Holubář uvedl, že má ještě asi zřejmě dva podněty, ale jeden určitě. Právě si přečetl na stránkách města, a samozřejmě to ví, informace ohledně těch prací, které probíhají v současné době kolem zeleně v parku u Roškotova divadla. Zeptal se, protože si to teď přečetl, co město dělá, proč to dělá a z jakých asi důvodů. Nebude se k tomu vyjadřovat, protože to by asi musel posoudit opravdu nějaký odborník na zeleň, na kořenové systémy a snad i na konkrétní druhy rostlin. Jeho názor, který tady chce sdělit, je, že teď se tam dělají drahé sondy a kdo chodí po městě a zastaví se v parku u Roškotova divadla, tak vidí, že tam opravdu skutečně odcházejí stromy. Konkrétně, aby byl přesný, odchází ten krásný solitérní dub červený a potom v rohu dva buky. U nové výsadby samozřejmě některé stromy odcházejí, ale to se stává, to je prostě běžné. Ale odcházejí i stávající stromy, které byly v dendrologickém průzkumu, to opravdu sledoval, označeny číslem čtyři, to znamená absolutně zdravé, pět. Trojka jsou prostě nějaké průměrné a v dobrém zdravotním stavu. Ale odcházejí stromy, které byly vyhodnoceny jako perspektivní, dlouhodobě perspektivní. Dokonce se kolem nich kácelo, aby vynikly. To byla chyba, ztratil se zápoj všech stromů. Kdo dneska čte ty nové poznatky, jak spolu stromy komunikují a tak dále, tak ví, o čem mluví, ale to by asi chtěl hodně na zastupitelstvu. Výsledek je takový, že prostě ten dub zřejmě odešel. Ted' se tam dělají sondy. Presentujete to tak, že

chcete provzdušňovat a prolévat kořeny. Ale jak se chovala stavební firma, která tady tu výsadbu realizovala, nebo respektive realizovala ty trávníky a ty mlatové části, o tom se tady nemluví. Takže se ptá, jestli město uvažuje o tom, že nějakým způsobem vstoupí v jednání se stavební firmou, která tuto akci realizovala, mimochodem za 79 mil. Kč, téměř 80 mil. Kč. Absolutně opravdu drahá akce. A proč se tato firma chovala kolem té vzrostlé zeleně tak, jak se chovala. Pokračoval tím, že je k tomu i fotodokumentace a je k tomu i vyjádření pana docenta Štefla, tzn. opravdu odborníka z hlediska dendrologie, který přímo řekl, jak se má kolem jednotlivých stromů stavební firma chovat. Ty sondy určitě řeknou, jestli byl dobře namíchaný substrát, jestli prostě náhodou není příčina toho úhynu jiná. Je zde uváděno sucho a připomněl, že v parku je nová závlaha a že je, myslí si, o něj hodně pečováno, takže to sucho bude až druhotné. Dále se dotázal, kdo tyto sondy bude platit, kolik to bude město stát, protože se ptal i odborníků a podle nich jsou celkem zbytečné. Bud' to ten strom „dá“, je ve fázi nějaké dormance, nebo to prostě „nedá“.

P. Hájek uvedl, že na to nechce reagovat tak, že tu mezi sebou povedou polemiku, protože ta není na odborné bázi. Může jen opakovat to, co se dělo na stavbě. Nebude souhlasit s tvrzením, že se stavební firma chovala ke stromům a ke vzrostlé zeleni špatně. Na té stavbě probíhal každý týden kontrolní den za účasti projektanta, za účasti i pana Štefla, který zpracovával vlastně tu zahradnickou část projektové dokumentace, za účasti Pavla Haupta, který dneska je správcem parku a se kterým se i radili, jak se pokusit ten dub zachránit. Uvedl, že Mgr. Holubář tu dnes zpochybňuje, jestli byl přítomen odborník. On osobně bude říkat, že odborník byl přítomen, protože pan Haupt nebo i pan Štefl odborníci jsou. Na místě se došlo k názoru, že mlatový povrch kolem toho stromu je opravdu nedostatečně propustný. Závlaha, o které se tu mluví, ta se týká pouze trávníků, nikoliv stromů. Proto se tam teď nedělají sondy, ale drenážní vrtý, jednak provzdušňovací a jednak umožňující závlahu. To znamená, že je tam asi padesát vrtů do hloubky až přes podloží mlatu, tak aby měla voda možnost dostat se ke kořenům, stejně jako vzduch. Určitě nikdo z nás tady, ať už on, paní vedoucí Holásková nebo kdokoliv, kdo ten park k realizaci podpořil, neřekl projektantovi: „Tady kolem toho dubu to navrhnete tak, aby do roka a do dne ten dub zemřel, protože nám na něm nezáleží.“ Takže všichni postupovali jednak v souladu s návrhem odborníků. Také stavební práce byly neustále pod dohledem, ať už pana Haupta, nebo projektantů. Přesně ví, jaké věci se dělaly kolem kořenového systému, když se stavěla opěrná zídka. Zrovna tady kolem toho dubu se vlastně technika ani nějak složitě nepohybovala. Ale opravdu tam došlo k utužení toho povrchu tak, jak byl ten povrch navržen. A teď je snaha města ten stav řešit. Dělá se to s lidmi, kteří se k tomu vyjadřují odborně. Nenavrhuje to ani starosta, ani Holásková, ani firma, která dělala stavební práce. Navrhuje to odborník, správce parku, a stavební firma to pouze realizuje. V tuto chvíli neví, kolik to bude stát. Je domluveno, že objednávka bude na základě skutečně provedených prací. Osobně je v tom parku každý druhý den a ví přesně, jak to dělají, kolik času to trvá. Chodí tam každý den a každý druhý den pracovně.

Ing. Bc. Řeháček se ještě jednou vrátil ke Kerharticím. Osobně mu přijde zvláštní, aby vedení města nezáleželo na tom, že ti lidé, kteří jsou nějakým způsobem postiženi touto situací, a chápe, že pokud se komunikace předělává, tak může vzniknout stav, kdy prostě v určitém časovém období není možné vyjet automobilem z jednotlivých staveb. Nicméně si myslí, že by vedení města mělo záležet na tom, aby minimálně byli přesně informováni jednotliví

spoluobčané, že budou v určitém čase omezení, aby s nimi bylo komunikováno, aby dostali konkrétní a přesnou informaci, a ne aby se vlastně zpětně dozvíдали ze dne na den, jaká ta situace bude. Tady je konkrétní případ kolegy, který má manželku pohybově omezenou a pro ně je to obrovský problém. Určitě není jediný, jenom je to tady vidět přímo na místě. Myslí si tedy, že by vedení města na tom opravdu mělo záležet, protože jinak je to, dle jeho názoru, poměrně arogantní přístup k těm lidem.

P. Hájek uvedl, že si asi nerozuměli, protože vedení města na tom samozřejmě záleží. Ale v okamžiku, kdy on tuto informaci dostane jako interpelaci na zastupitelstvu, místo toho, aby pan zastupitel, který má jeho telefonní číslo, zavolal v době, kdy se ta situace děje. Nebo aby se pan zastupitel dokázal domluvit se stavbou, nebo aby se dokázal domluvit s předsedou osadního výboru. Ty informace se přece šíří, všichni dostávají informace prostřednictvím osadních výborů. Opravdu neříká, že je to o jednotlivci. Ale pokud ten jednotlivec potřebuje situaci řešit, tak ji má řešit konkrétně s lidmi, kteří ji dokážou řešit. Řešit to na zastupitelstvu města ve chvíli, kdy už se ta situace nedá zachránit, na to neumí nic říct. Na té stavbě také probíhá každý týden kontrolní den a je tam technický dozor. Pan Brodský se těch kontrolních dnů účastní z pozice předsedy osadního výboru. Osobně tam dochází také a všichni se snaží tu situaci řešit konkrétně případ od případu. A teď se tady dozvídají od p. Voleského, že je něco špatně. Dotázal se p. Voleského, proč nezvedl telefon a nezavolal přímo jemu, případně paní vedoucí odboru rozvoje města. Proč se to musí řešit teď a tady touto formou.

Ing. Bc. Řeháček k tomu reagoval tak, že se to tu zvrhlo v nějakou hádku, ale má k tomu informaci od kolegy, že vlastně více méně všechny tyto postupy udělal. A znamená to, že se nedočkal nějakého řešení a vždycky ta situace ještě gradovala a zhoršila v určitém okamžiku. Takže možná se k tomu samozřejmě vyjádří sám, ale nemyslí si, že by to bylo tak, že by si tu informaci schovával a teď ji tady vytáhl na zastupitelstvu. On tu informaci řešil s „x“ lidmi, se stavební firmou, řešil to i s panem předsedou místního osadního výboru. Myslí si, že se o tom bavil i s vedením města, takže si nemyslí, že by si to nechával a teď to tady předložil.

P. Hájek uvedl, že se omlouvá, pokud takto komunikoval, ale s ním osobně nekomunikoval, proto to tak řekl. Pokračoval tím, že p. Voleský asi tady nepotřebuje obhájce a ať se k tomu vyjádří sám a řekne, s kým komunikoval. Ale tento podnět samozřejmě bude řešit.

P. Voleský uvedl, že mluvil telefonicky s J. Preclíkem, který mu řekl, že to nějak vyřeší. To mu nemůže zapřít. Mluvil také s M. Brodským, který mu řekl, že k tomu nemá žádné informace. Pokračoval tím, že nepřeje panu starostovi, aby se ze dne na den dostal do takové situace, že bude mít doma postiženého, chromého člověka a nedostane ho z baráku. Nepřeje mu to. A když to řešil se zástupci firmy, která tam práce provádí, víte, jaká byla jejich reakce. Kdyby tady nebyly dámy, řekl by to natvrdo, ale byl velice hrubě odmítnut.

Ing. Brodský navázal na tuto problematiku a uvedl, že byl kontaktován p. Voleským koncem minulého týdne, hned se tam stavoval a pak spolu mluvili i po telefonu. Snahou je najít optimální řešení, protože tato situace není lehká pro nikoho. Jedná se o jednu z největších investic možná za celou dobu. Etapa je rozdělena, respektive rekonstrukce komunikace je rozdělena na tři etapy. První etapa je hotová, ale na začátku samozřejmě byly také nějaké problémy, které se snad podařilo vyřešit. Za osadní výbor uvedl, že informace, které mají, hned je dávají do vývěsky, případně na sociální síť. Ví, že každý sociální síť nemá, proto se to dává i do vývěsky. Když dochází k úplnému uzavření, např. při frézování a následně pokládce asfaltu, tak informace roznášejí do schránek členové OV, ale to bylo až v průběhu první etapy, až když

se dozvěděli konkrétní informace. Zítra by měl být kontrolní den a měli by vědět další informace, kdy bude úplně uzavřena ulice Sokolská v druhé etapě, aby se na to lidé mohli připravit. Jinak by měla probíhat komunikace mezi zhotovitelem nebo dodavatelem stavby a obyvateli.

J. Preclík uvedl, že určitě nebude popírat, že spolu komunikovali. A tak, jak slíbil, tak podnět předal referentovi odboru rozvoje města tak, aby s firmou komunikoval a poučil ji, jak by měla s občany v místní části komunikovat. Byl vydán i dopis panem starostou občanům, že vlastně firma bude informovat o stavebních činnostech. Měli tam i telefonní čísla na osoby, které by v případě jakéhokoli problému se stavební firmou měli kontaktovat. Ten podnět předal a bylo to také minulý týden. Samozřejmě měl za to, že pokud se už neozval, tak k nápravě nějakým způsobem došlo. Přiznal, že je asi jeho chyba, že pak v průběhu těchto dní nezavolal a nezeptal se, jestli je všechno v pořádku. Ale po čtyřech nebo pěti dnech od telefonátu to bral tak, že kdyby tam problém byl, tak se p. Voleský určitě ozve.

Mgr. Holubář přednesl další příspěvek. Uvedl, že je mu sice líto, že to musí otevírat, protože poslední zasedání zastupitelstva města mělo být spíš slavnostnější ukončení, ale opravdu ho mrzí, jak se rada města postavila k vítěznému návrhu participativního rozpočtu. Myslí si, že tím v podstatě trošku pošlapali hlavní myšlenku participace, tedy že občané navrhuji, občané hlasují a vítězný projekt se realizuje. Chápe, že vítězný projekt se dostal na nějakou hranici, která byla vyšší, než je hranice participativního rozpočtu. Na druhou stranu ty návrhy, a přiznává, že ten návrh podal on, jsou odhadované. Ty ceny jsou odhadované. Když se díval, protože to opravdu sleduje a participativní rozpočty s manželkou celkem často navrhuji a mají i vítězné projekty, tak je opravdu těžké odhadnout náklady. A potom, když je ten náklad překročený, tak se o tom přece jedná. Může se to upravit, může být ta realizace úplně jinak pojatá. Ale vedení, na základě asi dohody, s panem Adamem Langrem, a jedná se o sochu Kolose, kdo ještě neví, o čem mluví, v podstatě ani nejednali, ani nehledali řešení. Zároveň vyhlásili jako vítězný návrh, návrh druhý. Proti tomu vůbec nic nemá, proti otužovacímu jezírku, protože to už také navrhovali. Dokonce už zvítězil obdobný návrh, tedy ne přímo jezírko, ale vstup do vody. Zmiňoval to nedávno tady na zastupitelstvu a řeší se to s Povodím Labe. Ale nechápe, že tohle je okamžitě zamítnuto. To je výsměch všem, kteří hlasovali. To je dle jeho názoru úplné pošlapání myšlenky participativního rozpočtu. A obrátil se na pana starostu s tím, že dal nějaký zavádějící článek do deníku Metro, jak si přečetl, kde se mimo jiné říká, že vítězný návrh měl být umístěn v parku u Roškotova divadla. Uvedl, že to byla přece jedna z možností, o tom se mělo rozhodovat. Dokonce bylo v tom návrhu uvedeno, že se může jednat i o jiné soše, kdyby byl problém, protože ten problém asi není jenom cena, ale spíš o jakou sochu se jedná. Pokračoval tím, že to nechá v obecné rovině, protože mu jde o obecnou věc participativního rozpočtu. Připomněl, že řada vítězných návrhů přesáhla několikanásobně cenu, a to až desetinásobně. I relativně jednoduché školní hřiště v Hylvátech, myslí si, že se na tom podílel osadní výbor, stálo určitě více, než byl původní odhad. Nebude zde zmiňovat konkrétní ceny, ale tady se s tím návrhem lidově řečeno tak nějak zametlo. A nebude se ptát proč, protože si to dovede představit, co je hlavní příčinou. Ale je smutné, protože ještě došlo k určitému napadání pana Adama Langer, že chce pomalu město vysávat, že je drahý a že chce sochu v parku u Roškotova divadla. Toto se dokonce pustilo do tisku. Nelíbí se mu to. I kulturní komise, když se před několika lety zabývala nabídkou pana Langer, byla jasně srozuměna s

tím, že by se mohlo řešit třeba zapůjčení té sochy nebo dlouhodobý pronájem a podobně. Prostě mohla se najít cesta. A to ho teda velice mrzí.

P. Hájek v krátkosti reagoval tím, že jediné své prohlášení, které vydal na dotazy, bylo pro ČTK. Pak pravděpodobně tyto informace přebíraly jiné deníky, jako například Orlický deník, jestli Metro, to netuší. ČTK tuto informaci podával v pátek, ještě před zasedáním rady města a sdělil jim, že prvotně byla socha Strážce města, Kolos, jak je tu nazývána Mgr. Holubářem, nabídnuta v loňském roce městu jako bezúplatná možnost výpůjčky s tím, že autor ji nabídl městu s umístěním do parku u Roškotova divadla. Tehdy se tou nabídkou zabývala kulturní komise, která přijala doporučující stanovisko a doporučila radě, že by ta instalace možná byla. Technická komise naopak shodu nenašla a stanoviska, ať už městské architektky nebo architekta parku, měla k dispozici jak kulturní komise, tak komise technická. Obě tato stanoviska byla negativní s odkazem na to, že se do parku tato socha z pohledu architektů nehodí, že nevyjadřuje myšlenku toho parku jako takového a že ani městská architektka, ani autor projektu nedoporučují tu sochu do parku umístit. To bylo v roce 2025. Následně tedy vzešel návrh Mgr. Holubáře v rámci participativního rozpočtu, kde bylo uvedeno, že se jedná o projekt v zařazení do 300 tisíc korun. Samozřejmě je pravdou, co tu zaznělo, že se těžko odhadují návrhy. Jestli se mohl Mgr. Holubář autora optat na cenu, nebo ne, to už nechá čistě na Mgr. Holubářovi. Ten návrh byl umístit sochu Strážce města a na základě vítězného hlasování p. Palán, který má participativní rozpočet na starosti, začal jednat s autorem. Teprve pak se vedení města dozvědělo, že socha je k dispozici jako odkup za těch avizovaných 490 tis. Kč, tak jak jsme informaci zveřejňovali. Samozřejmě nebylo určeno místo, protože shoda, kam takovou sochu umístit, nevznikla ani na technické komisi. A rada města, když tuto problematiku projednávala, tak radě předložil to, co de facto řekl i ČTK. Jedna z možností byla, že se posune druhé místo takzvaně na první, protože v rámci malých projektů vyhrálo otužovací jezírko. Takže tady byla určitá shoda v těch dvou projektech – v malém i velkém participativním rozpočtu – na určitém projektu, na kterém by se rada mohla shodnout. Rada se touto cestou nakonec nechtěla ubírat a využila pravidla participativního rozpočtu. A málokdo ta pravidla asi čte, včetně všech, kteří tady sedí. Pravidla jasně stanovují postup, že o vlastní realizaci rozhoduje rada města a že vlastní realizace není automatická tím, že hlasováním se projekt stane vítězným. Připomínka Mgr. Holubáře, že město některé projekty dokázalo podpořit finančně, je zase v kompetenci a rozhodnutí rady města, kde je projekt považován za výjimečný. Např. stezka sudetskou hranicí nebo očištění podchodu, kde jenom sundání reklamy nestačilo, protože pod reklamami byla zkorodovaná ocelová konstrukce a bylo potřeba opravu udělat v daleko vyšších nákladech. Takže rada postupuje v intencích svých pravomocí a pravidel participativního rozpočtu. A v okamžiku, kdy tento návrh překračuje limit, tak má rada právo projekt vyřadit z hlasování. Protože kdyby ta cena byla stanovena už při podávání projektu a byla zjištěna návrhatelem, tak by se do hlasování ani nedostal. Víc k tomu asi není co dodat.

Mgr. Holubář uvedl, že tu nezpochybňuje pravidla. A nezpochybňuje, že rada města může učinit toto rozhodnutí podle pravidel. Ta otázka zněla, že socha byla dražší, než požadovala pravidla. A otázka zněla, jestli se s p. Langrem hledalo řešení, aby socha byla levnější, nebo aby byla pořízena jiná socha, nebo aby bylo jiné financování. Na to se ptal, zda to bylo, nebo nebylo.

P. Hájek reagoval tím, že na začátku Mgr. Holubář zmiňoval, že rada svým rozhodnutím pošlapala participativní rozpočet, takže se tu snaží vysvětlit, že rada rozhodovala ve svých

kompetencích a v duchu pravidel rozpočtu. Jakým způsobem bylo jednáno s p. Langrem, to by mohl říct p. Palán, který je tady přítomen. Dodal, že se samozřejmě jednalo v duchu toho návrhu, kdy návrh byl o soše Strážce města. Nebyla upřesněna cena, nebylo upřesněno místo. První dotaz je tedy směřován na p. Palána, aby to sdělil svými slovy. Osobně u těch jednání nebyl a nebude tady přetlumočovat něco, co má pouze zprostředkované od p. Palána.

M. Palán uvedl, že kontaktoval p. Langra s žádostí o dodání technických specifikací, které by se mohly stát podkladem pro realizaci toho návrhu. Součástí těch technických specifikací byla i cena díla, která nebyla známa a nebyla identifikována v návrhu. Informaci, kterou jsem potom od p. Langra obdržel, jsem postoupil radě, protože to byla informace, která byla potřebná pro rozhodnutí rady.

Občan z veřejnosti využil dnešní zastupitelstvo k podnětům k části města, kde bydlí, tedy na sídlišti Podměstí, kde žije 36 let. Chtěl by se zeptat, co se za poslední volební období pro tuto část města udělalo. Největším problémem je dle jeho názoru parkování. Situace je dlouhodobě špatná a chtěl by požádat město, aby zvážilo například rezidentní parkování. Ideálním řešením by byl parkovací dům, například v prostoru Babyky, ale chápe finanční náročnost. Dalším problémem je stav zeleně na sídlišti a také vhodnost nové výsadby stromů v blízkosti parkovacích míst. Druhý podnět se týká cesty k zahradám v Kerharticích, která se po větších deštích opakovaně ničí. Žádá proto o zvážení její trvalejší opravy, nikoliv pouze opakovaných provizorních zásahů.

Starosta města všem poděkoval za účast na posledním jednání v tomto volebním období a ukončil 23. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 17:01 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Petr Hájek
starosta

Jiří Preclík
místostarosta

Zapisovatelé:

Krátká Gabriela, Bc., DiS.
Referent

Ověřovatelé:

Vladimír Chudý
zastupitel

Ing. Ladislav Pírk
zastupitel