

ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



ZÁPIS

z 20. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,
které se konalo dne 2.2.2026
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

Přítomni:	Ing. Martin Brodský, zastupitel Hana Drobná, zastupitelka Bc. Martin Dudla, zastupitel Petr Hájek, starosta Blanka Holmesová, zastupitelka Vladimír Chudý, zastupitel Jiří Jansa, radní RNDr. Lenka Janyšová MgA., zastupitelka Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel Ing. Michal Kokula, radní Bc. Radek Mačát, zastupitel Bohumil Machačný, zastupitel Mgr. Pavel Maixner, zastupitel Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ Václav Mařík, zastupitel Ing. Matouš Mejdr, zastupitel Mgr. Tomáš Nechvíl, zastupitel Matouš Pořický, místostarosta Jiří Preclík, místostarosta Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel MUDr. Jiří Řezníček, radní MUDr. Jan Skotálek, radní Petr Strákoš, zastupitel Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta František Velebný, radní
Omluveni:	Mgr. Jiří Holubář, zastupitel Ing. Ladislav Pirkel, zastupitel

Nepřítomni: Pavel Voleský, zastupitel
<dle prezenční listiny>
Hosté: <dle prezenční listiny>
Předsedající: Petr Hájek, starosta
Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

Číslo bodu	Bod Komentář
2.	Zahájení a schválení programu 20. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí Starosta města Petr Hájek zahájil 20. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že zasedání je vysíláno online a dále je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, informace o jeho konání byla zveřejněna na úřední desce, na webu města a dále na plakátech. Materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu a aktualizovány o zápis z FV a KV. Upozornil, že body dnešního jednání, včetně příloh, byly poskytnuty veřejnosti prostřednictvím webových stránek města. P. Hájek se zajímal o případné připomínky k předloženému programu. Mgr. Maixner předložil návrh na doplnění programu jednání zastupitelstva. Navrhl zařadit jako první bod nový bod jednání, kterým je svoz komunálního odpadu. Do diskuse se zapojil P. Strákoš, který přednesl svou technickou poznámku, na kterou se ptal již minule. Zmínil, že odpověď paní tajemnice, za kterou děkuje, úplně nepochopil, a omlouvá se za svoji nebystrost. Chce se tedy ještě jednou zeptat – pokud bude posílat dopis s konkrétním dotazem, např. proč je pískoviště 2 × 2 metry, a chtěl by, aby tento jeho dopis byl součástí materiálů, to znamená zařazený do "Korespondence", musí být primárně adresovaný Zastupitelstvu města Ústí nad Orlicí a potom případně pod adresáty konkrétní odbor, např. odbor rozvoje města, nebo jaká přesná má být adresa, aby právě ten konkrétní dotaz byl součástí materiálů zastupitelstva. Nebo případně, jestli se může stát, že i když to budu adresovat zastupitelstvu, tak z nějaké vyšší moci tento můj dotaz součástí materiálů zastupitelstva nebude. Mgr. Mánková vysvětlila, že pokud je dopis určen odboru, pak se uvádí odbor. Je samozřejmě možné, aby bylo v adrese uvedeno jak zastupitelstvo, tak např. rada města a konkrétní odbor. Pokud ale bude dopis adresován pouze odboru, zastupitelstvo jej do "Korespondence" nedostane. P. Hájek doplnil, že odpověď je dle jeho názoru srozumitelná, ale znovu ji upřesnil. Komu je dopis určen, ten se jím primárně zabývá. Aby byl dopis zařazen do korespondence zastupitelstva města, je třeba uvést v adrese na prvním místě Zastupitelstvo města Ústí nad Orlicí. P. Hájek pokračoval, že zde byla předložena žádost o zařazení bodu týkajícího se komunálních odpadů do programu, případně jeho předřazení. Dotázal se předkladatele, zda má připravený

návrh usnesení nebo zda může být jeho požadavek projednán standardně v rámci bodu Různé. Mgr. Maixner souhlasil s tím, že bod může být projednán v rámci bodu "Různé", zároveň však uvedl, že by se k této problematice mělo zastupitelstvo jasně vyjádřit. Dále uvedl, že nepořádek, ke kterému došlo v období vánočních svátků, je vnímán ze strany veřejnosti a že vývoj v oblasti komunálního odpadu dopadl přesně tak, jak bylo avizováno již při předchozím projednávání. Prohlásil, že lidé netřídí a množství směsného komunálního odpadu se výrazně zvýšilo, a proto by mělo zastupitelstvo jasně sdělit, zda a jakým způsobem bude svozový režim upraven.

P. Hájek uvedl, že vzhledem k tomu, že se nejedná o návrh usnesení a půjde o diskusi, bude bod projednán v rámci bodu "Různé", přičemž je město připraveno na tuto problematiku reagovat.

Poté požádal o hlasování o programu zasedání tak, jak byl předložen. Návrh programu byl schválen.

Pokračoval tím, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 24 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné.

Uvedl, že zápis z 19. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, zápis byl řádně ověřen a podepsán ověřovateli.

Přehled 107. - 111. Rady města Ústí nad Orlicí byl zveřejněn na úřední desce a na webu města, nyní je k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni M. Pořícký a Mgr. Maixner, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš.

Pozn.:

Z celého jednání jsou omluveni Mgr. Holubář, Ing. Pírk a P. Voleský.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

3. **Připomínky k zápisu z 19. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

4. **413/20/ZM/2026 FIN/1 - Návrh rozpočtu na rok 2026**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

návrh rozpočtu města Ústí nad Orlicí na rok 2026, jehož součástí je rozpočet příjmů ve výši 606.970.000 Kč, rozpočet výdajů ve výši 669.570.000 Kč, schodek hospodaření rozpočtu ve výši 62.600.000 Kč, způsob financování schodku hospodaření, finanční

příspěvky pro příspěvkové organizace města, finanční vztahy k podnikatelské činnosti města na rok 2026 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2027 - 2030 dle příloh.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

1.1. vedoucí finančního odboru, zveřejnit schválený rozpočet města.

Termín: 12.2.2026

Důvodová zpráva:

Finanční odbor předkládá návrh rozpočtu na rok 2026.

Rozpočet pro rok 2026 je připraven jako schodkový, přičemž vedle zůstatků na účtech města bude schodek kryt kontokorentním úvěrem i dlouhodobým úvěrem, jehož přijetí schválilo zastupitelstvo v prosinci roku 2024.

Důvodová zpráva k tabulkové části rozpočtu je přílohou návrhu usnesení. Přílohou usnesení je i střednědobý výhled rozpočtu.

Zároveň jsou jako příloha návrhu usnesení (nikoli jako součást rozpočtu) předloženy následující dokumenty:

- Příloha - 04_Informatika - podrobné členění výdajů a porovnání v letech
- Příloha - 05_Výdaje na platy úředníků a strážníků, podrobné členění a porovnání v letech
- Příloha - 06_Plán výnosů a nákladů - hospodaření s byty a nebytovými prostory
- Příloha - 07_Plán oprav a investic - hospodaření s byty a nebytovými prostory
- Příloha - 08_Plán výnosů a nákladů - hospodaření v městských lesích
- Příloha - 09_Rozpočet akce Město v pohybu - rozpočet akce
- Příloha - 10_Rozpočet akce Ústecký advent
- Příloha - 11_Rozpočet akcí Kocianova houslová soutěž a Kocianovo Ústí
- Příloha - 12_Rozpočet akce Heranova violoncellová soutěž
- Příloha - 13_Rozpočet ORM včetně akcí v přípravě
- Příloha - 14_Projekty města podpořené dotacemi

Záznam rozpravy:

Na úvod diskuse předseda FV Bc. Mačát uvedl, že tento návrh FV projednal a avšak nepřijal k němu usnesení.

P. Hájek uvedl, že důvodem nepřijetí usnesení byl mimo jiné také nízký počet přítomných členů finančního výboru.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Strákoš vznesl technickou připomínku k tabulce č. 8 – Běžné významné výdaje, kde jsou na dvou řádcích uvedeny stejné částky, a to u osobních výdajů zastupitelstva, včetně případného odstupného, ve výši 6.824.000 Kč, a to duplicitně.

Ing. Brejšová uvedla, že při zveřejnění materiálu bude tato chyba opravena, a poděkovala za upozornění.

Mgr. Maixner uvedl, že mu v materiálu něco chybí. Bylo to řešeno také na výboru, a proto navrhuje tuto záležitost projednat zde a nechat odhlasovat v rámci odboru školství. Navrhl další výdajový bod: "Město Ústí nad Orlicí schvaluje jednorázový příspěvek ve výši 3.000 Kč na každého prvňáčka s trvalým pobytem v Ústí nad Orlicí" a navrhl o tomto bodu hlasovat.

P. Strákoš se zeptal k řádku č. 139, rozpočet pro DDM. Je zde uvedena částka na opravu venkovní horolezecké stěny, proto se ptá, zda je k dispozici kalkulace nákladů a zda je možné uplatnit část těchto nákladů v rámci záruky na tuto stěnu.

P. Hájek reagoval s tím, že případně se k tomuto dotazu vyjádří vedoucí odboru správy majetku města nebo vedoucí odboru rozvoje města. Vysvětlil, že proběhlo jednání, v jehož rámci byla uplatněna reklamace. Část obnovy venkovní lezecké stěny by tedy měla být hrazena zhotovitelem v rámci reklamace. Vzhledem k tomu, že reklamace nepokrývá všechny požadované úpravy, jsou v rozpočtu plánovány výdaje na zbývající část prací, které bude město muset financovat ze svého rozpočtu.

P. Strákoš se zeptal k řádkům č. 39, 21 a 90, kde je uvedena částka 7,5 mil. Kč na přestěhování informačního centra, co je důvodem toho, že tato částka tak narůstá. Přiznal, že z jeho pohledu nechápe, proč se informační centrum stěhuje do prostor po městské policii, když je tu nyní k dispozici volný, z jeho pohledu velmi pěkný prostor v budově čp. 7 po agendě pasů a OP, velký, světlý a kancelářsky vybavený. Proto se zeptal, co konkrétně způsobuje tak vysoké náklady na realizaci tohoto záměru a na přestěhování informačního centra do nových prostor.

P. Hájek reagoval tím, že se nejedná o nárůst, ale o cenu, která vzešla z výběrového řízení. V loňském rozpočtu byly finanční prostředky alokovány pouze na zahájení akce, přičemž samotná realizace byla zahájena až v závěru loňského roku. Uvedená částka zahrnuje jak veškeré stavební úpravy, tak i interiérové vybavení. Samozřejmě by nebylo nic proti ničemu, pokud by byl zájem seznámit se se stavbou přímo na místě, prostřednictvím paní vedoucí, protože zde dochází k poměrně razantním stavebním úpravám. Důvodem realizace je dlouhodobě diskutovaný a připravovaný projekt, který souvisel s přemístěním městské policie do budovy na ul. Dělnická. Po vystěhování informačního centra ze stávajících prostor a jeho přemístění do nových prostor dojde k drobným interiérovým úpravám, a to tak, že na úkor současného pracoviště informačního centra vznikne pracoviště finančního odboru, konkrétně pokladna, aby se stala pro veřejnost bezbariérově přístupnou, což v současné době není.

P. Strákoš doplnil, že pro něho je nepochopitelné, proč se stěhuje informační centrum do zastrčené Kostelní uličky, když by podle jeho názoru mělo být dostupné přímo z náměstí. Pokračoval poznámkou o tom, že si dovede představit, že se bude na radnici znovu instalovat informační banner směřující k IC, což mu připadá zbytečné. Zvláště když je zde potvrzováno, což si také myslel, že tam probíhají velké stavební úpravy, což je pochopitelné, protože se jedná o původně malé kancelářské prostory. Z jeho pohledu mu tyto peníze připadají naprosto zbytečné a vyhozené.

Dále se dotázal na položku 6 mil. Kč na divadelní klub, o které se tu již několikrát bavili. Než se k tomu dostanou v bodu "Různé", zeptal se, co konkrétně je v těchto 6 mil. Kč zahrnuto, zda je již hotový nějaký projekt, nebo se teprve připravuje, případně zda probíhá výběrové řízení, a jaká je aktuální situace.

P. Hájek reagoval tím, že tato problematika tu byla poměrně podrobně řešena již v prosinci,

kdy zastupitelstvo svým usnesením rozhodlo o realizaci stavebních úprav v rozsahu varianty B. Tato varianta zde byla prezentována, takže byli všichni zastupitelé seznámeni s rozsahem a předpokládaným objemem stavebních prací. Na základě přijatého usnesení zastupitelstva města byla následně radou města schválena příslušná smlouva o dílo na vypracování projektové dokumentace. Projektová dokumentace byla zadána a v současné době se zpracovává. V rámci smlouvy o dílo jsou stanoveny termíny plnění. Jakmile bude projektová dokumentace dokončena a vydáno stavební povolení – což si vyžádá určitý čas, zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o národní kulturní památku a bude nutné získat stanovisko Národního památkového ústavu – bude zahájena samotná realizace stavby. Rozsah stavebních prací byl tedy dán rozhodnutím zastupitelstva města v prosinci loňského roku. Odhadovaná částka byla v té době prezentována přibližně ve výši 6 mil. Kč, a to včetně projektové dokumentace.

P. Strákoš uvedl poslední poznámku, tedy že on osobně rozpočet nepodpoří, protože nesouhlasí se způsobem výstavby domova důchodců. Nesouhlasí s touto okleštěnou variantou a je přesvědčen, že pokud by se chtělo, bylo by možné ušetřit desítky milionů korun v rozpočtu. Konkrétně např. tím, že by se odpustila investice 6 mil. Kč do divadelního klubu, 7,5 mil. Kč do IC, případně by mohla počkat i cesta na Knapovec kolem letiště za 2,5 mil. Kč. Stejně tak by mohla počkat projektová dokumentace na kulturní dům, která činí přibližně 4,5 mil. Kč, protože podle jeho názoru se tam v nejbližší době stejně stavět nebude. Za těchto okolností by bylo možné bez problémů realizovat původní projekt, tedy variantu se suterénem a původními podlažími. Z těchto důvodů rozpočet nepodpoří.

P. Hájek reagoval, že samozřejmě názor P. Strákoše respektuje, je to jeho legitimní právo. Přesně ty důvody, které zde uvádí a kvůli nimž rozpočet nepodpoří, byly diskutovány již v září, kdy zastupitelstvo zvažovalo a následně hlasovalo o tom, zda se mají zastavit zásadní a připravované investiční akce města ve prospěch domova důchodců, či nikoliv. Tím, že zastupitelstvo rozhodlo pro upravenou variantu, vznikl prostor pro realizaci těchto dlouhodobě připravovaných záměrů města.

Ing. Bc. Řeháček požádal vedení města, zda by mohlo být podrobněji vysvětleno, co vedlo k rozhodnutí o přesunutí informačního centra, jak tu zde bylo právě řečeno kolegou. Chápe, že bezbariérová pokladna je určitě důležitá, nicméně z jeho pohledu se přesun informačního centra do boční ulice nejvíce jako ideální řešení. Rád by tedy slyšel názor na tuto záležitost.

P. Hájek odpověděl, že otázkou je, zda bude informační centrum stranou dění na náměstí, což závisí především na tom, jak to bude vnímáno ústeckou veřejností a nejen jimi, ale i návštěvníky obecně. Uvedl, že si nemyslí, že by to bylo vnímáno takto. Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že tento záměr je dlouhodobý a byl již několikrát prezentován. Je natolik dlouhodobý, že souvisí s tím, že před cca 12 – 15 lety, kdy byla městu předána budova bývalé polikliniky v Dělnické ulici, se město zavázalo tuto budovu využít pro rozšíření městského úřadu, včetně přesunu odboru sociálních služeb, následně přemístění odboru dopravy do uvolněných prostor, aby nebyl rozdělen do několika budov, a přemístění městské policie do přízemí tohoto objektu. Tento záměr byl součástí převodu bývalé polikliniky a již od začátku byla nastavena původní myšlenka, že když se městská policie přesune do Dělnické ulice, uvolněný prostor po ní by měl sloužit pro informační centrum, což by umožnilo vznik bezbariérové pokladny. Tento záměr je dlouhodobě připravován, i když se na to někdy zapomíná, ale není to nic neobvyklého. Před 5 - 6 lety, při otevření parku za kostelem, byl

připravován projekt, který zahrnoval rozšíření informačního centra o prostory v děkanství. Tento projekt měl být podpořen dotací, ale nakonec nebyl realizován. Ačkoliv park u kostela byl otevřen v roce 2018, dokumentace k tomuto projektu byla zpracovávána již před rokem 2018. To, že realizace tohoto záměru přichází až nyní, je jiná věc, stejně jako skutečnost, že projekt na rozšíření informačního centra, který měl zahrnovat zahradu a propojení s farou, nebyl realizován, protože město nezískalo dotaci. Jsou to projekty, které se připravují dlouhodobě, ale občas je na ně zapomínáno.

P. Hájek byl upozorněn Mgr. Mánkovou na přednesený protinávrh Mgr. Maixnera.

P. Hájek požádal o upřesnění, zda se jedná o prvňáčky s trvalým bydlištěm v Ústí nad Orlicí, nebo o všechny prvňáčky, kteří nastupují do první třídy základních škol, což zahrnuje i děti, které nastupují do ústeckých škol, ale nejsou trvalými obyvateli města.

Mgr. Maixner uvedl, že jeho návrh se týká prvňáčků s trvalým bydlištěm v Ústí nad Orlicí.

P. Hájek požádal o hlasování o protinávru Mgr. Maixnera, podle kterého bude do rozpočtu města zařazena samostatná položka, která vyřeší příspěvek pro děti nastupující do prvních tříd s trvalým bydlištěm v Ústí nad Orlicí ve výši 3.000 Kč.

Zastupitelstvo města svým hlasováním tento protinávrh neodsouhlasilo.

Poté P. Hájek požádal o hlasování o původním návrhu rozpočtu, který byl schválen.

Předkladatel: Ing. Petra Břejšová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petra Břejšová

Pro: 16 Proti: 5 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

5. **414/20/ZM/2026 FIN/2 - Vyřazení nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku z účetní evidence**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

vyřazení nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku evidovaného na SU 042 v hodnotě 111.695,10 Kč z účetní evidence, dle přílohy k usnesení.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Břejšové

- 1.1. vedoucí finančního odboru, vyřadit nedokončený majetek dle přílohy usnesení.

Termín: 27.2.2026

Důvodová zpráva:

Na základě kontroly evidence nedokončeného dlouhodobého majetku (tj. rozpracovaných investic) navrhuje finanční odbor, se souhlasem vedoucí odboru rozvoje města, vyřadit z účetní evidence náklady na pořízení projektové dokumentace na rekonstrukci komunikace v Horním Houžovci u č.p. 20 v hodnotě 111.695,10 Kč. Projektová dokumentace byla pořízena v roce 2025. Ve stejném období došlo k prodeji pozemku, na kterém se komunikace nachází.

Z výše uvedeného vyplývá, že je možno zastupitelstvu města doporučit schválení vyřazení části nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku, neboť je tento majetek pro město nadále nevyužitelný.

Záznam rozpravy:

Na úvod diskuse předseda FV Bc. Mačát uvedl, že tento návrh FV projednal a přijal souhlasné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Petra Břejšová

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Štěpánová Kecová

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

6. **415/20/ZM/2026 DSS/1 - Příspěvek k úhradě ztráty z provozování dopravní obslužnosti na části území Pardubického kraje v období od 14.12.2025 do 12.12.2026**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření Smlouvy o zajištění dopravní obslužnosti na části území Pardubického kraje v období od 14.12.2025 do 12.12.2026 mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, a Pardubickým krajem, IČO: 70892822, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, a úhradu nákladů s tím spojených ve výši 464.640 Kč.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jaroslavu Škarkovi, MPA

- 1.1. vedoucímu odboru dopravy, silničního hospodářství a správních agend, administrativně zajistit podpisy smlouvy uvedené v bodě I. tohoto usnesení.

Termín: 28.2.2026

Důvodová zpráva:

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend předkládá ke schválení Smlouvu o zajištění dopravní obslužnosti na části území Pardubického kraje v období od 14.12.2025 do 12.12.2026 a úhradě nákladů s tím spojených ve výši 464.640 Kč.

Město Ústí nad Orlicí finančně přispívá na zajištění dopravní obslužnosti na území města Pardubickému kraji dle smlouvy, která je přílohou. Dopravní obslužnost bude zajišťována na základě podmínek, kdy bude zajišťována pouze dopravní obslužnost místních částí Knapovec, Horní a Dolní Houžovec. Další městské části jsou obsluhovány městskou autobusovou dopravou. Sazba za 1 km je oproti minulému období navýšena o 2 Kč na 30 Kč. Odpovídající finanční prostředky jsou v návrhu rozpočtu na rok 2026 alokovány.

Rada města doporučuje předloženou smlouvu schválit.

Záznam rozpravy:

Na úvod diskuse předseda FV Bc. Mačát uvedl, že tento návrh FV projednal a přijal souhlasné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček zajímal, zda je částka, o kterou se každoročně navyšuje, podložena nějakým výpočtem, nebo je to pouze částka, která je sdělena. Není to jen o inflaci, je to výrazně víc, takže by ho zajímalo, na základě čeho to navýšení vychází.

Ing. Škarka vysvětlil, že pouze sdělují částku, bez uvedení důvodů. Je to na základě žádosti, která byla přílohou, takže není specifikováno, na co konkrétně navýšení směřuje.

Ing. Bc. Řeháček dodal, že tedy jen sdělují částku a zastupitelstvo ji buď přijme, nebo ji nepřijme.

Ing. Škarka toto potvrdil.

Předkladatel: Ing. Jaroslav Škarka, MPA

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Jaroslav Škarka, MPA

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

7. **416/20/ZM/2026 OŠKCP/1 - Individuální dotace dané rozpočtem města Ústí nad Orlicí v roce 2026 - TJ Jiskra Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2026 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh k usnesení ZM žadateli:

Tělovýchovná jednota Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 1.700.000 Kč, včetně požadované výjimky na mzdy a OON.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2026 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh k usnesení ZM žadateli:

Tělovýchovná jednota Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Dotace na mzdu pomocníka správce sportovního areálu TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 450.000 Kč, včetně požadované výjimky na mzdy a OON.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuálních dotací včetně uzavření veřejnoprávní

smlouvy dle bodu I. a II. tohoto usnesení.

Termín: 2.3.2026

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2026 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem.

OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2026.

Žadatel	Projekt	Požadovaná výše dotace (v Kč)	Navrhovaná výše dotace (v Kč)
TJ Jiskra Ústí nad Orlicí	Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO	1.700.000	1.700.000
TJ Jiskra Ústí nad Orlicí	Dotace na mzdu pomocníka správce sportovního areálu TJ Jiskra ÚO	450.000	450.000

Záznam rozpravy:

Na úvod diskuse předseda FV Bc. Mačát uvedl, že tento návrh FV projednal a přijal souhlasné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

V. Chudý a J. Jansa oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 4

Usnesení bylo: **Přijato**

8. **417/20/ZM/2026 MPO/1 - Smlouva o bezúplatném převodu pozemků - Státní pozemkový úřad**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemků mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako nabyvatelem a Českou republikou - Státním pozemkovým úřadem, IČO: 01312774, Husinecká 1024/11a, Praha 3 - Žižkov, 128 00, jako převádějícím. Předmětem smlouvy je bezúplatný převod p.p.č. 64/4 v obci Ústí nad Orlicí k.ú. Dolní Houžovec a p.p.č. 960/10 v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit podpis smlouvy o bezúplatném převodu v daném termínu.

Termín: 27.2.2026

Důvodová zpráva:

Majetkoprávní odbor předkládá návrh smlouvy o bezúplatném převodu pozemků, jejímž předmětem je převod p.p.č. 64/4 - zahrada o výměře 905 m² v obci Ústí nad Orlicí a k.ú. Dolní Houžovec a p.p.č. 960/10 - trvalý travní porost o výměře 1 389 m² v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí. Pozemková parcela č. 960/10 v k.ú. Ústí nad Orlicí se nachází okolo domu čp. 1343 - Centrum sociální péče. Pozemková parcela č. 64/4 v k.ú. Dolní Houžovec se nachází v okrajové části Dolní Houžovec u rybníka. S pozemky hospodaří Státní pozemkový úřad a převod realizujeme za účelem údržby, rozšíření zázemí pro Centrum sociální péče a zřízení venkovního posezení pro účely komunitního setkávání v Dolním Houžovci. Žádost o bezúplatný převod pozemku byla schválena zastupitelstvem města dne 14.04.2025.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Zpracovatel: Eva Procházková

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Usnesení bylo: **Přijato**

9. **418/20/ZM/2026 MPO/2 - Kupní smlouva - výkup st.p.č. 133/5, 133/4 a 133/3 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a [] . B[] P[] , [] , [] , [] , podílem 1/2 a [] . O[] S[] , [] , podílem 1/2, jako prodávajícími. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č.st. 133/5, st. 133/3 a st. 133/4, které byly vymezeny

geometrickým plánem č. 3603-107/2025, vše v k.ú. Ústí nad Orlicí za kupní cenu ve výši 117.740 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 2.3.2026

Důvodová zpráva:

..... . B..... P..... , , podílem 1/2 a O..... S..... , , , , podílem 1/2, jsou vlastníky p.p.č.st. 133/1, st. 133/3 a st. 133/4 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí. Jedná se o pozemek pod domem Komenského 156 (ČSOB) a 2 menší sousedící pozemky.

Na základě podnětu odboru rozvoje města a stavebního úřadu po dokončení rekonstrukce ZŠ Komenského byli tito vlastníci požádáni o majetkoprávní narovnání vlastnictví nemovitých věcí, aby vlastnické vztahy odpovídaly skutečnému stavu.

Na základě geometrického plánu č. 3603-107/2025 byl z původního pozemku p.č.st. 133/1 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 508 m² oddělen p.p.č.st. 133/5 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 48 m² a dále byly tímto geometrickým plánem vymezeny a zpřesněny hranice pozemků p.č.st. 133/3 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 4 m² a p.p.st. 133/4 - zastavěná plocha a nádvoří o výměře 6 m² vše v k.ú. Ústí nad Orlicí. Pozemky p.č.st. 133/5, st. 133/3 a st. 133/4 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí jsou předmětem výkupu do vlastnictví Města Ústí nad Orlicí.

Kupní cena je stanovena s přihlédnutím ke znaleckému posudku č. 068984/2025 vyhotoveném Ing. Alexandrem Mikulášem, Na Hrázi 180, Dlouhá Třebová v celkové výši 117.740 Kč, tj. 2.030 Kč/m².

Prodávající mají s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Zpracovatel: Collinová Eva

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 3

Usnesení bylo: **Přijato**

10. **419/20/ZM/2026 MPO/3 - Směnná smlouva - část p.p.č. 1062/27 za část p.p.č. 392/2 vše v k.ú. Knapovec**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření směnné smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako směnitelem 1, a K[REDAKCE] V[REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], jako směnitelem 2. Předmětem smlouvy je směna pozemků oddělených na základě geometrického plánu č. 524-380/2025. Jedná se o směnu nově oddělených p.p.č. 1062/63 a 1062/64 za nově oddělený p.p.č. 392/3, vše v k.ú. Knapovec bez finanční náhrady, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření směnné smlouvy v daném termínu.

Termín: 2.3.2026

Důvodová zpráva:

K[REDAKCE] V[REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] požádala Město Ústí nad Orlicí o směnu části p.p.č. 1062/27 - ostatní plocha ostatní komunikace o přibližné výměře 12 m², která je ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí za část p.p.č. 392/2 - zahrada o shodné výměře cca 12 m². Důvodem žádosti je zarovnání pozemku p.č. 237/2 v jejím vlastnictví a současně nabízí variantu možnosti rozšíření obecní cesty.

Pozemky ve vlastnictví města určené ke směně:

- p.p.č. 1062/63 o výměře 9 m² v k.ú. Knapovec, který byl oddělen z p.p.č. 1062/27 v k.ú. Knapovec na základě geometrického plánu č. 524-380/2025 vyhotoveném společností GEODÉZIE ÚnO s.r.o., Polní 1240, Ústí nad Orlicí,
- p.p.č. 1062/64 o výměře 3 m² v k.ú. Knapovec, který byl oddělen z p.p.č. 1062/27 v k.ú. Knapovec na základě geometrického plánu č. 524-380/2025 vyhotoveném společností GEODÉZIE ÚnO s.r.o., Polní 1240, Ústí nad Orlicí.

Pozemek ve vlastnictví žadatelky určený ke směně:

- p.p.č. 392/3 o výměře 12 m² v k.ú. Knapovec, který byl oddělen z p.p.č. 392/2 v k.ú. Knapovec na základě geometrického plánu č. 524-380/2025 vyhotoveném společností GEODÉZIE ÚnO s.r.o., Polní 1240, Ústí nad Orlicí.

Cena obvyklá směňovaných pozemků v místě a čase je stanovena ve výši 2.334,09 Kč/m² včetně DPH (tj. 1.929 Kč/m² bez DPH) na základě oceňovací vyhlášky č. 441/2013 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Celková cena obvyklá směňovaných pozemků směnitele 1 je 28.009,08 Kč a celková cena obvyklá směňovaných pozemků směnitele 2 je 28.009,08 Kč. **Směňované pozemky jsou vzájemně směněny v celkové výměře 12 m² z vlastnictví směnitele 1 do vlastnictví směnitele 2 a zároveň jsou směněny pozemky v celkové výměře 12**

m² z vlastnictví směnitele 2 do vlastnictví směnitele 1. Kupní cena bude uhrazena vzájemným zápočtem.

Osadní výbor pro část města Knapovec souhlasí se směnou pozemků.

Směnitel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

11. **420/20/ZM/2026 MPO/4 - Kupní smlouva - prodej části p.p.č. 91/1 v k.ú. Hylváty (nově oddělený p.p.č. 91/3) - výkup**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako kupujícím, a P K , jako prodávajícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 91/3, který byl oddělen z p.p.č. 91/1 na základě geometrického plánu č. 1610-328/2023 vše v k.ú. Hylváty za kupní cenu ve výši 9.520 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 2.3.2026

Důvodová zpráva:

P K je vlastníkem pozemku p.č. 91/1 v k.ú. Hylváty.

Část výše uvedeného pozemku označena v geometrickém plánu č. 1610-328/2023 jako p.p.č. 91/3 o výměře 7 m² je využívána jako chodník. V rámci narovnání majetkoprávních vztahů a v souladu s úkolem vedení města oslovil majetkoprávní odbor vlastníka předmětné části pozemku s žádostí o výkup.

Kupní cena byla dohodnuta ve výši 9.520 Kč. Jednotková cena činí 1.360 Kč/m², jedná se o cenu obvyklou v místě a čase stanovenou znalcem Ing. Jiřím Šmokem, Vrbí 259, 564 01 Žamberk.

Smluvní partner má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Hlasování

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 3

Usnesení bylo: **Přijato**

12. **421/20/ZM/2026 MPO/5 - Dodatek č. 1 Smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej části p.p.č. 1240 v k.ú. Hylváty - Domov pod hradem Žampach**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření dodatku č. 1 Smlouvy o budoucí kupní smlouvě na budoucí prodej části pozemku p.č. 1240 v k.ú. Hylváty mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako budoucím prodávajícím a Pardubickým krajem, IČO: 70892822, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, jako budoucím kupujícím. Předmětem dodatku č. 1 je změna termínu uvedeného v článku IV. smlouvy, který se mění na 31.12.2027, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 2.3.2026

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 1240, orná půda o výměře 9 741m² v k.ú. Hylváty. Jedná se o pozemek v lokalitě Za Vodou.

O prodej části p.p.č. 1240 v k.ú. Hylváty, který je vyznačen v přiloženém geometrickém plánu č. 1641-311/2024 jako p.p.č. 1240/2 o výměře 2 947 m² požádal Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, Pardubice za účelem výstavby bytového domu s několika domácnostmi pro celkem 12 uživatelů služeb jimi zřizované příspěvkové organizace Domov pod hradem Žampach (domov pro osoby se zdravotním postižením).

Na základě předložené žádosti byla s Pardubickým krajem dne 24.07.2024 v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 258/12/RM/2024 ze dne 17.06.2024 uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní. Podmínkou pro uzavření kupní smlouvy bylo vybudování technické infrastruktury do 31.12.2025. Tato podmínka nemohla být ze strany města naplněna, jelikož pozemek p.č. 1245/23, který by měl být dotčen uvedenou stavbou, není v majetku města a zastupitelstvo neschválilo jeho nabytí do majetku prostřednictvím uzavření směnné smlouvy s vlastníky uvedeného pozemku, jimiž jsou F[redacted] a K[reuzfeldt] S[ročník] [redacted].

Na základě výše uvedeného byla dne 08.10.2025 odeslána Pardubickému kraji žádost o uzavření dohody o odstoupení od smlouvy.

Dne 17.12.2025 obdržel majetkoprávní odbor informaci o přijatém usnesení Pardubického kraje č. Z/120/25, ve kterém se ukládá uzavřít dodatek č. 1 smlouvy o smlouvě budoucí kupní, jehož předmětem má být prodloužení termínu pro vybudování technické infrastruktury do 31.12.2027.

Rada města se s návrhem na uzavření dodatku č. 1 seznámila dne 12.01.2026. Souhlasila s jeho uzavřením za předpokladu, že v případě nesplnění podmínky dokončení technické infrastruktury do 31.12.2027 nevyplyvají pro město žádné smluvní pokuty. Uvedené pokuty nejsou předmětem uzavřené smlouvy ani navrženého dodatku, viz přiložené podklady.

Kupní cena byla sjednána jako cena v místě a čase obvyklá, stanovená na základě odhadu č. 007/2023 - doplnění č. 1 - aktualizace znaleckého posudku č. 1421/16/2021 znalce Ing. Jiřího Šmoka ze dne 31.10.2023, kde část budoucí zastavitelné plochy je v ceně 2.500 Kč/m² (tj. cca 2.277 m²) a část zemědělské plochy v ceně 550 Kč/m² (tj. cca 670 m²). Budoucí kupní cena je tedy na základě výše uvedeného stanovena v celkové předpokládané výši 6.061.000 Kč, ke které bude za část zastavitelné plochy připočteno DPH v zákonné výši platné v době výkupu.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal na jednu věc. Bylo tu navrženo odstoupení od smlouvy, což naznačuje, že nebyly vidět možnosti, jak realizovat technickou infrastrukturu. Následně však Pardubický kraj schválil posunutí termínu realizace o dva roky. Ptá se tedy, zda došlo k uvědomění, že za dva roky bude možné problém vyřešit, nebo prostě nerozumí tomu, co se změnilo. Pokud tu byl nějaký názor, situace se nyní úplně změnila. Zajímá se, zda se v té situaci něco změnilo a zda existuje přesvědčení, že lze přesvědčit vlastníka, aby pozemek poskytl za výrazně lepších podmínek, nebo nechápe, co se změnilo.

P. Hájek odpověděl, že se změnilo pouze to, že Pardubický kraj město požádal o uzavření dodatku, který by posunul termín realizace. Dále vysvětlil, že na základě výstupu ze zastupitelstva byl Pardubický kraj informován a požádán o odstoupení od smlouvy vzhledem k tomu, že termín realizace původní smlouvy byl stanoven na konec roku 2025, což v tu chvíli bylo zcela nereálné. Postupovalo se tedy logicky v souladu se smlouvou. Následně představitelé Pardubického kraje, konkrétně jeho, požádali, zda by termín nemohl být prodloužen, což by poskytlo více času pro další diskusi o změně a případném vykoupení pozemku. Město nemělo důvod Pardubickému kraji nevyhovět, ale zároveň Pardubický kraj ví, že za těchto podmínek je to nerealistické, přičemž podmínky se mohou během následujících dvou let změnit.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 20 Proti: 2 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

13. **422/20/ZM/2026 OSS/1 - Prevence kriminality města Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Koncepci prevence kriminality města Ústí nad Orlicí na období 2026-2030.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Mgr. Ivaně Nečekalové

- 1.1. vedoucí odboru sociálních služeb, zveřejnit Koncepti prevence kriminality 2026-2030.

Termín: 13.2.2026

Důvodová zpráva:

Odbor sociálních služeb předkládá Koncepti prevence kriminality města Ústí nad Orlicí na období 2026-2030. Jedná se o dokument, který upravuje cíle, aktivity a činnosti města v oblasti prevence kriminality a protidrogové problematiky, dokument byl vypracován v souladu s ostatními dokumenty a vládou schválenou strategií prevence kriminality, popisuje problémy identifikované v rámci bezpečnostní, sociálně-demografické a institucionální analýzy. Od tohoto dokumentu se odvíjí konkrétní aktivity v oblasti prevence kriminality včetně možnosti čerpání státních dotací na projekty.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které P. Hájek uvedl, že byl upozorněn na drobnou administrativní chybu, spíše překlep, který bude upraven v úkolové části, konkrétně v římské číslici II. Letopočet má být 2026 až 2030, místo uvedeného 2023.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová
Zpracovatel: Mgr. Ivana Nečekalová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 4
Usnesení bylo: **Přijato**

14. **423/20/ZM/2026 OSS/2 - Zřizovací listina příspěvkové organizace Centrum sociální péče města Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Zřizovací listinu příspěvkové organizace Centrum sociální péče města Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Mgr. Ivaně Nečekalové

- 1.1. vedoucí odboru sociálních služeb, zajistit administrativní proces zveřejnění a předání ZL.

Termín: 20.2.2026

Důvodová zpráva:

Odbor sociálních služeb předkládá k projednání aktualizaci zřizovací listiny příspěvkové organizace Centra sociální péče města Ústí nad Orlicí, Na Pláni 1343, Ústí nad Orlicí.

Oproti znění původní zřizovací listiny ze dne 1.7.2023, ve znění pozdějšího dodatku č. 1, dochází k úpravě v článku IV. Hlavní účel a předmět činnosti organizace. K 31.12.2025 byla ukončena činnost Týdenního stacionáře a od 1.1.2026 byla zahájena činnost služby Domov pro osoby se zdravotním postižením s kapacitou 20 lůžek a Denního stacionáře s kapacitou 4 lůžka. Z důvodu pozdějšího doručení pověření k výkonu služby od Krajského úřadu Pardubického kraje, je předloženo až nyní.

Ostatní ustanovení zřizovací listiny jsou beze změny.

Navrhované změny v textu zřizovací listiny jsou označeny červeně. Dále je přiložen čistopis a původní ZL s dodatky.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

B. Machačný odešel v 15:41 hodin.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Zpracovatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 4

Usnesení bylo: **Přijato**

15. **424/20/ZM/2026 OŠKCP/2 - Zřizovací listina příspěvkové organizace Základní škola Ústí nad Orlicí, Bratří Čapků 1332**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

zřizovací listinu příspěvkové organizace Základní škola Ústí nad Orlicí, Bratří Čapků 1332 dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit administrativní úkony spojené se zveřejněním zřizovací listiny Základní školy Ústí nad Orlicí, Bratří Čapků 1332 dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 27.2.2026

Důvodová zpráva:

Odbor ŠKCP předkládá k projednání nové znění zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola Ústí nad Orlicí, Bratří Čapků 1332.

Oproti znění původní zřizovací listiny ze dne 26.6.2017, ve znění pozdějších dodatků č. 1 a č. 2, dochází k úpravě v článku VI. Vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se organizaci předává k hospodaření (dále jen „svěřený majetek“). Došlo k zápisu nového geometrického plánu č. 3560-368/2025 do katastru nemovitostí. Tento plán řeší úpravu sportovního hřiště. Na jeho základě vznikly dvě nové pozemkové parcely - p.p.č 955/16 a p.p.č. 955/17, které jsou organizaci předány k hospodaření.

Dále byla ukončena 5-ti letá lhůta udržitelnosti projektu mobilního dopravního hřiště, a proto dojde k převodu movitého majetku dle přílohy Dodatku č. 1 ke zřizovací listině od zřizovatele přímo příspěvkové organizaci (dosud byl tento majetek předaný organizaci pouze k hospodaření).

Účinnost nové zřizovací listiny je od 1.3.2026.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 4

Usnesení bylo: **Přijato**

16. **425/20/ZM/2026 OŠKCP/3 - Dohoda o spolupráci na projektu realizovaném z prostředků programu Interreg Česko-Polsko**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Dohodu o spolupráci na projektu realizovaném z prostředků programu Interreg Česko - Polsko s názvem "Kulturní dědictví nás spojuje - zlepšení turistické atraktivity partnerských měst" mezi městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, se sídlem Sychrova 16, Ústí nad Orlicí a Gminou Bystrzyca Kłodzka, Plac Wolności 1, 57-500 Bystrzyca Kłodzka, REGON: 890717958, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit podpis Dohody o spolupráci dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 16.3.2026

Důvodová zpráva:

Odbor ŠKCP předkládá k projednání návrh Dohody o spolupráci na projektu realizovaném z prostředků programu Interreg Česko-Polsko s názvem "Kulturní dědictví nás spojuje - zlepšení turistické atraktivity partnerských měst".

Projektovou žádost podá polský partner, Gmina Bystrzyca Kłodzka, který je zároveň hlavním žadatelem a zajišťuje financování projektu. Předmětem projektu je revitalizace městských hradeb a jejich nasvícení v historickém centru města Bystrzyce Kłodzka.

Město Ústí nad Orlicí vystupuje v projektu výhradně v roli projektového partnera za účelem splnění formálních náležitostí programu Interreg Česko–Polsko. Na financování projektu se město Ústí nad Orlicí nepodílí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 4

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

17. **426/20/ZM/2026 STA/1 - Informace k investiční akci Domov důchodců - nový pavilon D**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

informaci k investiční akci Domov důchodců - nový pavilon D, dle přílohy k usnesení ZM.

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu města je předložena informace k investiční akci Domov důchodců - nový pavilon D. S ohledem na probíhající spor mezi Městem Ústí nad Orlicí a původním zhotovitelem stavby je důvodová zpráva přiložena v neveřejné příloze.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

B. Machačný přišel v 15:50 hodin.

Předkladatel: Petr Hájek

Hlasování

Zpracovatel: Petr Hájek

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

18. **Korespondence**

1. Odpověď na dotazy vznesené na 19. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí dne 8. 12. 2025

Zastupitelstvo města se s předloženou korespondencí seznámilo a bere ji na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

19. **Zápisy**

1. OV Hylváty - 20. 11. 2025

2. OV Knapovec - 15. 1. 2026

3. OV Černovír - 15. 1. 2026

Zápis FV 28. 1. 2026

Zápis KV č. 8 ze dne 17. 12. 2025

Zastupitelstvo města se s předloženými zápisy seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

20. **Závěr**

Mgr. Maixner se vrátil k odpadové problematice z úvodu zasedání ZM a zdůraznil, že město by mělo fungovat, a celkově funguje, ale co se týče odpadového hospodářství, zejména kolem Vánoc a po vánočním období, to mu přijde nedůstojné vzhledem k tomu, co město má zajistit. To, že odpady nakládaly soukromé subjekty a vozily je do Prahy do spalovny, považuje za téměř schizofrenní a nepochopitelné. Navrhuje, aby se odhlasovalo, že odbor životního prostředí zpracuje novou koncepci svozu odpadů, zejména směsného, protože je zřejmé, že současný systém nefunguje. Lidé přestali třídit odpad, protože za to nemají žádný bonus, což vedlo k tomu, že se nahromadilo více směsného odpadu. Bylo to vidět na přeplněných kontejnerech, hlavně na sídlištích. Svoz směsného odpadu je nedostatečný, dnes musí člověk mít diář nebo rozpis, aby věděl, kdy vystrčit kterou popelnici. Mgr. Maixner navrhl, aby odbor životního prostředí předložil zastupitelstvu novou koncepci svozového systému odpadů.

J. Preclík uvedl, že rádi by vyřešili situaci odpadového hospodářství, na kterou město reagovalo právě přijetím několika kroků. Zastupitelstvo schválilo novou koncepci, která rozděluje svoz odpadu na dvě části. U rodinných domků byl zaveden 14denní svoz v letním období, v zimě jednou týdně. Pytle na tříděný odpad se svážely jednou měsíčně. U bytových domů byl svoz komunálního odpadu nastaven na týdenní frekvenci po celý rok a svoz tříděného odpadu probíhal jednou měsíčně. Po úpravách se rodinné domky převedly na nádoby na tříděný odpad, zachovávající svoz jednou měsíčně, ale místo pytlů se používají nádoby. U rodinných domků se změnila četnost svozu směsného odpadu na každých 14 dní po celý rok. U bytových domů bylo rozmístěno 134 velkých kontejnerů na tříděný odpad a svoz byl nastaven na 14 dní, aby to bylo vyvážené v celém městě a motivovalo k třídění. Systém u rodinných domků se osvědčil a bylo rozdáno 1 200 popelnic na plasty a papíry. U bytových domů se však objevil problém v lednu, kdy některé nádoby nepostačovaly na čtrnáctidenní svoz. Nádoby na komunální odpad jsou majetkem bytových družstev, což zkomplikovalo analýzu systému. Po analýze odpadu, která ukázala, že více než 50 % odpadu jsou tříděné složky, bylo rozhodnuto vrátit svoz komunálního odpadu k týdenní frekvenci u bytových domů. V současné době je připravována nová kampaň na informování občanů o správném třídění odpadu a také se připravují úpravy kontejnerových stání. Cílem je dosáhnout 60 % vytríděnosti do roku 2030, což je požadavek legislativy.

P. Hájek doplnil, že od 26. 1. 2026 se město vrátilo k systému svozu 1 x týdně.

V. Mařík se zeptal na nová stání pro kontejnery. Na Dukle už to funguje delší dobu, ale vadí mu, že nejsou zastřešené. Ví, že tam jsou „zvony“, ale část by určitě mohla být zastřešená. Celé sídliště je v kopci, takže když prší, vše teče z popelnic po silnici a to rozhodně nevoní. Kdyby to bylo zastřešené, bylo by to mnohem lepší. Rád by věděl, zda by bylo možné alespoň část stání pro komunální odpad zastřešit.

J. Preclík uvedl, že si myslí, pokud si dobře pamatuje, že na sídlišti bylo jedno zastřešené místo, možná dvě, nebyla však všechna zastřešená, spíše byla kontejnerová stání umístěna volně kolem komunikace. Tato místa byla následně upravena a doplněna o ohrádky, přičemž úpravy vznikly na základě diskuse s paní architektkou. Je známo, že řešení na sídlišti Dukla zatím není zcela doladěné, a že některá místa je žádoucí dále upravit, neboť zde chybí například boční stěny a další prvky. Zatím však nejsou zastánci toho, aby kontejnerová stání byla zastřešená. Tento postoj vychází ze zkušeností například ze sídliště v Podměstí, kde jsou kontejnerová stání zastřešená. Anonymita toho, co tam lidé následně odkládají, je zde ještě větší a často se zde objevují věci, které by měli občané města standardně odvézt do sběrného dvora.

V. Mařík uvedl, že problém není primárně v zastřešení, protože matrace a další odpad jsou ke kontejnerům odkládány i v případě, že zde střecha není. Lidem je podle něj v podstatě jedno, zda odpad odkládají kdykoliv. Z tohoto důvodu zastřešení situaci zásadně neřeší. Uvedl také příklad kontejnerů na bioodpad, kde v případě, že dojde k jejich promočení deštěm, dochází ke znehodnocení obsahu a vznikají další problémy.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že má k problematice odpadového hospodářství tři dotazy. První se týká zvoleného systému nádob, kdy byly plošně zavedeny velké nádoby o objemu 240 litrů. Uvedl, že u jeho pětičlenné rodiny je takový objem pochopitelný, nicméně nechápe, proč je stejný typ nádoby určen i pro domácnosti, kde žijí například dva starší lidé v rodinném domě, kteří nejsou schopni tyto nádoby naplnit. Zároveň upozornil, že pro starší občany je manipulace s velkými nádobami výrazně obtížnější. Poukázal také na to, že sám například ani za 14 dní nenaplní nádobu na směsný odpad. Nechápe proto, proč byl zvolen jednotný model pro všechny domácnosti a proč neexistuje možnost využívat menší, například 120litrové nádoby, které by mnoha lidem zcela postačovaly. Druhý dotaz se týkal systému svozu u rodinných domů, konkrétně nastavení svozu v zimním období, kdy je směsný odpad svážen jednou za 14 dní a biologický odpad rovněž jednou za 14 dní. Uvedl, že u rodinných domů má většina obyvatel kompostéry a potřeba svozu biologického odpadu je v zimním období minimální, zatímco v letních měsících je naopak výrazně vyšší. Uvedl příklad, že v zimě má v nádobě na bioodpad téměř nulové množství odpadu, přesto je svoz prováděn pravidelně. Třetí věc, kterou nechápe, se týká obecné tendence prodlužovat intervaly svozu, například z týdenního na čtrnáctidenní. Nevidí v tom žádnou výhodu a nerozumí ani finančnímu hledisku tohoto kroku. Podle jeho názoru se svozové vozidlo vzhledem k velikosti města Ústí nad Orlicí vždy naplní, ať už se sváží častěji nebo v delších intervalech. Z tohoto pohledu nechápe, proč je preferováno prodlužování intervalů a zároveň rozšiřování počtu kontejnerů, které zabírají stále více veřejného prostoru. Upozornil rovněž na to, že zejména v teplejších obdobích delší intervaly svozu přinášejí další negativní dopady, jako je zápach. Na závěr požádal o srozumitelné

vysvětlení, proč je zvolen právě tento systém, proč není svoz zajišťován v kratších intervalech a zda by tím nebylo možné snížit počet kontejnerů ve veřejném prostoru.

J. Preclík k prvnímu dotazu týkajícímu se velikosti nádob uvedl, že u tříděného odpadu bylo vyhodnoceno, že nádoby o objemu 120 litrů nejsou dostačující. S ohledem na množství odpadu, které občané běžně produkují v pytlích, bylo u papíru a plastů stanoveno, že nádoby o objemu 240 litrů by měly postačovat, zatímco 120litrové nádoby by kapacitně nestačily. Pokud jde o směsný komunální odpad, probíhala před zavedením systému rozsáhlá diskuse o tom, jaký typ nádoby občanům nabídnout. Původním záměrem bylo zavedení 120litrových nádob, a to s ohledem na snahu o snižování množství směsného komunálního odpadu při správném třídění. Bylo však přihlédnuto k argumentům týkajícím se proměnlivých životních situací jednotlivých domácností, například růstu rodiny nebo zvýšené produkce odpadu ve vyšším věku (např. z důvodu používání hygienických pomůcek), kdy by 120litrová nádoba nemusela postačovat. Z tohoto důvodu bylo shledáno vhodnějším ponechat určitou kapacitní rezervu, aby občané nemuseli řešit pořízení další nádoby. Dále bylo uvedeno, že výměna nádob na směsný komunální odpad nebyla iniciativou města, ale společnosti EKOLA, která tuto možnost občanům nabídla v souvislosti s plánovaným čipováním nádob. Občané si mohli zvolit, zda si nádobu vymění a obdrží ji již s čipem, čímž se vyhnou nutnosti čipování své soukromé nádoby v roce 2026, nebo si ponechají stávající 120litrovou nádobu, která jim bude následně očipována. Rozhodnutí bylo plně na občanech a nikdo nebyl k výměně nucen. Zdůraznil, že město Ústí nad Orlicí tyto nádoby nefinancovalo, neboť výměna byla dohodnuta se svozovou společností EKOLA. K otázce svozu uvedl, že interval svozu bioodpadu je nastaven jednou za 14 dní již od jeho zavedení a nejedná se o žádnou novinku. Tento systém funguje již několik let. V zimním období byl k tomuto režimu doplněn týdenní svoz směsného komunálního odpadu, přičemž následně došlo k úpravě na svoz směsného komunálního odpadu jednou za 14 dní. Interval svozu bioodpadu však zůstává beze změny. K prodlužování intervalů svozu dodal, že město neušetří na samotném svozu nádob, neboť cena je stanovena za jednotlivý výsyp a za trasu svozového vozidla. Úspora pro město může vzniknout pouze snížením množství směsného komunálního odpadu ukládaného na skládku, a tím i snížením skládkovacích poplatků. Pokud by občané vytřídili větší množství odpadu ze směsného komunálního odpadu, bylo by to přínosné jak pro město, tak pro celý systém odpadového hospodářství.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že odpověď považuje za neúplnou. Neptal se na to, kde město ušetří, tomu rozumí, ale nechápe důvod, proč je snaha prodlužovat frekvenci svozu. Podle jeho názoru prodlužování intervalů vede k nutnosti navýšovat objem nádob, což má za následek větší zábor veřejného prostoru kontejnerovými nádobami. Uvedl, že pokud by byl svoz ponechán například v týdenní frekvenci, byl by objem odpadu v jednotlivých nádobách menší, bylo by možné použít méně nádob a veřejný prostor by působil estetičtěji. Závěrem konstatoval, že důvodu prodlužování intervalů svozu nerozumí.

J. Preclík reagoval tím, že tento postup byl zaveden např. u tříděných složek odpadu. V určité fázi jsme zaznamenali, že ve městě Ústí nad Orlicí je již poměrně vysoký počet kontejnerů, a řešili jsme, zda je vhodné přidávat další. Na vybraných místech jsme k navýšení počtu kontejnerů přistoupili, zejména s cílem zkrátit docházkovou vzdálenost pro obyvatele. Zároveň je však třeba uvést, že tříděné složky odpadu jsou v některých lokalitách sváženy jednou týdně, jinde dokonce dvakrát až třikrát týdně, a to právě s ohledem na kapacitu nádob. S

rostoucí mírou třídění se totiž ukázalo, že kapacita kontejnerů v některých místech již nepostačovala. Pokud jde o směsný komunální odpad, ze zkušeností ostatních měst, jako jsou například Vysoké Mýto, Česká Třebová, Žamberk a další, která přešla na čtrnáctidenní svoz, vyplývá, že tento systém vede k postupnému zlepšování třídění odpadu. V důsledku toho se zvyšuje množství vytríděného odpadu, což je žádoucí, a zároveň se snižuje množství směsného komunálního odpadu, což by mělo být cílem celého systému.

Ing. Bc. Řeháček oponoval, že tvrzení, podle kterého by delší intervaly svozu vedly k tomu, že lidé začnou více třídit odpad, by mohlo dávat smysl snad jen v případě, že by domácnosti měly tak malé nádoby, že by se jim směsný odpad do čtrnácti dnů nevešel, a byly by tak nuceny více třídit. V opačném případě v tomto argumentu nevidí žádnou logiku. K problematice odpadového hospodářství uvedl ještě jednu záležitost. Přednesl dotaz občana, který se opakovaně dotazoval na systém třídění odpadu, případně na celkové nastavení odpadového hospodářství. Tento občan zaslal nejprve koncem listopadu e-mail na odbor životního prostředí, na který však neobdržel odpověď. Následně se obrátil na podatelnu, odkud obdržel informaci, že se jeho podnětem bude úřad zabývat, avšak ani poté dosud žádnou odpověď neobdržel. Ing. Bc. Řeháček upozornil, že je připraven tyto e-maily poskytnout, a požádal zástupce úřadu, kteří mají tuto oblast v gesci, aby byla záležitost prověřena. Zároveň požadoval sdělení, zda byla odpověď občanovi odeslána, případně kam byla zaslána, aby bylo možné situaci vyjasnit. Pokud odpověď skutečně odeslána nebyla, požádal o vysvětlení důvodu a případnou omluvu občanovi za nedostatečnou komunikaci.

J. Preclík požádal, aby byly uvedené e-maily předány paní tajemnici, která se záležitostí bude dále zabývat.

P. Strákoš se dotázal v návaznosti na usnesení rady města, z něhož vyplývá, že došlo ke zrušení výběrového řízení na provozovatele divadelní kavárny Domino. Zajímal se, jaké důvody vedly vedení města k tomuto kroku a jaký bude další postup. Konkrétně se dotázal, zda bude vyhlášeno nové výběrové řízení, nebo zda se provozovatelem stane Klubcentrum, a zároveň jakým způsobem bude v letošním roce zajištěno občerstvení v parku u divadla.

P. Hájek uvedl, že po prosincovém zasedání zastupitelstva města, na kterém byla projednávána daná problematika, byli na jednání RM dne 19. 1. 2026 přizváni oba uchazeči, tedy M. K. a K. Na tomto jednání byl opětovně diskutován jejich předložený podnikatelský záměr týkající se využití prostoru Domina. Bylo konstatováno, že s ohledem na rozhodnutí zastupitelstva města o rozsahu stavebních úprav není možné naplnit jejich podnikatelský záměr v podobě, v jaké byl předložen. Jejich návrh byl založen zejména na provozování plnohodnotné restaurace, kde se počítalo s realizací až 150 jídel denně, a současně s využitím prostoru jako alternativního klubu. Na základě těchto skutečností bylo dosaženo závěru, že v současné době není možné s těmito uchazeči uzavřít nájemní smlouvu. Důvodem je jednak skutečnost, že K. má zrušenou živnost a M. nemá dostatečné živnostenské oprávnění, a zároveň nelze jejich nabídku akceptovat, protože rozsah stavebních úprav neumožňuje realizaci jejich podnikatelského záměru. Bylo možné ponechat jejich nabídku v platnosti s tím, že po dokončení rekonstrukce, k níž však nedojde dříve než po komunálních volbách, by nové vedení města posuzovalo, zda je jejich nabídka akceptovatelná. Tento postup by však mohl vést k námitkám, že by mělo být vypsáno nové výběrové řízení, jelikož by již byly známy přesné podmínky budoucího pronájmu, zejména rozsah stavebních

úprav, technický stav prostor a finanční podmínky. Tyto skutečnosti nebylo možné před rokem přesně specifikovat. Druhou možností bylo zrušení výběrového řízení a samotného záměru pronájmu a předání celé záležitosti „s čistým stolem“ novému vedení města. Rada města se po diskusi přiklonila právě k tomuto řešení a rozhodla, že po komunálních volbách ponechá rozhodnutí o dalším využití prostoru na novém vedení města, a to buď formou vypsání nového výběrového řízení, nebo pověřením provozu přímo Klubcentra. Pokud jde o zajištění občerstvení v parku v rámci letního provozu, bylo touto záležitostí pověřeno vedení Klubcentra. Ředitelka Klubcentra zajistí výběr poskytovatele občerstvení pro letní období, a to přibližně v rozsahu od května do září, případně od dubna do října, v závislosti na aktuálním počasí.

P. Strákoš předložil druhý dotaz, který se opět týká psiho Útulku na trati. Ještě jednou poděkoval za odpověď paní tajemnici a pokračoval tím, že se podíval na uvedená čísla, která všichni obdrželi v materiálech. Pokud za rok 2024 bylo celkem odchyceno 16 psů, z toho 4 psi byli předáni zájemcům, což chápe tak, že byli umístěni do útulku, a 12 psů se vrátilo původním majitelům. Za rok 2025 bylo odchyceno 18 psů, z toho 13 psů bylo předáno zájemcům a 5 psů se vrátilo zpět původním majitelům. Z toho vychází, že do útulku bylo celkem umístěno 4 plus 13, tedy 17 psů. Ročně město platí částku 72 tisíc Kč, pokud se neplete, tedy 6 tisíc Kč měsíčně, což při započtení dvou let činí celkem 144 tisíc Kč. Po vydělení této částky 17 psy mu vychází přibližně 8,5 tisíce Kč, konkrétně 8.470 Kč za jednoho umístěného psa v útulku. Poprosil o potvrzení, zda má správné výpočty, a pokud ano, dotázal se, zda tato částka není příliš vysoká.

P. Hájek uvedl, že neví, zda je částka vysoká či nízká, protože služba je nastavena bez ohledu na to, kolik psů bude odchyceno a kolik psů bude umístěno. Zároveň poznamenal, že je možná spíše dobře, že těch toulavých psů, kteří jsou odchyceni nebo se ztratí a jsou následně předáni do útulku, je relativně málo a že jsou poté buď vráceni svým původním majitelům, nebo předáni náhradním majitelům. Uvedl však, že není možné počítat cenu jako násobek skutečně odchycených psů, protože by pak cena každý rok logicky vycházela odlišně. Dále uvedl, že se jedná o dlouhodobou smlouvu založenou na tom, že útulek na trati za město vykonává určitou povinnost. Upozornil rovněž na skutečnost, že obdobná služba v Lanškrouně není poskytována zdarma. Připomněl, že přibližně před rokem a půl až dvěma lety byl spolu s paní vedoucí odboru kanceláře tajemníka v Lanškrouně, kde byly ceny porovnávány. V současné době je však paní vedoucí dlouhodobě nemocná, a proto nemá tuto kalkulaci k dispozici, nicméně tehdy ceny vycházely přibližně stejně. Dále uvedl, že zaznamenal přítomnost p. Kováře, provozovatele Útulku na trati, se kterým vedl jednání v souvislosti se zastupitelstvem, které tuto problematiku projednávalo v prosinci. Následně byla diskuse, možná účelově, přenesena na sociální síť a v první polovině ledna byla městu doručena petice občanů, kteří požadují prošetření a prověření situace v Útulku na trati. Dodal, že s p. Kovářem proběhlo jednání, během něhož p. Kovář projevil zájem uvést některé skutečnosti na pravou míru. Vzhledem k tomu, že je p. Kovář přítomen, navrhl mu předat slovo, jelikož se jedná o problematiku, která je právě projednávána.

P. Kovář, provozovatel Útulku na trati, vystoupil s tím, že se k němu dostaly některé informace z minulého zastupitelstva a rád by je uvedl na pravou míru. Pro ty, kteří problematiku útulku neznají, uvedl, že útulek vznikl kolem roku 2001 jako záchranná stanice, přičemž po změně legislativy musel být v roce 2008 přebudován. S městem v té době jednal, ale zájem nebyl

výrazný, proto se rozhodl útulek vybudovat sám, a to i za cenu úvěru. V letošním roce proběhlo jednání s městem přímo na místě, kterého se, pokud si dobře pamatuje, zúčastnili i zastupitelé p. Holubář a p. Strákoš. Rád by reagoval na tvrzení, že ani ve starém útulku nebyly boudy. Jak původní, tak současný útulek je řádně zkolaudovaný a splňuje veškeré požadavky Státní veterinární správy. Pokud jde o finance, smlouva je nastavena včetně výjezdů k odchytu psů v případech, kdy to nezvládne městská policie. K internetovým stránkám útulku uvedl, že jsou zde zveřejňovány pouze základní informace podle údajů od majitelů. Většinu psů se přitom daří umístit i bez jejich využití. U problémových psů však docházelo k opakovanému vracení, což vysvětluje jejich delší pobyt v útulku.

P. Hájek doplnil informaci o provedené kontrole Krajskou veterinární správou.

P. Kovář uvedl, že kontrola proběhla 2. ledna letošního roku na základě podnětu a podle jeho informací by mělo být vše v pořádku. Zápis z kontroly však zatím od veterinární správy neobdržel. Pokračoval poznámkou o diskusích na sociálních sítích. Zároveň upozornil, že členku Unie práv zvířat nepovažuje za osobu, která by jej měla hodnotit. Dodal, že se objevují další skutečnosti a domnívá se, že záležitost bude mít pokračování.

P. Strákoš se dotázal, pokud by měl některý ze zastupitelů zájem přijít se do útulku podívat, a odpověď „kdykoliv“ považuje za nedostatečnou a nevěří jí. Poprosil proto o návrh konkrétního termínu.

P. Kovář uvedl, že jeho telefonní číslo je veřejně dostupné a po předchozí domluvě je k dispozici kdykoliv. Zpravidla může v sobotu i v neděli, tak tomu bylo vždy.

P. Hájek poděkoval za tuto nabídku a uvedl, že v prosinci zde možná zcela nezaznělo, že byla projednávána záležitost, o které nikdo z přítomných neměl osobní zkušenost, protože nebyl přímo na místě. Z jeho pohledu celá věc vycházela z do značné míry zbytečné diskuse, nicméně uvedl, že vyčká na protokol, o kterém hovořil p. Kovář, tedy na protokol Krajské veterinární správy. Na základě tohoto dokumentu bude město činit další kroky. Zároveň uvedl, že kontrola ze strany města již byla provedena a je průběžně prováděna, a to jak kontrola smluvního vztahu, tak i faktického odchytu psů a řešení celé problematiky, která díky p. Kovářovi a jeho útulku neleží na bedrech města ani městské policie. Po celou dobu poskytování této služby městu nebyly zaznamenány žádné výhrady ani porušení smlouvy. Poděkoval p. Kovářovi a uvedl, že pokud se již nikdo další k této problematice nehlásí, vyzval zastupitele, aby individuálně využili možnost návštěvy útulku, která tu byla nabídnuta. Dodal, že jakmile bude město disponovat výsledky kontroly Krajské veterinární správy, bude o nich informovat jak prostřednictvím odpovědi na petici, tak i zastupitele formou samostatné informace.

P. Strákoš uvedl, že má ještě dva dotazy. První se týká jídelny Gymnázia a Zdravotnické školy, respektive jídelny na Okresní správě sociálního zabezpečení. Rád by se zeptal, v jakém stavu je případné rozšíření či odkup a jaká je aktuální situace, protože svého času toto téma poměrně rezonovalo, zejména s ohledem na stav a provoz jídelny. Zajímá ho, v jakém je nyní jídelna stavu, jaký je výhled na případný převod do vlastnictví města, případně za jakých podmínek, a obecně jaká je současná situace ohledně této jídelny.

P. Hájek v krátkosti reagoval, že je zpracovávána projektová dokumentace na rozšíření jídelny. Kapacita kuchyně z hlediska počtu připravovaných jídel, přibližně necelého tisíce denně, je v současnosti vyhovující, nicméně připravuje se projektová dokumentace na samotné rozšíření jídelny. Zároveň jsou dlouhodobě vedena jednání s Českou správou sociálního zabezpečení

(dále jen ČSSZ) o bezúplatném převodu objektů, a to jak jídelny, tak i bývalé zasedací místnosti. Tyto kroky se nedaří realizovat tak rychle, jak by si město představovalo, přičemž podrobnosti by bylo vhodné řešit spíše v rámci interní diskuse. Na konci loňského roku se však podařilo dospět k odsouhlasení textu memoranda, ve kterém se obě smluvní strany, tedy ČSSZ i město, zavazují k dalšímu postupu. Ten by měl vést k prohlášení nepotřebnosti objektů ze strany ČSSZ, následnému oddělení budovy a jejímu převodu na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se kterým by město následně mohlo jednat o samotném převodu. Memorandum je tedy textově připraveno a v následujících týdnech, konkrétně 12. 2. 2026, je plánováno další jednání v Praze. Za účasti vedoucí odboru rozvoje města a projektantů budou projednávány detaily dokumentace týkající se oddělení budov, aby mohla být dokumentace odsouhlasena ČSSZ. Na pražské úrovni k tomu zatím existují dílčí připomínky. Uvedl, že projekt i celý záměr jsou nadále připravovány, avšak jejich realizace má delší časový horizont, než město původně předpokládalo. Postup probíhá ve dvou rovinách: jednak snaha města o bezúplatné získání budovy a zároveň příprava projektové dokumentace. Příprava dokumentace probíhá podle stanoveného harmonogramu, nicméně stavební řízení zatím nelze zahájit, jelikož město nemá k objektu vlastnický vztah.

P. Strákoš pokračoval tím, že asi dvě ZM zpět se ptal na odkup areálu Cakle v Ústí nad Orlicí, ale v návrhu rozpočtu žádnou částku nevidí, předpokládá tedy, že město vyhodnotilo tuto akci jako nezajímavou.

P. Hájek poznamenal, že je nutné toto tvrzení opravit, protože město tuto záležitost v žádném případě nevyhodnotilo jako nezajímavou. Město vstoupilo do jednání s vlastníky, tedy se zástupci Klubu českých turistů Horal. Do těchto jednání následně vstoupila, i zprostředkovaně, společnost Tepvos. Následně bylo město informováno předsedou Klubu českých turistů, a to za účasti jejich nového partnera, že mezi Klubem českých turistů a tímto novým partnerem došlo k dohodě, na jejímž základě partner vstupuje do zapsaného spolku. Zároveň bylo sděleno, že ve vztahu mezi městem a Klubem českých turistů se v tuto chvíli nic nemění a že prodej areálu ze strany Klubu českých turistů není aktuální. Dochází pouze ke změně struktury ve vedení Klubu českých turistů Horal.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že by se vrátil k odpovědím, konkrétně k jednomu bodu v části „Různé“, který se týká pravidel pro využívání jídelny spravované CSP. Musí říci, že je to určitě lepší stav než v době, kdy žádná pravidla neexistovala. Nicméně má za to, že jsou tato pravidla formulována poměrně vágně, takže ve výsledku stejně záleží především na rozhodnutí paní ředitelky, komu bude prostor umožněn a komu nikoliv. V textu pravidel je řada pojmů, které si lze vykládat různými způsoby. V návaznosti na to by se chtěl vedení města zeptat, případně navrhnout k úvaze, zda je skutečně nutné, aby tento dnes buď nevyužívaný, nebo jen velmi málo využívaný prostor bývalé jídelny zůstal nadále pod správou CSP. Domnívá se, že by bylo vhodné zvážit jeho převedení například pod TEPVOS, který by jej mohl standardně pronajímat. Pokračoval tím, že by se zastupitelé měli chovat jako řádní hospodáři. Tento prostor město bezpochyby stojí určité náklady, ať už jde o temperování v zimním období, běžnou údržbu a další výdaje. Nevidí proto důvod, proč by měl být prostor takto neefektivně využíván, často jen sporadicky. A nevidí problém v tom, aby byl prostor nadále využíván i neziskově, to rozhodně neodmítá. Zároveň však nevidí důvod, proč by v době, kdy není využit, nemohl být nabízen

také ke komerčnímu využití, aby z něj město mělo alespoň nějaký příjem. Uvedl, že současný stav je spíše výsledkem historického vývoje, kdy objekt dříve sloužil jako jídelna, ale dnes už nevidí opodstatnění pro to, aby zůstal nadále pod správou CSP. Domnívá se, že by bylo vhodnější jej pojmout jako standardní pronajímatelný prostor pro různé aktivity ve městě, který by byl lépe využit a zároveň by městu přinášel finanční prostředky. Proto by chtěl vyzvat vedení města, aby se nad touto možností zamyslelo a zvážilo případnou změnu.

J. Preclík uvedl, že část odpovědi již zazněla. V současné době je tento prostor spravován společností TEPVOS jako nebytový prostor a je pronajat CSP. Již tehdy bylo cílem, aby prostor sloužil především neziskovým organizacím pro různá setkávání. Zároveň však narazili na problém, že pokud by byl prostor spravován výhradně společností TEPVOS, musel by být každý jednotlivý pronájem zveřejněn formou záměru, projednán radou města a celý proces by byl administrativně náročnější a méně pružný. Uvedl také, že CSP nebylo subjektem, který by si samo o tento prostor aktivně žádalo. Současné uspořádání vzniklo na základě diskuse při převodu objektu na společnost TEPVOS, kdy se řešilo, jakým způsobem bude možné jídelnu využívat pro potřeby neziskových organizací a jak nastavit co nejpružnější režim. Právě z tohoto důvodu zůstal prostor pod správou CSP, aby jeho využívání bylo flexibilnější. Závěrem uvedl, že je samozřejmě otázkou další diskuse, zda má být tento prostor využíván čistě komerčně, nebo i pro neziskové účely, případně jak obě varianty vhodně kombinovat. V současnosti se zde skutečně konají různé aktivity neziskových organizací, které prostor využívají na základě výpůjčky.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že pokud by byla nemovitost svěřena do správy společnosti TEPVOS, nerozumí tomu, proč by o každém jednotlivém pronájmu měla rozhodovat rada města. Jedná se přece o obchodní společnost vlastněnou městem, která by měla být schopna běžné pronájmy řešit samostatně v rámci své správy. Přijde mu to podobné, jako kdyby o každém krátkodobém pronájmu krytého plaveckého bazénu, například na jednu hodinu pro nějakou organizaci, musela rozhodovat rada města. Takový postup mu nedává smysl.

J. Preclík uvedl, že krytý plavecký bazén je však majetkem společnosti TEPVOS, nikoli města. Poprosí proto pana vedoucího Ing. Hrušku o vysvětlení otázky nájmu, abych nepodal nepřesnou nebo nesprávnou odpověď.

Ing. Hruška uvedl, že v tomto případě se jedná o nebytové prostory, které jsou ve vlastnictví města a správu na základě příkazní smlouvy provádí společnost TEPVOS. Takže to je jiný režim, než třeba zde zmíněný pronájem nebo využití krytého plaveckého bazénu.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že vnímá, že by bylo vhodné hledat cestu, jak tuto situaci řešit, např. převodem do majetku nebo jiným schůdným způsobem. Jako zastupitel nechce navrhnout konkrétní řešení, pouze se ptá, zda taková možnost vůbec existuje.

P. Hájek uvedl, že se do diskuse s dovolením zapojí a že je samozřejmě možné celou záležitost prověřit. Zdůraznil, že nyní hovoří spíše obecně a teoreticky. Uvedl, že v principu dává za pravdu tomu, že by město, případně CSP, mohlo bývalou jídelnu pronajímat i komerčně. Zároveň však upozornil, že se v této souvislosti často vede diskuse o možných problémech, zejména o otázce, komu prostor pronajmout a komu nikoliv, pokud neexistují jasná výběrová kritéria. V takovém případě by mohlo docházet k situacím, kdy by se v prostoru konaly například páteční či sobotní diskotéky nebo jiné hlučné akce. To by následně mohlo vést ke kritice ze strany obyvatel bytového domu, který má sice statut bytového domu, ale je stále vnímán jako dům sociálního charakteru, kde žijí převážně senioři, kteří potřebují klid, stabilní

prostředí a odpovídající životní rytmus. Uvedl, že nechce kvůli jednotlivým stížnostem nebo nespokojenosti konkrétních žadatelů zcela narušit nastavený systém. Zároveň si dokáže představit, že paní ředitelka by i v rámci stávajících pravidel mohla najít cestu k jiné formě pronájmu. Pokud by se však pravidla příliš uvolnila a umožnila využívání prostoru bez omezení, mohlo by to vést k daleko větším problémům. Z pohledu vedení města proto zdůraznil, že se jedná o majetek města, a i krátkodobé pronájmy musí být schvalovány radou města. Dlouhodobé pronájmy by navíc vyžadovaly zveřejnění záměru a následné schválení. Krátkodobé pronájmy tedy rovněž podléhají schválení radou města.

Ing. Bc. Řeháček nezpochybňuje, že toto řešení má svá úskalí, nicméně by byl velmi nerad, aby současný stav zůstal beze změny. Z jeho pohledu totiž dochází k neefektivnímu nakládání s prostředky města. Pokud by tento prostor vlastnil soukromý subjekt, určitě by s ním takto nenakládal, protože by tím jednoznačně přicházel o peníze. Proto by nerad, aby tento stav setrval a byl ponechán bez dalšího řešení.

P. Hájek uvedl, že toto vnímá jako názor pro další diskusi.

Občan z veřejnosti přednesl krátký dotaz k odpadům. Pokud tomu správně porozuměl, svoz komunálního odpadu na sídlišti Podměstí se vrací do týdenního režimu, což vítá. Dotázal se na zrušení pytlového systému, které považuje za škodu, protože byl zavedený, lidé si na něj zvykli a fungoval. Chápe tedy správně, že jeho náhradou bude navýšení počtu kontejnerů na tříděný odpad.

J. Preclík odpověděl, že na řadě míst již byl počet kontejnerů navýšen. Pokud si dobře pamatuje, na sídlišti Podměstí je pouze jedno místo, kde u kontejnerů na komunální odpad nejsou nádoby na tříděný odpad. Jinak zde bylo třídění de facto posíleno tak, že u každého stanoviště komunálního odpadu jsou umístěny nádoby na plast a papír.

Občan z veřejnosti potvrdil, že tomu rozumí. Dříve se třídilo do pytlů, nyní se nosí odpad ke kontejnerům. Obává se však, že kapacita nemusí stačit.

J. Preclík upřesnil, že kontejnery jsou sváženy častěji než pytle, minimálně jednou týdně, někde i vícekrát.

Občan z veřejnosti pokračoval upozorněním, že v současném počasí, kdy se střídá sníh, mráz a déšť, se stává, že některé kontejnery nejdou otevřít. Chápe, že jde o technickou záležitost, ale souvisí to i s debatou o jejich zastřešení. Zároveň tu bylo zmiňováno, že např. na Podměstí, v Okružní ulici, lidé do zastřešených kontejnerových stání odkládají i odpad, který by měl končit ve sběrném dvoře. Zeptal se, zda by nebylo možné alespoň jednou ročně přistavit na sídlištích kontejnery pro tento druh odpadu, zejména s ohledem na starší obyvatele, kteří nemají možnost jej sami odvézt.

J. Preclík odpověděl, že ve městě jsou i nadále vytipovány lokality, kde jsou kontejnery na objemný odpad na jaře a na podzim pravidelně přistavovány. Na sídlišti Podměstí bylo však toto stání před několika lety zrušeno s odůvodněním, že docházková či dojezdová vzdálenost do sběrného dvora je zde velmi krátká. Nejbližší možnost se nachází například v parku Československých legií. Pripustil, že i relativně krátká vzdálenost může být pro některé občany problematická, zároveň však upozornil, že zajištění kontejnerů na objemný odpad představuje pro město nemalé finanční náklady. Je proto nutné vést diskusi o tom, kde a v jakém rozsahu tyto služby poskytovat. Omezení počtu stanovišť bylo zavedeno po vybudování nového sběrného dvora a rozšíření jeho provozní doby. Zároveň však zdůraznil, že služba nebyla

zrušena úplně, aby možnost odložení objemného odpadu zůstala občanům zachována. Občan z veřejnosti reagoval, že v dané lokalitě je vysoká koncentrace obyvatel a že by se zde přistavení kontejneru mohlo vyplatit. Další posouzení však nechává na vedení města. Pokračoval tím, že zde před rokem upozorňoval na velmi špatnou situaci s parkováním vozidel na Podměstí. Chtěl by se proto zeptat, zda byla za uplynulý rok tato situace nějak vyhodnocena a zda se případně připravují kroky, které by vedly ke zlepšení tohoto stavu.

Mgr. Svatoš uvedl, že se domnívá, že situace s parkováním na dolním sídlišti byla řešena formou umístění dopravního značení, které omezilo parkování dodávek v pásmu do pěti metrů. Město je přesvědčeno, že toto opatření mělo určitý přínos. Pokud jde o další kroky, tedy rozšiřování parkovišť nebo budování nových parkovacích ploch, ať už v rovině vodorovné či vyvýšené, v současné době na dolním sídlišti žádné takové projekty připraveny nejsou.

Občan z veřejnosti se dotázal, kdo ze zastupitelů se byl osobně projít po sídlišti a prošel si ho. Mgr. Svatoš reagoval tím, že má pravdu, že situace s parkováním je tam skutečně složitá a náročná. Bohužel dnes platí, že v mnoha domácnostech jedno vozidlo nestačí a běžně mají dvě až tři auta, na což je velmi obtížné reagovat.

Občan potvrdil, že s tím souhlasí, že se jako společnost máme relativně dobře. Přesto si uvedl konkrétní situace, například zimní údržbu. Ta se tam provádí velmi obtížně, pracovníci musí postupovat opatrně. V případě zásahu hasičů nebo záchranné služby by mohl vzniknout vážný problém. Proto navrhuje řešení. Město zde má své pozemky, konkrétně je tu objekt tzv. „Babyka“, kde se dnes zdržují převážně lidé s velmi kladným vztahem k alkoholu. Navrhuje tento objekt zbourat a na jeho místě vybudovat parkovací dům. Dnes je situace taková, že na sídlišti buď stojí auta, nebo kontejnery.

Mgr. Svatoš poděkoval za tento názor a dodal, že výstavba parkovacího domu je však finančně velmi náročná. Pokud by se o ní uvažovalo, pak spíše v lokalitách, kde by bylo možné čerpat dotace, například u autobusových terminálů nebo nádraží. V oblasti sídliště je získání dotační podpory velmi nepravděpodobné, a tím i snížení finanční náročnosti obtížné.

Občan oponoval tím, že město má finanční prostředky na různé jiné aktivity a akce. Domnívá se, že obyvatelé Podměstí by si takové řešení zasloužili a že by se tím celková situace výrazně zlepšila. Ale bere to na vědomí.

Starosta města Petr Hájek ukončil 20. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 16:49 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Petr Hájek

Jiří Preclík

starosta

místostarosta

Zapisovatelé:

Krátká Gabriela, Bc., DiS.
Referent

Ověřovatelé:

Matouš Pořícký
místostarosta

Mgr. Pavel Maixner
zastupitel