

ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



ZÁPIS

z 16. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,
které se konalo dne 14.4.2025
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

Přítomni:	Ing. Martin Brodský, zastupitel Hana Drobná, zastupitelka Bc. Martin Dudla, zastupitel Petr Hájek, starosta Blanka Holmesová, zastupitelka Mgr. Jiří Holubář, zastupitel Vladimír Chudý, zastupitel Jiří Jansa, radní Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel Ing. Michal Kokula, radní Bc. Radek Mačát, zastupitel Bohumil Machačný, zastupitel Mgr. Pavel Maixner, zastupitel Václav Mařík, zastupitel Ing. Matouš Mejdr, zastupitel Mgr. Tomáš Nechvíl, zastupitel Ing. Ladislav Pírk, zastupitel Matouš Pořický, místostarosta Jiří Preclík, místostarosta Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel MUDr. Jiří Řezníček, radní Petr Strákoš, zastupitel Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta František Velebný, radní Pavel Voleský, zastupitel
Omluveni:	RNDr. Lenka Janyšová MgA., zastupitelka Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ MUDr. Jan Skotálek, radní
Nepřítomni:	<dle prezenční listiny>
Hosté:	<dle prezenční listiny>
Předsedající:	Petr Hájek, starosta

Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

Číslo bodu	Bod Komentář
2.	Zahájení a schválení programu 16. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí Starosta města Petr Hájek zahájil 16. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že zasedání je vysíláno online a dále je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, informace o jeho konání byla zveřejněna na úřední desce, na webu města a dále na plakátech. Materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu a byly aktualizovány o zápis z FV a KV a v průběhu dnešního dne také o informaci starosty – viz bod STA/2. P. Hájek se zajímal o případné připomínky k předloženému programu a požádal o hlasování, kterým byl program schválen. Pokračoval tím, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 25 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné. Uvedl, že zápis z 15. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, zápis byl řádně ověřen a podepsán ověřovateli. Přehled 77. – 84. Rady města Ústí nad Orlicí byl zveřejněn na úřední desce a na webu města, nyní je k nahlédnutí v sále a usnesení z 85. Rady města Ústí nad Orlicí, která se konala dnes, mají v tištěné podobě na svých stolech. Ověřovateli zápisu byli určeni Petr Strákoš a Ing. Radim Jirout, MBA, LL.M., s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš. Pozn.: Z celého jednání jsou omluveni MUDr. Skotálek a RNDr. MgA. Janyšová. Předkladatel: Starosta <u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:
3.	Připomínky k zápisu z 15. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí Bez připomínek. Předkladatel: Starosta <u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:
4.	OPŽ/1 - Možná výstavba větrných elektráren v katastrálním území Horní Houžovec K tomuto bodu jednání byli přizváni: I. Zastupitelstvo města-podporuje záměr výstavby větrných elektráren v katastrálním území Horní Houžovec. II. Zastupitelstvo města-ukládá radě města jednat s případnými investory větrných elektráren za účelem jejich možné výstavby v katastrálním území Horní Houžovec. Průběžně o těchto jednáních informovat a

předložit zastupitelstvu města k rozhodnutí pro město nejvýhodnější nabídku spolupráce.

Důvodová zpráva:

Na základě rozhodnutí starosty města byl radě města dne 31. 3. 2025 předložen materiál týkající se vývoje procesu možné výstavby větrných elektráren v katastrálním území Horní Houžovec.

Nejdříve je třeba poznamenat, že dle platného Územního plánu Ústí nad Orlicí je umístění stavebních záměrů „větrná elektrárna“ na (v přílohách tohoto materiálu uvedených) pozemkových parcelách v katastrálním území Horní Houžovec v rozporu s platným územním plánem Ústí nad Orlicí. Nezbytnou podmínkou pro uskutečnění záměru jakéhokoliv investora je tedy poskytnutí součinnosti města a učinění příslušných kroků města vedoucích k vydání územně plánovací dokumentace, která bude umožňovat realizaci tohoto záměru.

Stručná chronologie projednávané problematiky:

09.09.2024 - korespondence ZM - nabídka společnosti PV CONSULTING na umístění větrné elektrárny v k.ú. Horní Houžovec a Skuhrov.

06.11.2024 - veřejné projednání záměru výstavby větrné elektrárny v k.ú. Horní Houžovec s občany.

15.11.2024 - anketa mezi občany místních částí Knapovec, Dolní a Horní Houžovec.

09.12.2024 - korespondence ZM - písemné a ústní vyjádření [redacted] k záměru výstavby větrné elektrárny.

09.12.2024 - korespondence ZM - písemné vyjádření [redacted] k záměru výstavby větrné elektrárny.

27.01.2025 - korespondence ZM - petice proti výstavbě větrných elektráren v katastrech obcí Horní Houžovec a Skuhrov [redacted].

10.02.2025 - aktualizovaná nabídka společnosti PV CONSULTING na umístění dvou větrných elektráren v k.ú. Horní Houžovec.

10.03.2025 - materiál RM - bod MPO/8 - vyjádření vedoucích dotčených odborů Městského úřadu Ústí nad Orlicí k možnosti vybudování a provozování větrné elektrárny na pozemkových parcelách ve vlastnictví města v k.ú. Horní Houžovec.

27.03.2025 - korespondence ZM - nesouhlas ZM obce Ostrov se záměrem výstavby větrné elektrárny.

28.03.2025 - korespondence ZM - nesouhlas ZM obce Dolní Dobrouč se záměrem výstavby větrné elektrárny.

Cílem vedení města je prodiskutovat možnou výstavbu větrných elektráren v radě města a následně předložit tuto problematiku k projednání a rozhodnutí zastupitelstvu města.

Rada města doporučila zastupitelstvu města podpořit záměr výstavby větrných elektráren v katastrálním území Horní Houžovec.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se nejdříve P. Hájek zajímal, zda zastupitelé souhlasí s tím, že se do diskuse mohou případně zapojit také obyvatelé vlastníci nemovitosti v jiných obcích než jen v Ústí nad Orlicí, s čímž všichni zastupitelé souhlasili.

P. Strákoš uvedl, že není potřeba dlouhých poznámek a poznamenal, že kdo chtěl, tak si vše nastudoval. Osobně má jen čtyři body, a to že v okamžiku, kdy by se tam měla začít stavět VTE (bude používat tuto zkratku namísto „větrné elektrárny“) na dohled z terasy domu nebo

chalupy, tedy v prostoru blízko kohokoliv v Horním Houžovci, kteří jsou pro VTE, tak je přesvědčen, že budou proti jejich výstavbě bojovat všemi prostředky. Požádal, aby se všichni vcítili, jako sousedé z Dobrouče, Skuhrova nebo Ostrova. Dále uvedl, že starosta Ústí nad Orlicí deklaroval ohled na rozhodnutí obyvatel a Zastupitelstva města Česká Třebová, které schválilo zamítavé stanovisko. Rádoby zelená větrná energie je natolik „výhodná, levná a zadarmo“, že bez dotací by nikoho nezajímala. Posledním bodem je to, že všechny obce a zastupitelstva v blízkosti Ústí nad Orlicí všechny pokusy s VTE smetly ze stolu, kromě OV Knapovec, Horní a Dolní Houžovec, který nemá mandát k vyjednávání s potencionálními investory VTE. Osobně bude proti.

Ing. Bc. Řeháček shrnul, co je plus a co je mínus: plusem je nějaký příjem města, který není ohromující, a vedle toho jsou negativa, jako je narušení rázu krajiny, biokoridoru apod. Dle jeho názoru je to o vlivu na občany, kteří jsou poblíž. V této souvislosti se ptal na anketu – podle něj je nejdůležitější názor místních. Jak tedy anketa probíhala. Překvapilo ho, když se díval na účast, tak to bylo cca 40 %, a z toho snad jen 55 % bylo pro. Zajímal se o to, jak informace o možném hlasování k těm lidem putovala.

J. Preclík uvedl, že k občanům se informace dostala prostřednictvím Ústeckých listů, kde byla informace o veřejném projednávání, na plakátovacích plochách a sociálních sítích. Poté byl záměr veřejně představen v místním komunitním centru a po cca dvou týdnech, kdy měli lidé čas si vše rozmyslet, proběhlo hlasování v místních částech. O vlastní otázce byli občané také informováni dopředu. Hlasovací lístek pak dostali přímo na místě. Dotaz na hlasovacím lístku byl jednoduchý, zda obyvatelé souhlasí s výstavbou VTE na k.ú. Horní Houžovec.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že je připraven se podvolit rozhodnutí občanů na daném místě, a bylo by podle něj vhodné dát informaci do všech schránek, protože jsou zde lidé různých věkových kategorií. Pokud by se to takto udělalo, mělo by to pro něj větší váhu. Dále uvedl, že obyvatelé z Horního Houžovce by měli mít dva hlasy, protože jsou tomu problému nejblíže. Pokud by taková anketa proběhla, pak je připraven hlasovat dle jejich rozhodnutí. Tak, jak to je uděláno teď, se musí rozhodovat na základě vlastního úsudku a vzhledem k tomu, že obyvatelé okolních obcí jsou proti a tak, jak je to připraveno, by hlasoval proti.

J. Preclík uvedl, že obyvatelé dostali informace i nabídku od společnosti, která má zájem stavět VTE do schránky, ale město na to nechtělo reagovat, protože šlo o nabídku s finančním obsahem pro město a byla tam i nabídka pro obyvatele na úlevy, což je trošku zavádějící při hlasování.

Ing. Bc. Řeháček hovořil o tom, že kdyby občané dostali do schránek informaci o tom, že mohou hlasovat spolu s datem a „jsem pro“ nebo „jsem proti“.

J. Preclík uvedl, že byli občané informováni o veřejné diskusi, což bylo rozneseno do všech schránek Horním a Dolním Houžovci a v Knapovci, včetně data a času, kdy se bude jednat a vlastní otázky.

Mgr. Nechvíl uvedl, že mu pomohlo hlasování ve spřáteleném městě Česká Třebová, které o projektu v části Skuhrov proběhlo 17. 2. 2025. Předpokládá, že také RM při svém doporučení vzala na vědomí jejich výzvu adresovanou dnešnímu zasedání. Dále citoval výzvu starosty Česká Třebová, že věří, že i okolní města vezmou na vědomí rozhodnutí ostatních obcí. Pokračoval tím, že RM jistě vzala na vědomí také zpracovanou zprávu krajského úřadu o vlivu výškových budov a na základě těchto informací bude hlasovat proti.

Mgr. Maixner uvedl, že bude hlasovat proti, protože se mu nelíbí tato dehonestace okolí. Má dotaz na vedení města, zda tam není nějaký ekonomický nebo jiný tlak, kvůli neplnění norem pro obnovitelné zdroje energie, protože je tu teď takový „boom“ se soláry a VTE. Myslí si, že především lidé z okolí by se k tomu měli vyjádřit, a sám má negativní postoje.

P. Hájek uvedl, že žádný tlak na město nebyl učiněn z žádné strany.

P. Voleský řekl, že v první řadě by se k tomu měli vyjádřit občané, kterých se to bude dotýkat. Z vlastní zkušenosti, když jezdí na Moravu, projíždí pod větrníky u silnic a ani v autě to není nic

příjemného. Bude hlasovat proti.

P. Strákoš měl dotaz, kdy může přečíst dopis od jedné nepřítomné občanky.

P. Hájek uvedl, že jej může přečíst při vystoupení veřejnosti.

M. Pořícký konstatoval, že bude zastupovat tu část RM, která hlasovala pro a jako gestor MPO a SMM uvedl, že bude pro a doporučuje ke zvážení, zda je možné VTE vystavět v k.ú. města. Mělo by se přemýšlet hospodárně a vznést otázku, co bude za 4 – 5 let, přestože možná všichni mají na Green Deal svůj názor, ale stejně se dostaneme do situace, kdy stát bude tlačit právě na města. Upozornil, že EU nebo stát bude na města tlačit, aby ve svých objektech chovali hospodárně. Nechce být vizionář a nebude to hned, ale v budoucnu jistě ano. A může nastat situace, kdy stát bude tlačit na města, aby např. 50 procent výkonu pro městská zařízení získalo prostřednictvím Zelené energie. Všichni se snaží stavět na městských objektech solární elektrárny. Všichni ví, jakou účinnost má solární elektrárna přes rok. Položil si otázku, když se teď neschvaluje žádná stavba, ale chtějí se zeptat ZM, protože zastupují město a občany, zda by se nedala možnost vypracovat prvotní studii a získat vyjádření odborníků, například za rok nebo dva, zda je to vhodné pro tuto lokalitu, zda je to škodlivé pro životní prostředí apod. Není to o tom, že nejde o názor občanů – naopak. Požádal o možnost, aby se vše posoudilo také ze strany odborníků, krajského úřadu a dalších úřadů. Ale stejně by se měla dát příležitost i k tomuto postupu, proto hlasoval pro.

P. Strákoš přečetl dopis od jedné občanky z části Knapovec, kde bylo uvedeno, že po prohlášení, které udělal starosta města Ústí nad Orlicí na podzim 2024, že se počká s rozhodnutím o schválení na stanovisko města Česká Třebová, žili v přesvědčení, že RM a ZM Ústí nad Orlicí budou fér vůči obyvatelům Skuhrova, který by byl výstavbou nejvíce dotčen. Dále citoval z dopisu, že město Česká Třebová respektovalo zájmy obyvatel. Naopak v místní části Knapovec, Dolní a Horní Houžovec se jedná o nepochopitelnou iniciativu a OV se svými obyvateli nemluví a nehájí jejich zájmy. Proběhlá anketa nemá vypovídající charakter o tom, co lidé chtějí a co RM doporučuje schválit. Dále k anketě uvedl, že anketa se týkala jednoho větrníku, ale nyní se ukázalo, že jde o dva a na jiném místě. Dále zmínil zamítavá stanoviska v okolních městech a postoj České Třebové, která se vzdala peněz a hájila zájmy Skuhrova. Pisatelka upozornila na to, že zde (v Skuhrově) nikdo nedostane nic a VTE tu stát stejně budou. Kroky RM jsou nepochopitelné a opírají se o pochybnou anketu a stanovisko pochybného OV. ZM by se mělo zamyslet, vzít rozhodnutí do svých rukou a podpořit názor obyvatel.

P. Hájek uvedl, že bez ohledu na to, jak dopadne dnešní hlasování, se dnes neschvaluje výstavba dvou VTE, ale pouze záměr možné výstavby, který by se následně prověřoval.

Pan Zdeněk Bílý, předseda OV Knapovec, vystoupil a ohradil se proti negativnímu výrokům k postupu OV. Reagoval na poznámku a možné řešení Ing. Bc. Řeháčka, jeho návrh, že někteří obyvatelé by měli mít dva hlasy a oststní jeden, není správný. Popsal rozlohy a vzdálenosti, rozdíly v k.ú. K proběhlé anketě potvrdil slova místostarosty města J. Preclíka. Osobně objel tři vesnice a upozornil na to, že během hlasování došlo až k ústní šikaně těch obyvatel, kteří hlasovali pro výstavbu a nechtěli podepsat petici, o které OV nevěděl. Došlo i k zneužití předvánočního jarmarku, kde byla podepsána anketa, která však nebyla předložena OV. K výstavbě dvou VTE popsal průběh veřejné schůze a zmínil to, že se mu nelíbí, aby město nebo tři obce z toho mělo tak malý užitek, proto vytipoval pozemek a osobně kontaktoval firmu, zda je tato lokalita vhodná. Odpověď dostal v pátek před jednáním. Zdůraznil, že nikdy nikoho nenapadal při jednáních a nepřesvědčoval je o výstavbě. Pokračoval tím, že si informaci nechal pro sebe a všechny dokumenty předal městu v pondělí. Nejednal nikomu za zády. Dále vysvětlil okolnosti, které ho vedli k takovému postupu. Řekl, že jejich obec, tedy všechny tři, řeší problémy s komunikacemi a vodou, čelí přírodním kalamitám, vše je závislé na penězích. Pokračoval tím, že by výše finančních prostředků získaných za stavbu VTE, ať už od jakékoliv firmy, mohla být cca 3 mil. Kč. Každý rok by se mohly postavit poldry a zabránit tak škodám,

kdy Knapovský potok vyplaví např. Hylváty. Byli by schopni vystavět např. poldr a zadržovat vodu na kopcích. To je to jediné, co ho k tomu vede. Větrníky budou vidět jen z dálky (cca 2–3 km) a maximálně jejich vršek rotoru. K poznámce, že VTE jsou škodlivé, uvedl, že ať se každý podívá na mobilní telefony – ty jsou škodlivější. Stará se o obce cca 18 let a upozornil na sucho, umírající lesy a nedostatek vody, která v obci nežloutává. V obci nejsou peníze, přestože dostávají od města cca 450 tis. Kč, a za to poděkoval městu a za dosavadní podporu, ale to nestačí a musí se snažit, aby zadrželi tu vodu.

P. Hájek upřesnil, že do OV Knapovec, Horní a Dolní Houžovec jde více prostředků, než zmiňovaných 450 tis. Kč.

Ing. Bc. Řeháček reagoval na p. Bílého ohledně umístění a vztahu k Hornímu Houžovci. Podle něj se výstavba VTE, která je plánovaná a změní se územní plán, tak se dotkne nejvíce Horního Houžovce. Knapovec je jinde a Dolní Houžovec je kryt kopcem. I když si není jistý, jak přesně probíhá katastrální území a je možné, že tam někde je blíž dům. Dále k petici o neveřejném jednání OV dodal, že by doporučil zvážit, zda by taková problematická jednání neměla být veřejná. Navrhoval by, i když je to pravomoc OV, udělat je veřejná. Dodal, že když slyšel příspěvek p. Bílého, dělá to dojem, že ještě nedošlo k hlasování a už to vzbuzuje negativní reakce v Horním a Dolním Houžovci, tomu bychom se měli vyvarovat.

Občan z veřejnosti upozornil, že p. Bílý má sice názor a má na to právo, ale je to jeho osobní názor a není to názor obyvatel Knapovce. Je to předseda OV, který nebyl nikým volen a upozornil na to, že v jiných obcích je předseda OV volen. Nemá žádný mandát, aby rozhodoval za občany obce, nemá jejich podporu a nebyl by rád, aby to znělo tak, že je to většinový názor obyvatel Knapovce, Horní a Dolní Houžovce.

P. Hájek upozornil, že zde někdy padají nepřesné nebo nepravdivé informace a předal slovo J. Preclíkovi k vysvětlení volby předsedy OV a kompetence.

J. Preclík k volbě předsedy OV a kompetencím uvedl, že se na prvním ZM vyjadřuje podpora k tomu, zda má v městské části vzniknout osadní výbor. ZM Ústí nad Orlicí si odhlasovalo, že mají OV pro městské části vzniknout. Na základě tohoto usnesení bylo veřejné projednávání v jednotlivých městských částech, kde občané mohli nominovat své zástupce do OV. Toto bylo zveřejněno v Ústeckých listech, na sociálních sítích, webových stránkách, na plakátovacích plochách a proběhla veřejná debata v jednotlivých městských částech, kde si zvolili své zástupce a doporučili jednoho z nich na předsedu OV. Na druhém jednání ZM byli tito zástupci, kteří byli navrženi lidmi, do OV zvoleni. Pan Bílý byl řádně zvolený jako předseda OV a stejně tak všichni členové. K veřejným jednáním OV dodal, že OV Knapovec, Dolní a Horní Houžovec měl do konce roku 2024 všechna jednání veřejná, tedy i v době povodní a v době prvního projednávání této problematiky. To rozhodnutí, že veřejné nebudou, proběhlo až na lednovém zasedání.

Ing. Bc. Řeháček se zajímal, proč právě toto problematické projednávání bylo neveřejné, když do té doby veřejná byla. OV k tomu má právo, ale nerozumí tomu.

J. Preclík dodal, že jednání o VTE bylo veřejné, proto není pravdou, že nebylo. OV se tak rozhodl a je to také v korespondenci uvedené, že dle statutu schváleném na zasedání ZM jsou jednání zpravidla neveřejná. Dále popsal podmínky pro veřejná jednání uvedená ve statutu a možnosti obyvatel dané městské části. Zmínil také, že toto rozhodnutí padlo z důvodu, že pak nebyl časový prostor pro projednání dalších důležitých bodů, na které např. požaduje odpověď i RM.

P. Strákoš uvedl, že je členem OV a vyjádřil svůj názor, tedy že ostatní výbory v jiných částech města bývají neveřejné, ale v Knapovci a Houžovci, byla veřejná, bohužel to možná mělo být jinak. Sám s tímto rozhodnutím nesouhlasí, ale respektuje většinu, ale občané měli být informováni o tom, že to bude jinak. Tato změna přišla v době, kdy se jednalo o VTE a nebudí to moc dobré emoce a nálady. Osobně nemá problém, kdyby každý OV byl veřejný s určitými podmínkami. Pokud by byla veřejná třikrát ročně, je to relevantní. Chybou bylo to, že nebyli

informování obyvatelé, že je to od této chvíle.

P. Hájek potvrdil, že se v lednu tohoto roku OV rozhodl o neveřejných jednáních, ale to neznamená, že jednání o VTE budou neveřejná. Jednání o VTE bylo veřejné a proběhlo v loňském roce.

P. Voleský se dotázal, kde se v tuto chvíli, kdy se ještě o ničem nerozhoduje, vezmou ty uvedené 3 mil. Kč na poldry a kde je záruka.

P. Hájek uvedl, že p. Bílý zmínil výstavbu dvou VTE a v návrhu je jen usnesení případného záměru výstavby VTE v k.ú. Horní Houžovec. Nedefinuje se počet ani konkrétní místo.

Mgr. Holubář reagoval na p. Bílého s tím, že by se nemělo směřovat výstavba VTE, poldry a zadržování vody, je to zavádějící. Chápe, že si předseda OV představuje nějaké peníze do rozpočtu, ale požádal o nesměšování rozdílných věcí.

Z. Bílý reagoval na slova občana z veřejnosti, že se rozhoduje sám za sebe. Uvedl, že při veřejném jednání ohledně VTE slíbil reagovat podle rozhodnutí občanů. A bude to tady prosazovat, tedy v případě negativního rozhodnutí nepodpořit, ale obyvatelé se rozhodli takto. A nemůže za to, že přišlo jen cca 130 lidí, přestože je osobně žádal. Dále reagoval na částku 3 mil. Kč a uvedl, že je to na rozhodnutí ZM a rozpočtu, kam tyto prostředky směřovat. Bude rád, když to bude směřovat do městské části Knapovec.

Bc. Dudla uvedl, že se mu líbí myšlenka, že nikdo nechce mít za barákem jadernou elektrárnu, jaderná uložení a dálnice apod. Podívejme se na severní sousedy, co za poslední roky vybudovali, ale pokud bychom to chtěli u nás, je to problém. Nedělejme z toho skanzen. On nechce žít ve skanzenu. Myslí si, že všechny VTE by nahradil jeden blok jaderné elektrárny. Bohužel nás EU žene jiným směrem.

Nikdo další se již do diskuse nepřihlásil, a proto starosta města P. Hájek ukončil rozpravu a zahájil hlasování o předloženém usnesení.

Pozn.:

Ing. Jirout, MBA, LL.M. odešel v 15:14 hod. a přišel v 15:16 hodin.

Předkladatel: Mgr. Marian Rada

Hlasování

Zpracovatel: Mgr. Marian Rada

Pro: 10 Proti: 10 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Nevzniklo**

5. **325/16/ZM/2025 MěP/1 - Zhodnocení bezpečnostní situace ve městě Ústí nad Orlicí za rok 2024**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

zhodnocení bezpečnostní situace za rok 2024 města Ústí nad Orlicí, dle příloh k usnesení ZM.

Důvodová zpráva:

V příloze jsou předloženy k projednání zprávy v rámci Zhodnocení bezpečnostní situace za rok 2024 ve městě Ústí nad Orlicí z pohledu Městské policie Ústí nad Orlicí a Policie ČR.

Radou města dne 7. 4. 2025 byla projednána Zpráva o činnosti Městské policie Ústí nad Orlicí za rok 2024.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které P. Strákoš poděkoval za činnost MěP a uvedl, že často se dostává se strážníky do telefonického kontaktu a snaží se vyjít vstříc a rychle jednat.

Občanka z veřejnosti poděkovala za jejich práci a váží si jí. Jen upozornila na to, že na jejich budově je minimální cedulka MěP a nejsou dostatečně označeni.

Hájek uvedl, že vedoucí ORM je pověřena označením budovy a přislíbil upřesnění termínu, kdy bude budova označena.

Pozn.:

Ing. Bc. Řeháček odešel v 15:46 hod. a přišel v 15:53 hodin.

Předkladatel: Bc. Milan Kalous

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Milan Kalous

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

-
6. **326/16/ZM/2025 MPO/1 - Žádost o bezúplatný převod p.p.č. 973/8, p.p.č. 960/10 v k.ú. Ústí nad Orlicí a p.p.č. 64/4 v k.ú. Dolní Houžovec - Státní pozemkový úřad**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

podání žádosti o bezúplatný převod p.p.č. 973/8, p.p.č. 960/10 vše v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí a p.p.č. 64/4 v obci Ústí nad Orlicí a k.ú. Dolní Houžovec za účelem vyřešení majetkoprávního vztahu. Vlastnictví pozemků je České republiky, hospodaření přísluší Státnímu pozemkovému úřadu, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zahájit majetkové úkony se Státním pozemkovým úřadem, dle bodu I. tohoto návrhu usnesení v daném termínu.

Termín: 23.4.2025

Důvodová zpráva:

Majetkoprávní odbor předkládá radě města žádost o převod p.p.č. 973/8 - trvalý travní porost o výměře 1415 m², p.p.č. 960/10 - trvalý travní porost o výměře 1389 m² v obci a k.ú. Ústí nad Orlicí a p.p.č. 64/4 - zahrada o výměře 905 m² v obci Ústí nad Orlicí a k.ú. Dolní Houžovec. Pozemkové parcely v k.ú. Ústí nad Orlicí se nacházejí okolo domu čp. 1343 - Penzion a tvoří travnatou plochu. Pozemek v k.ú. Dolní Houžovec se nachází v okrajové části Dolní Houžovec u rybníka. S pozemky hospodaří Státní pozemkový úřad a převod realizujeme za účelem údržby, rozšíření zázemí pro Penzion (vybudování nových parkovacích míst pro služební vozidla) a zřízení venkovního posezení pro účely komunitního setkávání v Dolním Houžovci.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček v případě CSP dotázal, zda jsou pozemky z pohledu města neudržované, protože z jeho pohledu jsou neudržované a převodem do majetku města bude údržba stát město další peníze. Pozemky by měl udržovat stávající vlastník. Dále se zajímal o informaci, že tam mají parkovat městská auta a zda by se to nemohlo vyřešit jinak a další dotaz k vytipovanému pozemku v Horním Houžovci, zda byl vytipovaný OV jako jediný vhodný, zda to nejde zřídit na jiném městském pozemku.

J. Preclík uvedl k situaci kolem budovy CSP, že je tam dlouhodobě připomínáno, že je tam zeleň a cestní síť nekvalitní. Také upozorňovali Státní pozemkový úřad, na údržbu zeleně, ale to

je v „nedohlednu“, proto se rozhodli, že bude lepší, když to bude spravovat město. Také s ohledem na plánovanou rekonstrukci budovy CSP a případné pozemky by se hodily. K parkovacím místům uvedl, že tam se jedná o cca 2 místa pro ošetřovatele a problém nastává večer, když se vrací lidé z práce a nedá se dobře zaparkovat, přitom služební vozidla CSP by měla parkovat přímo u budovy. A k pozemku v Dolním Houžovci uvedl, že v tuto chvíli je v pronájmu o Státního pozemkového úřadu a vhodný pozemek byl vytipován obyvateli Dolního Houžovce, kde chtěli udělat dětské hřiště a je to v hezké lokalitě. O tento pozemek se starají obyvatelé Dolního Houžovce, ale protože Státní pozemkový úřad nedovoluje tam něco vybudovat, třeba dětské hřiště, a proto by byli rádi, aby byl pozemek převeden do vlastnictví města a hřiště tam vybudovat.

Pozn.:

Ing. Jirout, MBA, LL.M. odešel v 15:55 hod. a přišel v 15:59 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Eva Procházková

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

7. **327/16/ZM/2025 MPO/2 - Záměr prodeje části p.p.č. 624/1 v obci Ústí nad Orlicí a k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje části p.p.č. 624/1 v obci Ústí nad Orlicí a k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí na základě žádosti S[redacted] P[redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat o rozhodnutí zastupitelstva města dle bodu I.

Termín: 21.4.2025

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 624/1 - ostatní plocha o výměře 3407 m² v obci Ústí nad Orlicí a k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí. Pozemek se nachází na Starých Oldřichovicích-Cakle, Ústí nad Orlicí.

O prodej části uvedené pozemkové parcely požádal S[redacted] P[redacted], [redacted] [redacted] [redacted] za účelem sjednocení se sousedním pozemkem (p.p.č.590/1), kterého je vlastník. Část p.p.č. 624/1 tvoří přístupovou cestu k jeho domu a pozemkům., kterou by rád opravil.

Stavební úřad prodej nedoporučuje. Předmětná část pozemku se v platném Územním plánu Ústí nad Orlicí nachází v zastavěném území ve funkční ploše PU - veřejná prostranství - všeobecná, kterou je přípustné využívat pro veřejná prostranství, náměstí, ulice, chodníky, parky a další veřejnou zeleň a ostatní prostory přístupné bez omezení.

Odbor životního prostředí nesouhlasí s prodejem. Je vhodné zachovat veřejné prostranství, v kterém je také instalována infrastruktura, včetně dešťové kanalizace mírnící v místě zátopu z intenzivních srážek.

Odbor rozvoje města nemá na uvedeném pozemku své sledované zájmy, avšak vzhledem k úzké komunikaci a zatrubněnému odvodnění na předmětné části pozemku, by dle našeho názoru měl být k vyjádření osloven správce komunikací.

Odbor dopravy, silničního hospodářství a správních agend souhlasí s prodejem pouze takové části pozemku parc. č. 624/1 v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí, kdy bude zachován dostatečný odstup od stávající komunikace, tak jak je to v této lokalitě běžné po obou stranách komunikace.

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Eva Procházková

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

8. **328/16/ZM/2025 MPO/3 - Záměr prodeje - Spintex s.r.o.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje části p.p.č. 960/44 a části p.p.č. 960/35 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí na základě žádosti společnosti Spintex s.r.o., IČO: 49814583, Lázeňská 1486, 562 01 Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu

Termín: 30.4.2025

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 960/44 - ostatní plocha o výměře 2639 m² a p.p.č. 960/35 - ostatní plocha o výměře 751 m² vše v k.ú. Ústí nad Orlicí. Jedná se o pozemky veřejného prostranství na sídlišti Štěpnice vedle bývalého výměníku v ulici Popradská.

Společnost Spintex s.r.o., Lázeňská 1486, 562 01 Ústí nad Orlicí požádala o prodej části p.p.č. 960/44 a části p.p.č. 960/35 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí o celkové výměře cca 170 m², tyto části pozemku chce využít pro projekt cukrárny, kavárny a restaurace v objektu bývalého výměníku. Bližší informace jsou uvedeny v doplněné žádosti o prodej, která byla doplněna po osobním jednání s p. M. Popelem za účasti místostarosty města p. M. Poříckého.

V roce 2011 byly se společností Spintex s.r.o. uzavřeny 2 dohody o spolupráci, které nebyly realizovány (viz příloha).

Žadatel má s městem vyrovnané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček uvedl, že nerozumí tomu, že je navrženo tento prodej neschválit, a citoval vyjádření ŽP o vzrostlém stromu na pozemku. Uvedl, že hledal, ale žádný vzrostlý strom na tom pozemku nenašel. Pokud vedoucí odboru životního prostředí o nějakém stromu ví, ať mu dá vědět a sám se omluví, ale dle jeho názoru se jedná o dezinformaci. Dále uvedl, že stále není definitivně

vyřešeno, že se na pozemku nachází místo pro nádoby na odpad. Upozornil na fotografii, kde je vidět, že tam místo pro nádoby je. Možným problémem by mohlo být jejich umístění blíže k zastávce. Pokud se člověk podívá na přiložený obrázek, je tam nezpevněný trojúhelník, pokud by se zpevnil, může se to i u zastávky posunout dál a nevidí ani v tomto problému. Je tam také uvedeno, že se na pozemku nachází inženýrské sítě. K tomu uvedl, že pokud by se v případě prodeje řešil položení inženýrských sítí, tak by se cca polovina pozemků neprodala a dle jeho názoru je to řešitelné, protože by se to dalo ošetřit věcným břemenem. K otázce vytvoření koncepce celého území (sídliště). Kvůli 170 metrům, kde 2/3 z toho leží mezi budovou a komunikací, pak tedy jiné využití než pro daný objekt nepřipadá v úvahu, a považuje to za nesmyslnou byrokracii, aby se kvůli 170 metrům řešila koncepce území, sídliště. Domnívá se, že se jedná o nepravdivé nebo zástupné problémy a snad se to ani nechce z nějakého důvodu prodat. Dodal také, že prodej není v rozporu s územním plánem, což je pro něho důležité a navrhl protinávrh, aby ZM schválilo prodej.

M. Pořícký reagoval z pozice gestora MPO, oslovené odbory se vyjádřily a za MPO uvedl, že zelené plochy jsou majetkem města a pak je tu žádost, že si někdo chce odkoupit plochy uprostřed sídliště. Proč by se město mělo takového pozemku zbavovat, když tam vede komunikace a chodník, kontejnery a nacházejí se tam prvky, se kterými si umí poradit. K záměru uvedl, že stačí, když si žadatel pozemek pronajme a může tam fungovat. Dále reagoval na poznámku Ing. Bc. Řeháčka, který často argumentuje tím, že v centru obce se pozemky prodávají a proč by se město mělo takového pozemku zbavit. Právě v tuto chvíli se ptají, zda prodáme a je to příležitost pro zvolení postupu, tedy pozemek pronajmout a bavit se o dalších podmínkách. Prodej na tzv. první dobrou, přestože tam historicky bylo neplnění smlouvy a žadatel nesplnil podmínky, a proto nechápe, proč by se mu měl pozemek prodávat.

Ing. Bc. Řeháček reagoval na poznámku, proč prodávat, protože je to stejné, jako v jiných případech. Uvedl, že žadatel požádal a ZM to má zvážit. Jak pochopil, pokud se pozemek neprodá, mělo by to být ze závažných důvodů, například kvůli plánované komunikaci. V tomto případě by pochopil, kdyby se jednalo o využití jiným způsobem a znovu připomněl, že z celkové délky 170 metrů se dvě třetiny nacházejí na daném pozemku mezi budovou a komunikací. Neví, co jiného by se tam mohlo dělat, než že by se tam rozšířil chodník, ale to nedává smysl, protože tam nový chodník je. Nedává mu smysl žádné jiné využití než vybudování restauračního zařízení. Když porovnává jiné případy, tak uvedené protiargumenty jsou slabé, některé jsou nepravdivé a dává mu smysl prodej. Dodal, že sám vždy není pro prodej, ale v tomto smyslu a u tohoto objektu mu to smysl dává, protože pro daný úzký pruh pozemku jiné využití nevidí.

M. Pořícký kontroval příkladem z jiného místa, kde to bylo stejné a ze stejných důvodů se tam pozemky také neprodávaly, a to kvůli přístupu. Dále jsou možnými důvody např. to, zda se v tom místě nebude dělat kanalizace nebo voda, a pozemky raději neprodávají. Dodal, že očekává, že se žadatel po případném neschválení záměru znovu ozve. Opravdu by byl rád, kdyby na sídlišti vznikla restaurace, cukrárna, ale dal by tam podmínku, že tam skutečně vznikne restaurace nebo cukrárna. Vznese ale otázku: kde je záruka, že pozemek žadatel následně obratem neprodá dál.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že pokud by podmínka byla právně zakotvena ve smlouvě a chránila proti riziku následného prodeje, nemá k tomu žádné připomínky.

Bc. Dudla souhlasil s názorem Ing. Bc. Řeháčka a podpořil by záměr prodeje. Pokud by se následně ukázalo, že se záměr nelíbí, mohlo by se to znovu stáhnout.

P. Hájek dále požádal o hlasování o protinávru Ing. Bc. Řeháčka, tedy prodej schválit. Protinávrh nebyl hlasováním podpořen.

Poté P. Hájek požádal o hlasování o původním návrhu usnesení, který byl odsouhlasen.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná
Zpracovatel: Collinová Eva
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 15 Proti: 7 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 2
Usnesení bylo: **Přijato**

9. **329/16/ZM/2025 MPO/4 - Souhlasné prohlášení k převodu částí pozemku souhlasným prohlášením - fyzické osoby**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

souhlasné prohlášení na převod p.p.č. 1002/46 a st.p.č. 3934/2 vše v k.ú. Ústí nad Orlicí, oddělených na základě geometrického plánu č. 3212-114/2023, s J. B. , podílem 1/4, H. B. , podílem 1/2, a P. B. , podílem 1/4, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit souhlasné prohlášení v daném termínu.

Termín: 14.5.2025

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 1002/37 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 368 m². Jedná se o pozemek chodníku v ulici Nová a Stavebníků.

V roce 2023 se na Město Ústí nad Orlicí obrátil pan P. B. s informací, že při zaměřování pozemku pod jejich garáží a zaměření plotu bylo zjištěno, že tato část pozemku je v katastru nemovitostí evidována ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí. Ohledně narovnání tohoto stavu proběhla následně s panem B. neúspěšná jednání, která byla způsobena jeho zhoršujícím se zdravotním stavem. Pan P. B. zemřel dne . Po projednání dědického řízení se na Město Ústí nad Orlicí obrátili právní nástupci synové P. B. a J. B. a H. B. se žádostí o narovnání tohoto majetkoprávního vztahu. Část p.p.č. 1002/37 v k.ú. Ústí nad Orlicí v rozsahu zaplacení užívají po celou dobu od roku 1978 na základě dohody o zřízení osobního práva užívání, která je přílohou. Část p.p.č. 1002/37 v k.ú. Ústí nad Orlicí o celkové výměře 17 m² užívají v dobré víře po celou dobu jako součást jejich zahrady a mají za to, že došlo k vydržení této části pozemku. Nesoulad byl zjištěn při zaměření garáže na tomto pozemku z důvodu revize katastru nemovitostí. Tato garáž byla vystavěna v roce 1980 na základě přiloženého stavebního povolení.

Pan P. B. st. a pí H. B. nabyli p.p.č. 1002//23 v k.ú. Ústí nad Orlicí na základě dohody o zřízení osobního práva užívání pozemku společně s rodiči P. a W. B. dne 18.05.1978, registrované Státním notářstvím v Ústí nad Orlicí dne 18.09.1978. Od roku 1978 užívají pozemek v současném rozsahu a to i na části pozemku p.č. 1002/37 v k.ú. Ústí nad Orlicí ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, což zjistili až při revizi katastru nemovitostí v roce 2023. Podle sdělení vlastníků pozemků doloženého fotografiemi z roku 1976-78, na kterém je zaznamenán plot v současném rozsahu včetně v rohu umístěného elektrického rozvaděče, užívají pozemek po celou dobu v dobré víře, že jim patří. K fotografiím dále uvádí, že v přilehlých ulicích Nová, Polní a Na Pláni v té době ještě nebyla panelová zástavba ani současný

chodník na p.p.č. 1002/37 v k.ú. Ústí nad Orlicí. Podle informace od geodetické společnosti Geodes - geodetické práce, s.r.o. nebyly pozemky v době obnovy katastrálního operátu v Ústí nad Orlicí v roce 2004 v terénu zaměřeny, ale byly do katastru nemovitostí převzaty pouze nepřesné údaje ze starých údajů vedených v písemné formě. Pokud by tedy bylo zaměření provedeno v roce 2004 v terénu, tato situace by nenastala.

Na základě těchto zjištění není možné i vzhledem k získaným informacím z katastru nemovitostí prokázat vlastníkům p.p.č. 1002/23 v k.ú. Ústí nad Orlicí nepoctivý úmysl držby části p.p.č. 1002/37 v k.ú. Ústí nad Orlicí dle ust. § 992 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "občanský zákoník"). Z tohoto důvodu je majetkoprávním odborem předložen záměr převodu pozemků na základě sepsání souhlasného prohlášení o vzniku vlastnického práva, a to vydržením části pozemku odděleného geometrickým plánem. Geometrický plán stávajícího stavu byl vyhotoven v roce 2024 při zaměření garáže pro zápis této budovy do katastru nemovitostí (jednání byla přerušena z důvodu špatného zdravotního stavu p. P. B. staršího a následného dědického řízení). Záměr převodu bude zveřejněn na úřední desce z důvodu právní jistoty při převodu majetku z vlastnictví územně samosprávného celku. Nabytí části p.p.č. 1002/37 v k.ú. Ústí nad Orlicí vzniklo ve prospěch vlastníků p.p.č. 1002/23 v k.ú. Ústí nad Orlicí na základě ust. § 1089 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník. Pro katastr nemovitostí je nutné o vzniku vlastnického práva sepsat souhlasné prohlášení, které bude předloženo radě a zastupitelstvu města k projednání.

Veškeré listiny, informace, přílohy v této záležitosti včetně návrhu řešení byly projednány s právníkem úřadu Mgr. M. Radou.

Mgr. M. Rada k předloženému návrhu usnesení uvádí následující:

Po komplexním posouzení všech okolností tohoto konkrétního případu lze učinit závěr, že se jedná o tzv. mimořádné vydržení vlastnického práva, a to na základě ust. § 1095 občanského zákoníku. Vlastníci p.p.č. 1002/23 v k.ú. Ústí nad Orlicí prokázali nepřerušenou držbu části p.p.č. 1002/37 v k.ú. Ústí nad Orlicí trvající více než dvacet let a nelze jim prokázat nepoctivý úmysl.

§ 1095 Mimořádné vydržení

Uplyne-li doba dvojnásobně dlouhá, než jaké by bylo jinak zapotřebí, vydrží držitel vlastnické právo, i když neprokáže právní důvod, na kterém se jeho držba zakládá. To neplatí, pokud se mu prokáže nepoctivý úmysl.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Collinová Eva

Pro: 22 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

10. **330/16/ZM/2025 MPO/5 - Smlouva o smlouvě budoucí kupní p.p.č. 976/236 v k.ú. Hylváty (Nová Dukla)**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako budoucím prodávajícím, a manželi J. A. R. , jako budoucím kupujícím. Předmětem smlouvy je budoucí prodej p.p.č. 976/236 v k.ú. Hylváty za budoucí kupní cenu ve výši 4.103.800 Kč včetně DPH, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření smlouvy v daném termínu.

Termín: 16.5.2025

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 976/236, orná půda o výměře 1 207 m² v k.ú. Hylváty. Jedná se o pozemek v lokalitě Nová Dukla určený k výstavbě rodinného bydlení.

Zastupitelstvo města schválilo dne 11.12.2023 Pravidla pro prodej stavebních parcel v lokalitě Nová Dukla. Základními body pravidel je prodej formou elektronické aukce, v případě shledání nižšího zájmu pravidla umožňují prodej formou výběrového řízení (obálková metoda), stanovení minimální kupní ceny za m² 3.400 Kč včetně DPH, prodej pozemků smlouvou o smlouvě budoucí kupní a následně kupní smlouvou, součástí smlouvy o smlouvě budoucí kupní je předkupní právo města v délce 5 let, aby se zamezilo případným spekulacím, pravidla dále obsahují informaci o zřízení věcného břemene ve prospěch společnosti ČEZ Distribuce a.s. spočívající v právu zřízení a provozování distribuční elektrické soustavy, tj. pilíře nízkého napětí (uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti), podmínkou pro uzavření kupní smlouvy je zkolaudování technické infrastruktury do 2 let od termínu podpisu smlouvy o smlouvě budoucí kupní a složení zálohy budoucí kupní ceny ve výši 100.000 Kč.

Cena v daném místě a čase obvyklá byla znalcem Ing. Jiřím Šmokelem stanovena na částku 3.400 Kč/m² včetně DPH. Minimální kupní cena za pozemek byla stanovena ve výši 4.103.800 Kč včetně DPH.

Na základě elektronické aukce konané dne 29.01.2025 v souladu se schváleným aukčním řádem byl pozemek vydražen za minimální kupní cenu (tzn. bez příhozu) manželům J. a A. R. . Účastníci aukce splnili všechny podmínky pro účast v aukci, mj. složení kaucí ve výši 50.000 Kč.

V rámci smlouvy o smlouvě budoucí kupní bude uhrazena záloha kupní ceny 100.000 Kč (započtení již složené kaucí). Zbýlá část ve výši 4.003.800 Kč bude uhrazena v rámci uzavření kupní smlouvy.

Zadatelé mají s městem vypořádány finanční závazky ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 24 Proti: 1 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

11. **331/16/ZM/2025 MPO/6 - Kupní smlouva na prodej části p.p.č. 1280/4 v k.ú. Hylváty (nově oddělený pozemek p.p.č. 1280/19)**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

uzavření kupní smlouvy mezi Městem Ústí nad Orlicí, IČO: 00279676, Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí, jako prodávajícím, a M. P. , jako kupujícím. Předmětem smlouvy je prodej p.p.č. 1280/19 v k.ú. Hylváty, který byl na základě geometrického plánu č. 1676-397/2024 oddělen z p.p.č. 1280/4 v k.ú. Hylváty, za kupní cenu ve výši 44.400 Kč, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, zajistit uzavření kupní smlouvy v daném termínu.

Termín: 16.5.2025

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem p.p.č. 1280/4, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 3 126 m² v k.ú. Hylváty. Jedná se o pozemek v ulici Za Vodou.

O prodej části pozemku p.č. 1280/4 o přibližné výměře 71 m² požádal M. P. (č.j.: MUJO/92687/2024/MPO ze dne 15.10.2024) za účelem scelení pozemku p.č. 126/2 v jeho vlastnictví - jedná se o budoucí příjezd k plánované novostavbě. Žadatel nabyl darovací smlouvou pozemky od pana J. K.

Osadní výbor pro část města Hylváty bere žádost na vědomí a souhlasí s vyjádřením dotčených odborů městského úřadu.

Žadatel byl seznámen s vyjádřením dotčených odborů městského úřadu a osadního výboru a na základě těchto vyjádření upravil svou žádost, a to v rozsahu doporučení stavebního úřadu, tedy prodeje části pozemku, která je zaplacená.

Rada města schválila záměr prodeje usnesením č. 1689/68/RM/2024 dne 25.11.2024. Na základě doložení oddělovacího geometrického plánu byla zpřesněna výměra prodávané části pozemku p.č. 1280/19 o výměře 46 m². Z tohoto důvodu je radě města předložen návrh revokace usnesení a schválení upraveného záměru v souladu s GP.

Kupní cena byla smluvními stranami dohodnuta ve výši 44.400 Kč a skládá se z ceny obvyklé stanovené znalcem Ing. Jiřím Šmokem, Vrbí 259, 564 01 Žamberk ve výši 900 Kč/m² a nákladů na stanovení ceny obvyklé ve výši 3.000 Kč.

Žadatel má s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal, zda pochopil správně, že i ta zaplacená část pozemku je v ÚP vedena jako veřejné prostranství.

Bc. Konečná uvedla, že celý pozemek je tak veden.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že když ZM hlasuje o územním plánu a určí plochy, a pak se má jednat o prodeji části veřejného prostranství, přijde mu zvláštní, že se prodává zaplacené veřejné prostranství jen proto, že je omylem oplocené. Pak tedy samo ZM popírá územní plán, protože se nechá veřejné prostranství zaploutit. Z těchto důvodů navrhuje bod z jednání stáhnout, a pokud je tu zájem pozemek prodat, pak je nutné změnit ÚP pro tu část pozemku, aby to již nebyl veřejné prostranství. Podle něj by se zastupitelstvo, jako první, mělo snažit takové situace řešit jinak a řídit se tím ÚP.

P. Hájek požádal o vyjádření vedoucího SÚ o reakci ve smyslu jednat dle návrhu MPO nebo změnit ÚP.

P. Marčík uvedl, že je v kompetenci ZM, aby o tom hlasovalo a rozhodlo, a nevidí v tom problém, když se bude jednat o veřejné prostranství, protože se nejedná o úmysl. Do další změny ÚP se pak zakomponuje tato změna. Bude to zahrnuto do plochy pozemku té většinové zahrady.

P. Hájek uvedl, že dle názoru vedoucího stavebního úřadu je prodej možný realizovat.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že rozumí tomu, že ZM může rozhodnout o prodeji, ale za něj je to

nelogické a chronologicky je špatně samotný postup. Mělo by to být přesně opačně. Upozornil na to, že pak může přijít kdokoliv, aby mu prodali kus komunikace. Dle jeho názoru se tu dělá něco špatně a celý postup je špatně, ne to, že se jedná o prodej.

P. Hájek dodal, že jakýkoliv občan si může podat žádost o odkoupení veřejného pozemku a je na ZM, aby o tom hlasovalo.

Mgr. Holubář uvedl, že tomu moc nerozumí a uvedl, vyjádření vedoucího ŽP, zda se to má chápat tak, že si bez souhlasu zaplotil pozemek.

Bc. Konečná doplnila, že to zaplacení proběhlo ještě před rozhodnutím, a majitel byl následně vyzván, aby došlo k narovnání. Odbory dávaly svá vyjádření k většímu narovnání. Poté došlo k vytyčení pozemku přesně podle oplocení.

Mgr. Holubář uvedl, že k tomu není žádná fotka a upřesnil si, že si tam někdo kdysi dávno oplotil pozemek bez souhlasu obce.

Bc. Konečná uvedla, že se nedokládali listiny a jsou rádi, že se dohodli na řešení.

P. Hájek uvedl, že se jedná o historickou záležitost – vlastník v dobré víře, že se jedná o jeho pozemek, pozemek oplotil. Nyní se na základě upozornění ze strany MPO řeší legalizace majetkoprávních vztahů a odkoupit příslušné části pozemku.

M. Pořícký vysvětlil, že MPO provádí revize, nebo se někdo sám přihlásí, že pozemek užívá, a souhlasí s tím, že se to narovná. Poznamenal, že takové poznámky se objeví, když se připravuje smlouva nebo aktualizace územního plánu, ale není to žádná novinka – podle něj se s tím ZM setkává téměř na každém druhém jednání.

Ing. Bc. Řeháček reagoval, že se tu míchají dvě věci. Nepamatuje se, že by se to tu dělalo běžně, že by se ZM snažilo narovnávat stav, který je v rozporu s ÚP. To je ten rozdíl. Pokud se prodá kus pozemku, co se zaplotil a v ÚP je veden jako zahrada, tak je to jedno, ale toto je jiný případ. Jedná se o to, že si někdo oplotil „zahradu“, ale zároveň jde o veřejné prostranství podle územního plánu. To je to špatné, dle jeho názoru by se měl nejprve změnit územní plán. Není proti prodeji, ale proti postupu.

M. Pořícký upozornil na to, že se dost často řeší „plot“ na komunikaci nebo pozemku města.

P. Hájek upřesnil, že se jedná o stejnou situaci, jako když se prodává část komunikace.

Poté nechal hlasovat o protinávru Ing. Bc. Řeháčka na stažení tohoto bodu z jednání. Tento protinávrh nebyl schválen.

P. Hájek následně zahájil hlasování o původním návrhu usnesení, který byl odsouhlasen.

Pozn.:

B. Machačný odešel v 16:18 hod. a přišel v 16:23 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 15 Proti: 5 Zdrželo se: 5 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

12. **332/16/ZM/2025 MPO//7 - Záměr prodeje části p.p.č. 1270/1 a části p.p.č. 242/2 vše v k.ú. Hylváty**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje části p.p.č. 1270/1 a části p.p.č. 242/2 vše v k.ú. Hylváty na základě žádosti

_____, L_____ a J_____ T_____, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje p.p.č. 1270/1 v k.ú. Hylváty na základě žádosti J_____ N_____

_____, dle přílohy k usnesení ZM.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, předložit k projednání zastupitelstvu města v daném termínu.

Termín: 14.4.2025

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.p.č. 1270/1, ostatní komunikace o výměře 195 m² a p.p.č. 242/2, trvalý travní porost o výměře 35 m² vše v k.ú. Hylváty.

O prodej části pozemku p.p.č. 1270/1 o přibližné výměře 43 m² a části p.p.č. 242/2 o přibližné výměře 1 m² vše v k.ú. Hylváty požádali manželé L. [REDACTED] a J. T. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] za účelem sjednocení s nově koupeným pozemkem p.č. 241/1 v k.ú. Hylváty. Záměr prodeje v požadovaném rozsahu byl radou města schválen dne 02.09.2024.

Žadatelé odsouhlasili návrh kupní smlouvy a v den předložení návrhu kupní smlouvy k projednání radou města svou původní žádost stáhli a požádali o úpravu výměry prodáváných pozemků. Novou žádostí požádali o prodej celého pozemku p.č. 242/2 o výměře 35 m² a o část pozemku p.č. 1270/1 o přibližné výměře 86 m² vše v k.ú. Hylváty. Úpravu žádosti zdůvodňovali obavami z možného prodeje jiné části pozemku sousedovi a tím omezení přístupu na pozemky v jejich vlastnictví.

Osadní výbor pro část města Hylváty vzal žádost na vědomí a neměl k prodeji připomínek.

Na základě nového geometrického plánu č. 1675-17/2025 byl připraven nový návrh smlouvy, který byl žadateli odsouhlasen.

Dne 01.03.2025 byla na majetkoprávní odbor doručena žádost o prodej celého pozemku p.č. 1270/1 v k.ú. Hylváty J. [REDACTED] N. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Žadatel je vlastníkem pozemku p.č. 251/1 v k.ú. Hylváty a uvádí, že jediný přístup na pozemek v jeho vlastnictví je právě po pozemku p.č. 1270/1.

Na základě výše uvedeného revokovala rada města usnesení č. 1747/69/RM/2024 ze dne 02.12.2024 a byl zveřejněn nový záměr prodeje části pozemku p.č. 1270/1 a části pozemku p.č. 242/2 vše v k.ú. Hylváty v rozsahu první žádosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v souladu s GP č. 1666-356/2024, viz příloha. Touto revokací usnesení a úpravou záměru prodeje byl zachován přístup na pozemky ve vlastnictví obou žadatelů.

Po zveřejnění upraveného záměru prodeje ve výše uvedeném rozsahu se k záměru přihlásili oba žadatelé. Ve dnech 21. - 23.03. proběhlo mezi žadateli jednání bez přítomnosti zástupce města s tím, že majetkoprávnímu odboru bude předložen návrh na rozdělení pozemku, který bude vyhovovat oběma žadatelům. Tento návrh majetkoprávnímu odboru k dnešnímu dni předložen nebyl a telefonicky byla poskytnuta informace, že prozatím nedošlo ke shodě.

Majetkoprávní odbor na základě výše uvedeného a s ohledem na možný vznik nebo rozšíření sousedských sporů doporučuje neschválit záměr prodeje. Žadatelé byli o předloženém znění návrhu usnesení informováni.

Žadatelé mají s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal na to, zda navržené usnesení vychází z toho, co doporučila RM. Dále citoval znění schvalujícího doporučení RM a k tomu připravené negativní znění návrhu.

P. Hájek potvrdil, že je dobře navrženo schválit návrh usnesení v negativním smyslu.

Ing. Bc. Řeháček požádal o sjednocení příprav znění návrhů usnesení, protože v každém bodě je to jinak.

P. Hájek uvedl, že příprava návrhu je na pojetí referenta, ale také je to o zastupitelích, aby si prohlédli navržené usnesení. Zároveň však požádal vedoucí MPO Bc. Konečnou, aby sjednotila přípravu návrhů pro lepší přehlednost.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

13. **333/16/ZM/2025 MPO/8 - Záměr prodeje části p.p.č. 941/1 v k.ú. Hylváty**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr prodeje části p.p.č. 941/1 v k.ú. Hylváty na základě žádosti P. a O. K. dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele v daném termínu.

Termín: 30.4.2025

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí je vlastníkem pozemku p.p.č. 941/4, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 816 m² v k.ú. Hylváty.

Na základě výzvy majetkoprávního odboru k narovnání majetkoprávních vztahů požádali P. a O. K. o prodej (č.j.: MUUO/26462/2025/MPO ze dne 27.03.2025) nebo pronájem (č.j.: MUUO/26461/2025/MPO ze dne 27.03.2025) části pozemku p.č. 941/4 o přibližné výměře 93 m² v k.ú. Hylváty. Předmětnou část pozemku dlouhodobě užívají a je zaplacená.

Majetkoprávní odbor doporučuje uzavřít se žadateli smlouvu o nájmu nemovité věci se standardní výpovědní lhůtou 3 měsíce a nevyhovět žádosti o prodej s ohledem na zvažované propojení ulic Andělov, Švermova a Janderova.

Rada města schválila dne 07.04.2025 usnesením č. 2013/84/RM/2025 záměr pronájmu předmětné části pozemku a současně tímto usnesením doporučuje zastupitelstvu města neschválit záměr prodeje.

Osadní výbor pro část města Hylváty sdělil, že většina členů osadního výboru souhlasí s pronájmem pozemku.

Žadatelé mají s městem vypořádané finanční vztahy ve lhůtě splatnosti.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal, že je zde uvedeno, že je to na základě iniciativy MPO a zajímal se o postup, když je uvedeno negativní stanovisko SÚ z důvodu komunikace. Upozornil na to, že by bylo lepší projednat vše přímo s žadatelem, aby si zažádal o pronájem.

Bc. Konečná potvrdila, že žadatel byl osloven, ale ten trval na projednání žádosti o prodej.

Dále se Ing. Bc. Řeháček zajímal o problematiku vydržení vlastnického práva, které tu již dnes bylo řešeno, a s ohledem na to, že zná místní situaci, a pozemek je více jak 20 let oplocen, zda to není podobný případ.

Bc. Konečná uvedla, že žádost o mimořádné vydržení tu nemají, proto se snaží nejdříve uzavřít

smlouvu o pronájmu nebo o prodeji. Nemají také doložené žádné listiny, kde by se ukázalo, že se jednalo o „dobrý úmysl“.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že tomu rozumí, ale upozornil na to, aby se přistupovalo k tomu tak, že na žádost o řešení situace vydržením vlastnického práva se s žadatelem bude jednat a ty ostatní, kteří nejsou tak informováni a bude se hájit finanční zájem města, aby z toho město něco mělo, nebo se těm lidem řekne, že jednou z možností je „vydržení“, bez ohledu na to, že budou mít podklady. Zda se to takovým lidem z iniciativy města řekne nebo se nechají v nevědomosti, aby z toho byli nějaké peníze.

P. Hájek uvedl, že se snaží o spravedlivý a citlivý přístup a postupují dle toho, jak chodí na radnici žádosti. Pro ilustraci citoval nestandardní případ obyvatele Ústí nad Orlicí, který se stal před cca 50 lety. Avšak v tomto případě se jedná o jinou situaci a není na místě někomu nutit postup a tzv. ho obírat.

Ing. Bc. Řeháček upozornil na to, že ze dvou podmínek, které tu jsou uvedeny pro nabytí práva, minimálně jednu splnili a netvrdí, že tu druhou splnili. Ale s ohledem na to, že žádají o prodej nebo pronájem má pocit, že nevědí o třetí možnosti.

Pozn.:

Mgr. Holubář a B. Holmesová odešli v 16:30 hodin.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 20 Proti: 0 Zdrželo se: 3 Nehlasovalo: 4

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

14. **334/16/ZM/2025 OSS/1 - Programové dotace z rozpočtu města v oblasti sociálních služeb a zdravotnictví v roce 2025**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí programové dotace ve výši 63.000 Kč pro Amaltheu, z.s., IČO 26647214, na projekt "Podpora pro rodinu a dítě - sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi", z toho 63.000 Kč na osobní náklady,

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí programové dotace ve výši 497.000 Kč pro Oblastní spolek Českého červeného kříže Ústí nad Orlicí, IČO 00426261, na projekt "Senior doprava ČČK", z toho 401.400 Kč na osobní náklady, 5.000 Kč náklady na telefon a internet a 15.000 Kč komerční pojištění,

III. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí programové dotace ve výši 91.000 Kč pro Rodinné centrum Srdíčko, z.s., IČO 27052982, na projekt "NZDM Kamin", z toho 22.000 Kč na osobní náklady, 18.000 Kč náklady za telefon a internet a 10.000 Kč komerční pojištění.

IV. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Mgr. Ivaně Nečekalové

- 1.1. vedoucí odboru sociálních služeb, zajistit administrativní úkony související s uzavřením veřejnoprávních smluv ve stanoveném termínu.

Důvodová zpráva:

Odbor sociálních služeb předkládá zastupitelstvu města ke schválení návrh na poskytnutí programových dotací z rozpočtu města do oblasti sociálních služeb a zdravotnictví za rok 2025, který byl vyhlášen ve výši 1.700.000 Kč. Jsou předloženy návrhy, kdy požadovaná dotace na projekt převyšuje částku 250.000 Kč. Návrhy se zabývala řídicí skupina KPSS, která při rozdělování vycházela z nastavených kritérií a typů poskytovaných služeb, žádosti byly posuzovány dle počtu klientů, počtu lůžek nebo počtu návštěv služby, případně podle členů na akci (při jednorázových akcích). Řídicí skupina navrhuje rozdělení celkové částky 1.700.000 Kč, z toho 1.049.000 Kč bylo předloženo ke schválení v radě města a 651.000 Kč je k projednání v zastupitelstvu města. V příloze návrhu usnesení jsou tabulkové přehledy požadavků, rozpočtů projektů a navrhované výše dotací pro schválení v radě města a v zastupitelstvu města, další přílohou je vzorová smlouva o poskytnutí programové dotace a přehled dotací poskytnutých odborem sociálních služeb v letech 2020-2025. Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit návrh usnesení.

Záznam rozpravy:

Na úvod jednání předseda FV Bc. R. Mačát uvedl, že navržené usnesení bylo výborem projednáno a přijato souhlasné stanovisko. Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

J. Preclík upozornil na možný střet zájmů.

Ing. Mejdr odešel v 16:34 hodin.

B. Holmesová a Mgr. Holubář přišli v 16:35 hodin.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Zpracovatel: Mgr. Karina Jansa

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Usnesení bylo: **Přijato**

15. **335/16/ZM/2025 OSS/2 - Individuální dotace z rozpočtu města v oblasti sociálních služeb a zdravotnictví pro Nadační fond "S námi je tu lépe!"**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti, schválit poskytnutí individuální účelové investiční dotace z rozpočtu města 2025 ve výši 250.000 Kč Nadačnímu fondu "S námi je tu lépe!," IČO 01558501, se sídlem Ústí nad Orlicí, Čs. Armády 1076, na projekt Nová endoskopická věž pro urologické oddělení NPK, a.s., Orlickoústecké nemocnice, a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy k usnesení.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Mgr. Ivaně Nečekalové

- 1.1. vedoucí odboru sociálních služeb, zajistit administrativní úkony související s uzavřením veřejnoprávní smlouvy ve stanoveném termínu.

Důvodová zpráva:

Předkládáme zastupitelstvu města ke schválení žádost a návrh smlouvy o poskytnutí individuální dotace pro Nadační fond "S námi je tu lépe!" - v roce 2025 na nadační projekt Nová endoskopická věž pro urologické oddělení NPK, a.s., Orlickoústecké nemocnice, která bude používána pro občany z Orlickoústecka. Cílem projektu je pořízení urologické endoskopické věže s moderní technologií NBI / Narrow Band Imaging/, kdy úzkopásmové NBI zobrazování je technické řešení, při kterém se objekt osvětluje přes barevné filtry. Získaný obraz lépe zachycuje kontrast sliznic vůči cévní síti a pomáhá odhalit zánětlivé choroby sliznice, novotvarové léze apod. Nádory močového měchýře totiž zaujímají 7. příčku mezi nejčastější zhoubné nádorové onemocnění v České republice. Zařízení budou sloužit při vyšetření pacientů v Orlickoústecké nemocnici.

Částka 250.000 Kč byla již odsouhlasena při schvalování rozpočtu na rok 2025.

Nadační fond "S námi je tu lépe!" převede dotaci od města Ústí nad Orlicí na účet Nemocnice Pardubického kraje, a.s. a peníze budou použity k úhradě faktury za nákup výše uvedeného přístroje, který se stane majetkem Orlickoústecké nemocnice a bude v ní umístěn.

Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit návrh usnesení.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Ing. Bc. Řeháček dotázal na informaci z minulých let, zda přiměřenou dotaci dávaly i jiné obce z Orlickoústecka.

P. Hájek uvedl, že dotace města Ústí nad Orlicí je identická s dotací města Česká Třebová. Toto srovnání je k dispozici v rámci veřejně přístupných informací Nadačního fondu. Dodal, že města přispívají dle své velikosti přiměřenou částku.

Pozn.:

J. Preclík a MUDr. Řezníček upozornili na možný střet zájmů.

Ing. Mejdr přišel v 16:36 hodin.

Předkladatel: Mgr. Ivana Nečekalová

Zpracovatel: Mgr. Karina Jansa

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 1 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

16. **336/16/ZM/2025 OŠKCP/1 - Návrh na rozdělení dotací z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace, dle příloh č. 1 a 3 k usnesení spolku TJ Jiskra Hylváty, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Hylváty, Za vodou 47, IČO 44470011, ve výši 126.000 Kč.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí schválené finanční dotace z dotačního

programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025 včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 16.6.2025

Důvodová zpráva:

Odbor ŠKCP předkládá ke schválení návrh na rozdělení dotací v rámci dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025.

Ve schváleném rozpočtu ORJ 4 - Školství, kultura, sport, cestovní ruch a propagace je na rok 2025 vyčleněna na tento dotační program částka 1.250.000 Kč.

Rada města projednala návrh sportovní komise a doporučuje rozdělení dotací z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025, jak je uvedeno v usnesení a v přílohách. Sportovní komisi, resp. radou města byla rozdělena částka 1.250.000 Kč.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které P. Voleský požádal o hlasování o každém bodu zvlášť.

P. Hájek na základě tohoto podnětu požádal o hlasování o bodu I., který byl jednomyslně schválen.

Poté požádal o hlasování o bodu II., který byl také schválen.

Na závěr požádal o hlasování o bodu III., který byl odsouhlasen.

Pozn.:

Ing. Brodský upozornil na možný střet zájmů.

J. Preclík odešel v 16:38 hod. a přišel v 16:40 hodin.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 3

Usnesení bylo: **Přijato**

17. **337/16/ZM/2025 OŠKCP/1 - Návrh na rozdělení dotací z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace, dle příloh č. 1 a 3 k usnesení spolku Tělocvičná jednota Sokol Kerhartice, sídlem Ústí nad Orlicí, Kerhartice, Sokolská 120, IČO 49317725, ve výši 196.000 Kč.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí schválené finanční dotace z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025 včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 16.6.2025

Důvodová zpráva:

Odbor ŠKCP předkládá ke schválení návrh na rozdělení dotací v rámci dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025.

Ve schváleném rozpočtu ORJ 4 - Školství, kultura, sport, cestovní ruch a propagace je na rok 2025 vyčleněna na tento dotační program částka 1.250.000 Kč.

Rada města projednala návrh sportovní komise a doporučuje rozdělení dotací z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025, jak je uvedeno v usnesení a v přílohách. Sportovní komisi, resp. radou města byla rozdělena částka 1.250.000 Kč.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení a na základě požadavku P. Voleského hlasovalo odděleně o jednotlivých bodech návrhu.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 4 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

18. **338/16/ZM/2025 OŠKCP/1 - Návrh na rozdělení dotací z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace, dle příloh č. 1 a 3 k usnesení spolku Tenisový klub Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, V Lukách 276, IČO 00528137, ve výši 390.000 Kč.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí schválené finanční dotace z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025 včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 16.6.2025

Důvodová zpráva:

Odbor ŠKCP předkládá ke schválení návrh na rozdělení dotací v rámci dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025.

Ve schváleném rozpočtu ORJ 4 - Školství, kultura, sport, cestovní ruch a propagace je na rok 2025 vyčleněna na tento dotační program částka 1.250.000 Kč.

Rada města projednala návrh sportovní komise a doporučuje rozdělení dotací z dotačního programu Rozvoj a údržba sportovišť v roce 2025, jak je uvedeno v usnesení a v přílohách. Sportovní komisi, resp. radou města byla rozdělena částka 1.250.000 Kč.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení a na základě požadavku P. Voleského hlasovalo odděleně o jednotlivých bodech návrhu.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová
Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2
Usnesení bylo: **Přijato**

19. **339/16/ZM/2025 OŠKCP/2 - Návrh na rozdělení dotací z dotačního programu Podpora pravidelné sportovní činnosti sportovních organizací v roce 2025**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Podpora pravidelné sportovní činnosti sportovních organizací v roce 2025, včetně požadované výjimky na občerstvení, a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace, dle příloh č. 1 a 3 k usnesení spolku FbK Orlicko - Třebovsko, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Čs. armády 781, IČO 26635232, ve výši 335.480 Kč.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložených žádostí poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Podpora pravidelné sportovní činnosti sportovních organizací v roce 2025 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace, dle příloh č. 1 a 3 k usnesení spolku Tělovýchovná jednota Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, ve výši 356.850 Kč.

III. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Podpora pravidelné sportovní činnosti sportovních organizací v roce 2025, včetně požadované výjimky na náklady spojené se zahraničními cestami, a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace, dle příloh č. 1 a 3 k usnesení spolku Basketbalový klub Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Hylváty, Švermova 376, IČO 22762337, ve výši 290.550 Kč.

IV. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Podpora pravidelné sportovní činnosti sportovních organizací v roce 2025 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace, dle příloh č. 1 a 3 k usnesení spolku Centrum bojových sportů Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Třebovice 280, 561 24 Třebovice, IČO 19404166, ve výši 331.280 Kč.

V. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové neinvestiční finanční dotace z dotačního programu Podpora pravidelné sportovní činnosti sportovních organizací v roce 2025 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace, dle příloh č. 1 a 3 k usnesení spolku FK Orlicko, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 14282542, ve výši 322.000 Kč.

VI. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí schválených finančních dotací z dotačního programu Podpora pravidelné sportovní činnosti sportovních organizací v roce 2025 dle bodu I. až V. tohoto usnesení.

Termín: 16.6.2025

Důvodová zpráva:

Odbor ŠKCP předkládá k projednání návrh na rozdělení dotací z dotačního programu Podpora pravidelné sportovní činnosti sportovních organizací v roce 2025.

Na základě platné metodiky výpočtu podpory sportovní činnosti byla u jednotlivých žadatelů vypočtena výše navrhované dotace.

Pro výpočet byly použity následující částky:

max. možná podpora pro organizace s údržbou.....2.690 Kč / 1 člen tj. dítě do 18 let (soutěžní sport)

max. možná podpora pro organizace bez údržby....3.220 Kč / 1 člen tj. dítě do 18 let (soutěžní sport)

max. možná podpora na rekreační dítě.....1.000 Kč / 1 člen tj. dítě do 18 let (rekreační sport)

Celkem bylo rozděleno 2.729.470 Kč.

Ve schváleném rozpočtu ORJ 4 - Školství, kultura, sport, cestovní ruch a propagace na rok 2025 je na tento dotační program vyčleněna částka 2.730.000 Kč.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se P. Strákoš dotázal na to, jak se prokazuje počet členů, a zda je ve městě opravdu takový počet „rváčů“, oproti fotbalistům, zda se to kontroluje.

Ing. Felgrová uvedla, že v době podání žádosti se vše kontroluje, tedy zda odpovídá a také zda všichni členové zaplatili členský příspěvek, což se dělá přes bankovní účet.

Pozn.:

J. Jansa a Ing. Brodský oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

20. **340/16/ZM/2025 OŠKCP/3 - Program regenerace MPZ v roce 2025 - dotace z ministerstva kultury a finanční podíl města**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

poskytnutí dotace ve výši 125.474 Kč z rozpočtu města Ústí nad Orlicí jako povinný podíl města v rámci Programu regenerace městských památkových zón na rok 2025 panu J. S. , nar. , bydliště , určené na projekt Obnova střešní krytiny, položení nové krytiny na objektu měšťanského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, doložit Ministerstvu kultury schválení dotace - povinného podílu města dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 17.4.2025

Důvodová zpráva:

Na základě rozhodnutí Ústřední komise MK pro Program regenerace MPR a MPZ na rok 2025 **byla městu Ústí nad Orlicí přislíbena dotace ve výši 1.086.000 Kč.**

Příslušnou částku lze využít na obnovu objektů zařazených do Programu v roce 2025 - viz Rekapitulace akcí obnovy v příloze č. 1. Dotace je určena na stavební obnovu a restaurování kulturních památek, a to na základě Podmínek přiznání příspěvku z Programu v roce 2025. Vlastníci kulturních památek (církve, FO) předložili městu v termínu do 10. dubna 2025 formuláře souhrnných přehledů včetně všech povinných dokladů. Město předloží ministerstvu kultury písemnou žádost o poskytnutí účelové dotace ze státního rozpočtu v Programu 2025 se všemi souhrnnými přehledy akcí obnovy kulturních památek, včetně všech povinných dokladů, a to v termínu do 17. dubna 2025.

Závazné finanční podíly dotčených subjektů na akci obnovy kulturní památky se stanovují takto:

	žadatel - příjemce dotace	žadatel - příjemce dotace
Zdroj FP	města, kraje	FO, PO, církve
Prostředky vlastníka	min. 50 %	min. 40 %
Rozpočet města	0	min. 10 %
Prostředky z Programu	max. 50 %	max. 50 %

Na základě projednání s vlastníky kulturních památek v památkové zóně MPZ byly z předložených návrhů uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení vybrány následující projekty:

1) Obnova střešní krytiny, položení nové krytiny na objektu měšťanského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 1.254.740 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 599.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 125.474 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 530.266 Kč.

2) Obnova fasádní omítky a její barevnosti na objektu měšťanského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 585.065 Kč.

- Z toho dotace MK ČR ve výši 188.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 58.506 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 338.559 Kč.

3) Obnova stávající dožilé ohradní zdi u objektu děkanství, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 304.910 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 152.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 30.491 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 122.419 Kč.

4) Obnova - řemeslné repasování vstupních dveří na objektu děkanství čp. 19, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 98.797 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 49.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 9.879 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 39.918 Kč.

5) Restaurování balkonových dveří na průčelí kostela

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 106.000 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 98.000 Kč.
- Podíl vlastníka činí 8.000 Kč.
- Spoluúčast města činí 0 Kč.

Výše dotací, včetně závazného finančního podílu města určeného z celkových uznatelných nákladů těchto akcí obnovy, je uvedena v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Finanční plnění podílů města ve výši 224.350 Kč bude kryto z rozpočtu města na rok 2025, ORJ - 4 - Program regenerace MPZ.

Dotace bude poskytnuta na základě smluv, a to následně po poskytnutí dotace Rozhodnutím Ministerstva kultury městu Ústí nad Orlicí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček požádal o rozdělené hlasování o jednotlivých dotacích.

K navrženému usnesení předseda FV Bc. R. Mačát uvedl, že byl projednán a schválen.

Na základě tohoto podnětu P. Hájek zahájil hlasování o bodu I., který byl schválen.

Dále požádal o hlasování o bodu II., který byl schválen.

Pokračoval žádostí o hlasování o bodu III. Také tento bod byl schválen.

Posledním bodem k hlasování byl bod IV., který byl odsouhlasen.

V postupně probíhajícím hlasování o jednotlivých bodech požádal P. Hájek také o hlasování o bodu V., což je však tzv. úkolová část, o které není nutné hlasovat. Toto hlasování nebude zaznamenáno a je považováno za bezpředmětné.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

21. **341/16/ZM/2025 OŠKCP/3 - Program regenerace MPZ v roce 2025 - dotace z ministerstva kultury a finanční podíl města**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

poskytnutí dotace ve výši 58.506 Kč z rozpočtu města Ústí nad Orlicí jako povinný podíl města v rámci Programu regenerace městských památkových zón na rok 2025 panu J. S. , nar. , bydlící , určené na projekt Obnova fasádní omítky objektu Měšťanského domu čp. 86 v Ústí nad Orlicí.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, doložit Ministerstvu kultury schválení dotace - povinného podílu města dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 17.4.2025

Důvodová zpráva:

Na základě rozhodnutí Ústřední komise MK pro Program regenerace MPR a MPZ na rok 2025 **byla městu Ústí nad Orlicí přislíbena dotace ve výši 1.086.000 Kč.**

Příslušnou částku lze využít na obnovu objektů zařazených do Programu v roce 2025 - viz Rekapitulace akcí obnovy v příloze č. 1. Dotace je určena na stavební obnovu a restaurování kulturních památek, a to na základě Podmínek přiznání příspěvku z Programu v roce 2025. Vlastníci kulturních památek (církve, FO) předložili městu v termínu do 10. dubna 2025 formuláře souhrnných přehledů včetně všech povinných dokladů. Město předloží ministerstvu kultury písemnou žádost o poskytnutí účelové dotace ze státního rozpočtu v Programu 2025 se všemi souhrnnými přehledy akcí obnovy kulturních památek, včetně všech povinných dokladů, a to v termínu do 17. dubna 2025.

Závazné finanční podíly dotčených subjektů na akci obnovy kulturní památky se stanovují takto:

	žadatel - příjemce dotace	žadatel - příjemce dotace
Zdroj FP	města, kraje	FO, PO, církve
Prostředky vlastníka	min. 50 %	min. 40 %
Rozpočet města	0	min. 10 %
Prostředky z Programu	max. 50 %	max. 50 %

Na základě projednání s vlastníky kulturních památek v památkové zóně MPZ byly z předložených návrhů uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení vybrány následující projekty:

1) Obnova střešní krytiny, položení nové krytiny na objektu měšťanského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 1.254.740 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 599.000 Kč.

- Finanční podíl města ve výši 125.474 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 530.266 Kč.

2) Obnova fasádní omítky a její barevnosti na objektu měšťanského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 585.065 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 188.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 58.506 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 338.559 Kč.

3) Obnova stávající dožilé ohradní zdi u objektu děkanství, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 304.910 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 152.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 30.491 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 122.419 Kč.

4) Obnova - řemeslné repasování vstupních dveří na objektu děkanství čp. 19, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 98.797 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 49.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 9.879 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 39.918 Kč.

5) Restaurování balkonových dveří na průčelí kostela

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 106.000 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 98.000 Kč.
- Podíl vlastníka činí 8.000 Kč.
- Spoluúčast města činí 0 Kč.

Výše dotací, včetně závazného finančního podílu města určeného z celkových uznatelných nákladů těchto akcí obnovy, je uvedena v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Finanční plnění podílů města ve výši 224.350 Kč bude kryto z rozpočtu města na rok 2025, ORJ - 4 - Program regenerace MPZ.

Dotace bude poskytnuta na základě smluv, a to následně po poskytnutí dotace Rozhodnutím Ministerstva kultury městu Ústí nad Orlicí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček požádal o rozdělené hlasování o jednotlivých dotacích.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 23 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

22. **342/16/ZM/2025 OŠKCP/3 - Program regenerace MPZ v roce 2025 - dotace z ministerstva kultury a finanční podíl města**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

poskytnutí dotace ve výši 30.491 Kč z rozpočtu města Ústí nad Orlicí jako povinný podíl města v rámci Programu regenerace městských památkových zón na rok 2025 Římskokatolické farnosti - děkanství Ústí nad Orlicí, IČO 47501103, se sídlem Kostelní 19, Ústí nad Orlicí určené na projekt Obnova stávající dožilé ohradní zdi u objektu děkanství.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, doložit Ministerstvu kultury schválení dotace - povinného podílu města dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 17.4.2025

Důvodová zpráva:

Na základě rozhodnutí Ústřední komise MK pro Program regenerace MPR a MPZ na rok 2025 **byla městu Ústí nad Orlicí přislíbena dotace ve výši 1.086.000 Kč.**

Příslušnou částku lze využít na obnovu objektů zařazených do Programu v roce 2025 - viz Rekapitulace akcí obnovy v příloze č. 1. Dotace je určena na stavební obnovu a restaurování kulturních památek, a to na základě Podmínek přiznání příspěvku z Programu v roce 2025. Vlastníci kulturních památek (církve, FO) předložili městu v termínu do 10. dubna 2025 formuláře souhrnných přehledů včetně všech povinných dokladů. Město předloží ministerstvu kultury písemnou žádost o poskytnutí účelové dotace ze státního rozpočtu v Programu 2025 se všemi souhrnnými přehledy akcí obnovy kulturních památek, včetně všech povinných dokladů, a to v termínu do 17. dubna 2025.

Závazné finanční podíly dotčených subjektů na akci obnovy kulturní památky se stanovují takto:

	žadatel - příjemce dotace	žadatel - příjemce dotace
Zdroj FP	města, kraje	FO, PO, církve
Prostředky vlastníka	min. 50 %	min. 40 %
Rozpočet města	0	min. 10 %
Prostředky z Programu	max. 50 %	max. 50 %

Na základě projednání s vlastníky kulturních památek v památkové zóně MPZ byly z předložených návrhů uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení vybrány následující projekty:

1) Obnova střešní krytiny, položení nové krytiny na objektu měšťanského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 1.254.740 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 599.000 Kč.

- Finanční podíl města ve výši 125.474 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 530.266 Kč.

2) Obnova fasádní omítky a její barevnosti na objektu měšťanského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 585.065 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 188.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 58.506 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 338.559 Kč.

3) Obnova stávající dožilé ohradní zdi u objektu děkanství, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 304.910 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 152.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 30.491 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 122.419 Kč.

4) Obnova - řemeslné repasování vstupních dveří na objektu děkanství čp. 19, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 98.797 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 49.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 9.879 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 39.918 Kč.

5) Restaurování balkonových dveří na průčelí kostela

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 106.000 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 98.000 Kč.
- Podíl vlastníka činí 8.000 Kč.
- Spoluúčast města činí 0 Kč.

Výše dotací, včetně závazného finančního podílu města určeného z celkových uznatelných nákladů těchto akcí obnovy, je uvedena v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Finanční plnění podílů města ve výši 224.350 Kč bude kryto z rozpočtu města na rok 2025, ORJ - 4 - Program regenerace MPZ.

Dotace bude poskytnuta na základě smluv, a to následně po poskytnutí dotace Rozhodnutím Ministerstva kultury městu Ústí nad Orlicí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček požádal o rozdělené hlasování o jednotlivých dotacích.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 19 Proti: 4 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

23. **343/16/ZM/2025 OŠKCP/3 - Program regenerace MPZ v roce 2025 - dotace z ministerstva kultury a finanční podíl města**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

poskytnutí dotace ve výši 9.879 Kč z rozpočtu města Ústí nad Orlicí jako povinný podíl města v rámci Programu regenerace městských památkových zón na rok 2025 Římskokatolické farnosti - děkanství Ústí nad Orlicí, IČO 47501103, se sídlem Kostelní 19, Ústí nad Orlicí určené na projekt Obnovy - řemeslného repasování vstupních dveří na objektu děkanství.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, doložit Ministerstvu kultury schválení dotace - povinného podílu města dle bodu I. tohoto usnesení.

Termín: 17.4.2025

Důvodová zpráva:

Na základě rozhodnutí Ústřední komise MK pro Program regenerace MPR a MPZ na rok 2025 **byla městu Ústí nad Orlicí přislíbena dotace ve výši 1.086.000 Kč.**

Příslušnou částku lze využít na obnovu objektů zařazených do Programu v roce 2025 - viz Rekapitulace akcí obnovy v příloze č. 1. Dotace je určena na stavební obnovu a restaurování kulturních památek, a to na základě Podmínek přiznání příspěvku z Programu v roce 2025. Vlastníci kulturních památek (církve, FO) předložili městu v termínu do 10. dubna 2025 formuláře souhrnných přehledů včetně všech povinných dokladů. Město předloží ministerstvu kultury písemnou žádost o poskytnutí účelové dotace ze státního rozpočtu v Programu 2025 se všemi souhrnnými přehledy akcí obnovy kulturních památek, včetně všech povinných dokladů, a to v termínu do 17. dubna 2025.

Závazné finanční podíly dotčených subjektů na akci obnovy kulturní památky se stanovují takto:

	žadatel - příjemce dotace	žadatel - příjemce dotace
Zdroj FP	města, kraje	FO, PO, církve
Prostředky vlastníka	min. 50 %	min. 40 %
Rozpočet města	0	min. 10 %
Prostředky z Programu	max. 50 %	max. 50 %

Na základě projednání s vlastníky kulturních památek v památkové zóně MPZ byly z předložených návrhů uvedených v příloze č. 1 tohoto usnesení vybrány následující projekty:

1) Obnova střešní krytiny, položení nové krytiny na objektu městského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 1.254.740 Kč.

- Z toho dotace MK ČR ve výši 599.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 125.474 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 530.266 Kč.

2) Obnova fasádní omítky a její barevnosti na objektu měšťanského domu čp. 86, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 585.065 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 188.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 58.506 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 338.559 Kč.

3) Obnova stávající dožilé ohradní zdi u objektu děkanství, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 304.910 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 152.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 30.491 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 122.419 Kč.

4) Obnova - řemeslné repasování vstupních dveří na objektu děkanství čp. 19, Ústí nad Orlicí

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 98.797 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 49.000 Kč.
- Finanční podíl města ve výši 9.879 Kč činí 10 % z celkových nákladů na obnovu a podíl vlastníka činí 39.918 Kč.

5) Restaurování balkonových dveří na průčelí kostela

- Celkové náklady na výše uvedenou akci činí 106.000 Kč.
- Z toho dotace MK ČR ve výši 98.000 Kč.
- Podíl vlastníka činí 8.000 Kč.
- Spoluúčast města činí 0 Kč.

Výše dotací, včetně závazného finančního podílu města určeného z celkových uznatelných nákladů těchto akcí obnovy, je uvedena v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Finanční plnění podílů města ve výši 224.350 Kč bude kryto z rozpočtu města na rok 2025, ORJ - 4 - Program regenerace MPZ.

Dotace bude poskytnuta na základě smluv, a to následně po poskytnutí dotace Rozhodnutím Ministerstva kultury městu Ústí nad Orlicí.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček požádal o rozdělené hlasování o jednotlivých dotacích.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová
Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová
Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování
Pro: 19 Proti: 4 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 2
Usnesení bylo: **Přijato**

24. **344/16/ZM/2025 SMM/1 - Mimořádná dotace pro TEPVOS, spol. s r.o. na krytí ztráty sportovišť v roce 2024**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

vyúčtování dotační smlouvy za rok 2024 ve výši 22.712.447,00 Kč a žádost o doplatek dotace za uplynulý rok 2024 ve výši 1.551.405,00 Kč, předložené společností TEPVOS, spol. s r.o., IČ: 25945793, se sídlem Královéhradecká 1566, 562 01 Ústí nad Orlicí, ve věci krytí ztrátovosti sportovišť, dle přílohy k usnesení RM.

II. Zastupitelstvo města-neschvaluje

poskytnutí doplatku dotace ve výši 1.551.405,00 Kč společnosti TEPVOS spol. s r.o., IČ: 25945793, se sídlem Královéhradecká 1566, 562 01 Ústí nad Orlicí, účelově určené na krytí ztráty sportovišť dle Smlouvy o poskytování dotace na krytí ztrátovosti sportovišť ze dne 23. 10. 2008.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

- 1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města v daném termínu.

Termín: 14.4.2025

Důvodová zpráva:

Společnost TEPVOS, spol. s r.o. předložila dne 4. 3. 2025 vyúčtování dotace za rok 2024, která jí byla poskytnuta městem ke krytí ztrátovosti sportovišť na základě smlouvy, uzavřené v této věci dne 23. 10. 2008, podle které má toto vyúčtování předložit do 15. 3. 2025.

V souladu se smlouvou obdržela společnost TEPVOS, spol. s r.o. na rok 2024 dotaci ve výši 22.712.447,00 Kč. Náklady na provozování sportovišť však byly vyšší o 1.551.405,00 Kč a o tuto částku TEPVOS, spol. s r.o. žádá dle čl. 4 odst. 3 uvedené smlouvy.

Odbor správy majetku města, po projednání v radě města a ve finančním výboru, navrhuje této žádosti společnosti TEPVOS, s.r.o. nevyhovět s ohledem na současnou finanční situaci a výsledek hospodaření loňského roku.

Záznam rozpravy:

Na začátku jednání předseda FV Bc. Mačát uvedl, že navržený bod výbor projednal a souhlasí s navrženým usnesením.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Zpracovatel: Zdeňka Dušková

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

25. 345/16/ZM/2025 SÚ/1 - Návrh na vydání Změny č. 5 územního plánu Ústí nad Orlicí

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-rozhoduje

o námitkách, v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, jak je uvedeno v opatření obecné povahy v kapitole 15. odůvodnění Změny č. 5 územního plánu Ústí nad Orlicí.

II. Zastupitelstvo města-nevydává

formou opatření obecné povahy Změnu č. 5 územního plánu Ústí nad Orlicí, dle přílohy k usnesení ZM.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Petru Marčíkovi

- 1.1. vedoucímu stavebního úřadu, zajistit vyvěšení oznámení o vydání změny č. 5 územního plánu na úřední desku.

Termín: 30.6.2025

Důvodová zpráva:

Stavební úřad předkládá zastupitelstvu města na základě požadavku zastupitele města pana Ing. Matouše Mejdra uplatněného na zasedání zastupitelstva města dne 27.01.2025 k projednání opatření obecné povahy o vydání Změny č. 5 územního plánu Ústí nad Orlicí. Návrh na vydání změny č. 5 byl již projednán na zasedání zastupitelstva města dne 11.12.2024, kde usnesení nevzniklo. O pořízení změny rozhodlo zastupitelstvo města dne 11.12.2023 pod číslem usnesení 188/8/ZM/2023. Na základě těchto usnesení byl v souladu se stavebním zákonem zpracován návrh změny č. 5 územního plánu, který vypracovala Ing. arch. Vlasta Poláčková. Tento návrh byl projednán s dotčenými orgány a veřejností. Dotčené orgány nevznesly požadavky na řešení změny. Z řad veřejnosti byla uplatněna 1 námitka a 4 připomínky. Uplatněné námitky i připomínky jsou zapracovány a vypořádány v přiložené dokumentaci změny č. 5 v části odůvodnění kap. 15 a 16, str. 29 - 41.

Postup vydávání územního plánu a jeho změn stanovuje § 54 stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení zastupitelstvo města změnu územního plánu vydá v předloženém znění anebo v případě, že nesouhlasí s předloženým návrhem vrátí změnu pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo ji zamítne.

Změna č. 5 obsahuje následující:

- 1) Plocha P.U10 - Změna funkčního využití pozemcích p.p.č. 1883/7 (část), p.p.č. 1892/23, p.p.č. 1868/2, p.p.č. 1874/3, p.p.č. 1872/2, p.p.č. 1873/1, p.p.č. 1868/1, p.p.č. 1872/1, p.p.č. 1873/3, p.p.č. 1874/5 v katastrálním území a obci Ústí nad Orlicí z plochy RZ1 - rekreace - zahrádkové osady - specifické do plochy BI - bydlení individuální. Navrhovateli změny jsou

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Strákoš uvedl, že jde o setrvalý stav a změnu podpoří. Žadatelé o tuto změnu žádali již v minulých letech a doplnili vše, co měli, vyjádření, studie apod., které po nich město chtělo. Domnívá se, že stavět budou maximálně šetrně. Podle něj je pro petenty daleko závažnější, že v nové lokalitě bude docházet k výstavbě a většímu zatížení, a věří, že „zdravý rozum“ zvítězí. Po čtyřech letech jednání a dodávání dokumentů bude dnešní změna ÚP schválena.

V. Mařík upozornil na stanovisko městské architektky, která se na jednání ZM k tomu vyjadřovala a uvedla důvody, proč neschvalovat. Dodal námitku, že v ÚP je uvedeno, že tam může být postaveno až 6 domů, 6 pozemků a upozornil na to, že Na Dukle jsou k prodeji nové pozemky, a pokud si spočítáte šestkrát 4 mil. Kč, tak město může přijít o 24 milionů korun.

12. 2024 a bylo kladné, tzn. že RM doporučila změnu vydat.

P. Voleský upozornil na to, že se touto problematikou zabývají již poněkolkáté, jednou to bylo koupené jako „zeleň“, tak by to tak mělo zůstat, i kdyby to bylo jako zahrádka nebo plocha, kterou bude někdo sekat nebo tam bude chovat daňky, tak je to dobře. Bude to součást Wolkerova údolí a bude to tam hezké.

Ing. Bc. Řeháček k petici dodal, že ji podepsalo 156 lidí z Dukly a jejich názor by se měl vzít na vědomí a zohlednit v rozhodování.

V. Mařík poznamenal, že bylo celkem těžké získat podpisy během letních dovolených a většina lidí nebyla doma. Projednání na městě bylo stanoveno na 5. 8., což byl špatný datum.

Bc. M. Dudla uvedl, že doufá, že zvítězí zdravý rozum a že je třeba vzít v úvahu i charakter svahu, a nebude se ve svahu stavět.

Vystoupila občanka z veřejnosti, která seznámila přítomné s historií schvalování změny a uvedla, že byly podány námitky proti rozhodnutí. Zdůraznila, že o změně by se mělo hlasovat, a že rozhodnutí by mělo být buď schváleno, nebo neschváleno. Zmínila také, že jsou připraveni podat podnět k soudu na zrušení tohoto rozhodnutí.

Další občanka z veřejnosti zmínila výskyt několika druhů zvířat v dané lokalitě.

P. Hájek seznámil přítomné s jednacím řádem a správným postupem, tedy že v případě, kdy nevznikne usnesení, nejedná se následně o revokaci. Takový bod, který zůstal tzv. ve „vzduchoprázdnu“, je možné znovu projednat, pokud někdo podá návrh.

P. Hájek poté předložil protinávrh v podobě, že ZM změnu nevydává, a u vedoucího stavebního úřadu P. Marčíka ověřil, že takto formulovaný návrh usnesení je v souladu se stavebním zákonem. V případě potřeby jiné formulace dle zákona bude, navržené usnesení dodatečně správně formulováno.

V. Mařík tento návrh usnesení, tedy o „nevydání“ podpořil.

P. Hájek požádal o hlasování o protinávru ve znění: ZM nevydává změnu... Protinávrh byl schválen.

Pozn.:

Ing. Jirout, MBA, LL.M. odešel v 16:49 hod. a přišel v 16:54 hodin.

M. Pořícký odešel v 16:59 hod. a přišel v 17:00 hodin.

Předkladatel: Petr Marčík

Hlasování

Zpracovatel: Lukáš Franz

Pro: 17 Proti: 8 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

26. **346/16/ZM/2025 SMM/2 - Aktualizace Směrnice pro nakládání s byty ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, nebo ke kterým má Město Ústí nad Orlicí dispoziční právo a zrušení Směrnice Města Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

Směrnici pro nakládání s byty ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, nebo ke kterým má Město Ústí nad Orlicí dispoziční právo, dle přílohy k bodu I. usnesení RM.

II. Zastupitelstvo města-zrušuje

od 1. 5. 2025 Směrnici Města Ústí nad Orlicí k převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k bytu v Ústeckoorlickém bytovém družstvu, dle přílohy k bodu II. usnesení RM.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, podepsání směrnice.

Termín: 30.4.2025

Důvodová zpráva:

Odbor správy majetku města předkládá zastupitelstvu města v bodě I. návrh revidované *Směrnice pro nakládání s byty ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, nebo ke kterým má Město Ústí nad Orlicí dispoziční právo.*

Úprava směrnice zahrnuje přesunutí některých bytů do skupiny bytů, které lze nebo naopak nelze privatizovat. Především se to týká bytů v domech Ústeckoorlického bytového družstva. Tyto byty jsou přesunuty ze skupiny bytů v domech určených k privatizaci do skupiny bytů v domech, které nelze privatizovat. Další přesunutí se týká bytů v domech M. R. Štefánika čp. 251, Lukesova čp. 1014, Sokolská 64 (přesunuty do skupiny bytů, které nelze privatizovat) a Na Rámech čp. 207 (přesunuty do skupiny bytů určených k privatizaci).

Další změnou je přidání odst. 3.2.4 a odst. 3.3.3. ve čl. III., které se týkají notářských zápisů o Dohodě se svolením k vykonatelnosti vyklizení bytu po skončení nájmu. Vzhledem k judikátu Nejvyššího soudu Okresní soud v Ústí nad Orlicí opět uznává notářské zápisy jako exekuční titul pro vyklizení bytu a je tedy relevantní opětovné zavedení jejich sepisování (bylo vypuštěno ze směrnice v roce 2022).

Do textu směrnice byl také přidán odstavce 3.3.6. ve čl. III., který zavádí povinnost nájemce oznámit na odbor SMM neprodleně skutečnost, že získal do svého vlastnictví nebo do společného jmění manželů nemovitost určenou k bydlení, která se nachází v katastru obce Ústí nad Orlicí a dále v katastrech obcí, bezprostředně navazujících na katastr obce Ústí nad Orlicí.

Změny jsou v příloze č. 2 červeně zvýrazněny.

V bodě II. návrhu usnesení předkládá odbor správy majetku města zastupitelstvu města návrh na zrušení *Směrnice Města Ústí nad Orlicí k převodu členského podílu v bytovém družstvu vztahujícího se k bytu v ÚOBD od 1. 5. 2025 z důvodu úpravy Směrnice pro nakládání s byty ve vlastnictví Města Ústí nad Orlicí, nebo ke kterým má Město Ústí nad Orlicí dispoziční právo* (přesunutí bytů v domech Ústeckoorlického bytového družstva do skupiny bytů, které nelze privatizovat), čímž přestává být obsah směrnice navržené ke zrušení relevantní.

Podstatným důvodem návrhu předkládané aktualizace a rušení příslušných směrnic je záměr města navýšit počet městských bytů, které prostřednictvím vybraného podnájemného zvýší pravidelně měsíční příjmy města. Ve stávajícím režimu je příjmem města z těchto bytů pouze výnos z jejich prodeje buď stávajícímu nájemci, nebo novému majiteli v případě úmrtí nájemce. V posledních letech došlo k postupné aktualizaci výše nájemného ze strany družstva (od roku 2022 do roku 2024 až do aktuální výše 122 Kč za m²), kdy nájemci (uživatelé bytů, kde je vlastníkem družstevního podílu město) odvádí družstvu částku vyšší než družstevníci (uživatelé bytů, kteří jsou vlastníky družstevního podílu) - ti platí pouze podíl na úhradě nákladů souvisejících s opravami, údržbou, provozem a správou společných prostor a zařízení domu (ve výši cca 3.500 Kč). Při průměrné velikosti zbývajících 78 bytů (cca 55 m²/byt) by roční rozdíl nájemného odvedený nájemci družstvu činil cca 3.000.000 Kč, což by v případě změny směrnice mohl být příjem města.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Zpracovatel: Bc. Alena Hudečková

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

27. **347/16/ZM/2025 SMM/3 - Ústeckoorlické bytové družstvo**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-navrhuje

paní Ing. Petru Brejšovou jako zástupce města do voleb kontrolní komise Ústeckoorlického bytového družstva, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

- 1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, zajistit předání jmenování Ústeckoorlickému bytovému družstvu.

Termín: 31.5.2025

Důvodová zpráva:

V souvislosti s končícím pětiletým funkčním obdobím výkonných orgánů Ústeckoorlického bytového družstva bude svolána členská schůze, která bude volební.

Odbor správy majetku města předkládá Zastupitelstvu města návrh kandidáta do kontrolní komise družstva, který by měl zastupovat město v dalším období.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Bc. Dudla uvedl, že s usnesením souhlasí, ale navrhl, zda by tato kompetence nemohla být svěřena RM.

P. Hájek uvedl, že si neumí představit, že by RM jako kolektivní člen zastupovala v kontrolní komisi ÚOBD.

Bc. Dudla upřesnil, že si nerozumí. Myslel tím, proč není ke zvolení Ing. Brejšové dána tato kompetence RM, aby se to nemuselo projednávat na ZM.

P. Hájek vysvětlil, že to není možné, protože v souladu se zákonem o obcích deleguje zástupce obce do orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, jedine zastupitelstvo.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Jiří Hruška

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

28. **STA - Informace starosty města**

1. Domov pro seniory – nový pavilon D

Připravenou informaci představil P. Hájek, ale s ohledem na přítomnost veřejnosti a citlivé údaje, jen stručně okomentoval současnou situaci. Odkázal na důvodovou zprávu a pokračoval tím, že k této věci nevylučuje svolání semináře pro zastupitele. S ohledem na probíhající právní jednání je nutné postupovat opatrně. Formou interních informací budou zastupitelé podrobněji seznámeni, pokud však někdo má dotaz, je možné, aby ho přednesl, a podrobněji bude projednán na neveřejném jednání. Vzhledem k tomu, že nebyl žádný dotaz vznesen, poděkoval za akceptaci navrženého postupu.

Zároveň P. Hájek vyjádřil poděkování vedoucí ORM Ing. arch. Holáskové a odbornému referentovi M. Nezdařilovi za jejich nasazení a čas, protože se jedná o velice náročnou akci, a to s ohledem na jejich vytížení a závažnost situace.

2. Reakce na podněty a dotazy zastupitelů

Přípravenou informaci představil P. Hájek a vysvětlil, že nedokázal včas reagovat na dotazy, proto je dodatečně připravil touto formou.

Informaci k rekonstrukci divadelního klubu doplnil, že dnes proběhlo jednání s případnými pronajímateli. Také zmínil přípravy ústecké staročeské pouti a k podnětu na úpravu vyhlášky o zákazu kouření uvedl, že dle stanoviska vedoucího OPŽ Mgr. Rady není možné zastupitelstvem řešit takové podněty. Toto je, dle zákona, možné jen u zákazu kouření u zastávek MHD a školních zařízení, v tomto případě si to zajišťují a upravují stanovami sami obyvatelé dotčených bytových domů.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

29.

Korespondence

1. P. F. - Žádost o znovuprojednání

K předložené žádosti P. Hájek uvedl, že bude opětovně předložena pravděpodobně na prosincovém jednání ZM odborem SÚ.

2. Stanovisko obce Dolní Dobrouč

3. Nesouhlasné stanovisko obce Ostrov

Obě předložené korespondence byly projednány v rámci bodu OPŽ/1 a vyřízeny.

4. D.A. Bydlení EU - žádost

Zastupitelstvo vzalo korespondenci na vědomí s tím, že vedení města bude v dané problematice jednat.

5. Stížnost na neveřejné jednání OV

Předložená žádost byla projednána v rámci bodu OPŽ/1. Starosta P. Hájek sdělil, že pokud byla tato diskuse nedostačující, je možnost se nyní ke stížnosti vyjádřit.

Ing. Bc. Řeháček k této problematice uvedl, že dle jeho názoru by se měl podporovat zájem o veřejné jednání, přestože dle statutu je uvedeno, že je zasedání zpravidla neveřejné. Navrhl změnit toto ustanovení na veřejné a požádal p. Preclíka, aby mu odpověděl, jaká jsou v tomto směru negativa, např. že je možná problém s prostory, kde by se jednání mohlo konat i s případnou veřejností. Také chápe, že díky tomu může také jednání trvat déle. Ale to souvisí s tím, že se jedná o jednání o veřejných věcech.

J. Preclík uvedl, že jednotlivé OV nemají veřejná jednání. A pokračoval jejich výčtem, tedy že v městské části Kerhartice jsou neveřejná jednání a v zapůjčené Sokolovně, v městské části Hylváty je veřejné jednání jednou za rok a scházejí se na ně v Hasičské zbrojnici, v městské části Černovír jednou ročně veřejné jednání v zapůjčené Sokolovně a v městské části Knapovec měla svá jednání v Komunitním centru a nyní plánují dvakrát ročně veřejná jednání, v červnu a v prosinci, pravděpodobně v Kulturním centru. Dodal, že v tuto chvíli jsou jednání OV neveřejná. Někdy je také problematické reagovat hned na místě na vznesený dotaz obyvatel přítomných veřejnému jednání. OV pak potřebuje jistý časový prostor pro zpracování podkladů. Většinou ta veřejná jednání bývají o zhodnocení dosavadní činnosti OV a co se v místní části děje. Upozornil na to, že veřejné jsou alespoň zápisy z těchto jednání a připomněl, že kdokoliv z obyvatel se může se svým problémem obrátit na člena OV a jeho žádost by měla být projednána. Neznamená to, že když je jednání OV neveřejné, že se nemohou obyvatelé obracet se svými podněty na členy OV.

Ing. Bc. Řeháček se v tomto utvrdil a uvedl, že pokud bude časový rámec ošetřen, pak nevidí problém, aby se to změnilo, je to tedy pak záležitost rozhodnutí ZM.

J. Preclík uvedl, že je to také otázka četnosti jednání, protože každý OV se schází jinak. Jeden se schází jednou za 3 měsíce a jiný každý měsíc. Pak je otázkou, zda každé jednání musí být veřejné. Zda to neudělat, jako v případě zasedání ZM, tedy cca jednou za dva měsíce a veřejné.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že se jedná o takové malé zastupitelstvo pro danou městskou část.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

30. **Zápis**

1. OV Černovír - 11. 2. 2025

2. OV Černovír - 11. 3. 2025

3. OV Knapovec - 19. 3. 2025

4. OV Černovír - 1. 4. 2025

5. Zápis KV č. 7 ze dne 26. 3. 2025

6. Zápis FV č. 13 ze dne 9. 4. 2025

Zastupitelstvo města se s předloženými zápisy seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

31. **Závěr**

Mgr. Holubář se dotázal, že je na prodej tábořiště Cakle, a asi se to na minulém jednání ZM zamítlo, konkrétně převod pozemků klubu Horal, a zajímal se, zda se RM zabývala touto problematikou. Dle jeho názoru je dobré mít takový malý autokemp a pro podporu cestovního ruchu by to bylo přínosné. Pro město by to byla ztráta, kdyby o tuto možnost přišlo.

P. Hájek se zajímal, zda byli M. Pořícký nebo Bc. Konečná kontaktováni klubem Horal. Uvedli, že nikoliv.

P. Hájek pokračoval vysvětlením, že zastupitelstvo bezúplatný převod pozemků zamítlo, protože vědělo, že záměrem klubu turistů je areál prodat. Prostor pro jednání samozřejmě je, čekáme, zde nebudeme kontaktováni Klubem českých turistů, který možná nyní zjišťuje podmínky prodeje. Město (resp. region Orlicko-třebovsko) tam má určité pozemky a aktivity, a záležitost je nyní předmětem dalšího jednání.

Mgr. Holubář upozornil na to, že se tábořiště nachází v nabídce realitní kanceláře, a město by nemělo tuto možnost ztratit. Pokud tedy má zájem, to je ta otázka. A pokud by zájem byl, tedy pozemek vlastnit a vstoupit do jednání s realitní kanceláří a obává se, že čekání není na místě.

P. Hájek uvedl, že v případě strategických postupů by je nechtěl veřejně prezentovat.

P. Voleský upozornil na výměnu vodovodního řádu v Kerharticích a v tuto chvíli se tam jezdí pomocí semaforu. Pokračoval tím, že zde dochází k neukázněnosti řidičů, kteří jsou schopni zaparkovat v prostoru průjezdu tzv. na semafor, zda by nebylo možné místo osadit značkami "zákaz stání".

P. Hájek uvedl, že na základě tohoto podnětu bude ve spolupráci s Ing. Knejpem, jednatelem společnosti Tepvos, situace prověřena a bude na ni reagováno. Také je tu otázka, jak si zhotovitel vypracoval řešení dopravní situace v rámci záboru a vypracoval kyvadlovou dopravu. Občanka z veřejnosti si stěžovala na podmínky bydlení v domě s pečovatelskou službou. Jednak na chování jednoho z nájemníků domu, pak na to, že vlastně neví, za co přesně platí

některé poplatky, za jaké místnosti. Dále uvedla, že se v domě vyskytují štěnice, a že se tam před domem často zdržuje nepřizpůsobivý občan a je to nepříjemné. Také prostor před domem není uklizen.

J. Preclík uvedl, že o mnoha problémech ví a situaci se snaží řešit. Navrhl společné jednání za účasti zástupce společnosti Tepvos, která je správcem objektu.

Občanka z veřejnosti zmínila, že se již několikrát ptala a stále neví, co ze společných prostor platí a co ne. Je tam „bezvládní“.

J. Preclík odpověděl, že vědí, jaké místnosti kam spadají, a že některé využívají také pečovatelky. Dodal, že tam jsou společné prostory, např. dvě místnosti určené pro knihovničku.

Občanka oponovala, že knihovna je zbytečně velká, a že za celý rok tam téměř nikdo nechodí. Dále uvedla, že tam dochází k napadání dalších obyvatel domu jedním z klientů. Prostor kolem domu už uklízely a není tam vidět změna, Dodala, že to není „bytovka“, ale „komediantský lágr“, což v minulosti nebývalo.

J. Preclík kontroval, že pod vedením společnosti Tepvos vše probíhá řádně, vyúčtování jsou předávána včas, je zajištěn dohled Městské policie a pravidelné kontroly prostor a kdykoliv se mohou na ně obrátit. Některé body se projednávají na Bytové komisi.

Občanka dále zdůraznila problém se štěnicemi a ptala se, co se s tím bude dělat.

J. Preclík upozornil, že to se může stát každému z nás, že si štěnice přinesou domů.

Občanka dodala, že výskyt štěnic je pouze v jednom konkrétním bytě.

J. Preclík souhlasil a byl zvolen šetrnější postup, což se nesetkalo s úspěchem a bude nutné přikročit k razantnějšímu kroku. Obyvatel bytu bude vystěhován a byt bude řádně vystříkán.

Ing. Bc. Řeháček se dotázal, zda je možné, aby město ukončilo nájemní smlouvu s občanem, který fyzicky napadá ostatní nájemníky. Uvedl, že toto je doloženo. Pokud je tu bývalý penzion, kde bydlí staří lidé, pak by mělo město klást velký důraz na různé věci a jejich bezpečí a toto mu přijde jako zásadní.

J. Preclík uvedl, že pokud je jeho chování v rozporu s domovním řádem, město může postupovat podle pravidel. V tuto chvíli se touto problematikou zabývá Bytová komise.

Ing. Bc. Řeháček požádal, aby se při dalším zasedání Bytové komise k této věci vyjádřili a aby mu byla poskytnuta odpověď.

P. Voleský uvedl, že u pečovatelského domu byla demontována dopravní značka Zákaz vjezdu a je tam z toho parkoviště.

J. Preclík o této záležitosti neslyšel, ale prověří.

Vedoucí odboru ŽP Mgr. Kopecký vysvětlil, že při kácení stromů se zjistilo, že značka má shnilý sloupek a při drobném zavadění větvemi došlo k jejímu pádu. Společnost Tepvos byla informována a tuto záležitost budou řešit.

Jako další se do diskuse přihlásila obyvatelka Knapovce, která je také pisatelkou stížnosti na neveřejné jednání OV Knapovec a Dolní, Horní Houžovec. Přiblížila podstatu své stížnosti, tedy že se účastnili veřejných jednání OV a byli rádi, že díky tomu vědí o dění v obci. Dále citovala odpověď, že na tomto zasedání ZM se dozvědí důvody pro neveřejná jednání a je přesvědčena, že dnes tady tuto odpověď nedostali. K volbě lidí do OV uvedla, že petice vznikla bez jejího přičinění. Pokračovala tím, že volba OV proběhla na jednání OV, ale s tím, že jednání budou veřejná.

J. Preclík upřesnil, že jí byla poskytnuta odpověď, a uvedl, že byl kontaktován i předseda OV k vyjádření s tím, že dnes se tím budou také zabývat. V materiálech ZM byla tato korespondence přiložena a dle jeho názoru bylo vše splněno. Přiblížil podrobněji postup řešení, tedy že proběhne schůzka s předsedy OV k možnosti konání OV jednou za dva měsíce a za účasti veřejnosti.

Obyvatelka se zajímala, zda dostane písemnou odpověď. J. Preclík potvrdil, že ano.

Protože se nikdo další do diskuse již nepřihlásil, poděkoval starosta města Petr Hájek všem za

účast a jednání skončil. Uvedl, že další jednání proběhne dne 16. 6. 2025.
Zastupitelstvo města bylo ukončeno v 17:35 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Petr Hájek
starosta

Jiří Preclík
místostarosta

Zapisovatelé:

Krátká Gabriela, Bc., DiS.
Referent

Ověřovatelé:

Ing. Radim Jirout MBA LL.M
zastupitel

Petr Strákoš
zastupitel