

ZASTUPITELSTVO MĚSTA ÚSTÍ NAD ORLICÍ



ZÁPIS

z 15. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí,
které se konalo dne 27.1.2025
od 15:00 hodin v Velkém sále Kulturního domu

Přítomni:

- Ing. Martin Brodský, zastupitel
- Hana Drobná, zastupitelka
- Bc. Martin Dudla, zastupitel
- Petr Hájek, starosta
- Blanka Holmesová, zastupitelka
- Vladimír Chudý, zastupitel
- Jiří Jansa, radní
- RNDr. Lenka Janyšová MgA., zastupitelka
- Ing. Radim Jirout MBA LL.M, zastupitel
- Ing. Michal Kokula, radní
- Bc. Radek Mačát, zastupitel
- Mgr. Pavel Maixner, zastupitel
- Václav Mařík, zastupitel
- Ing. Matouš Mejdr, zastupitel
- Mgr. Tomáš Nechvíl, zastupitel
- Matouš Pořický, místostarosta
- Jiří Preclík, místostarosta
- Ing. Bc. Jaroslav Řeháček, zastupitel
- MUDr. Jiří Řezníček, radní
- MUDr. Jan Skotálek, radní
- Petr Strákoš, zastupitel
- Mgr. Pavel Svatoš, místostarosta
- František Velebný, radní
- Pavel Voleský, zastupitel

Omluveni:

- Bohumil Machačný, zastupitel
- Mgr. Gabriela Mánková, tajemnice MěÚ

Nepřítomni:

- <dle prezenční listiny>

Hosté: <dle prezenční listiny>
Předsedající: Petr Hájek, starosta
Ověřovatelé: <dle prezenční listiny>

Číslo bodu	Bod Komentář
-------------------	---------------------

2. **Zahájení a schválení programu 15. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Před vlastním zahájením uctili všichni přítomní v sále minutou ticha zesnulého dlouholetého zastupitele Mgr. Luboše Bäuchela.

Následně starosta města Petr Hájek zahájil 15. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí a uvedl, že zasedání je vysíláno online a dále je pořizován záznam pro veřejné a úřední záznamy, kdy odkaz na záznam bude umístěn na webu města. Dále konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno a veřejně vyhlášeno, informace o jeho konání byla zveřejněna na úřední desce, na webu města a dále na plakátech. Materiály byly elektronicky doručeny ve stanoveném termínu a byly aktualizovány o zápis z FV.

P. Hájek se zajímal o případné připomínky k předloženému programu a požádal o hlasování, kterým byl program schválen.

Pokračoval tím, že ve chvíli zahájení zasedání je přítomno 26 členů, což je nadpoloviční většina a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné.

Uvedl, že zápis ze 14. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí je k dispozici k nahlédnutí u zapisovatelky, zápis byl řádně ověřen a podepsán ověřovateli.

Přehled 70. – 76. Rady města Ústí nad Orlicí byl zveřejněn na úřední desce a na webu města, a nyní je k nahlédnutí v sále. Ověřovateli zápisu byli určeni Ing. Michal Kokula a Ing. Matouš Mejdr, s čímž oba souhlasili. Zapisovatelkou je určena Bc. Gabriela Krátká, skrutátory Lucie Břízová a Lukáš Prokeš.

Pozn.:

Z celého jednání je omluven B. Machačný.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

3. **Připomínky k zápisu ze 14. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí**

Bez připomínek.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

4. **317/15/ZM/2025 TAJ/1 - Složení slibu**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-bere na vědomí

složení slibu pana Ing. Martina Brodského - člena Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí.

Důvodová zpráva:

Z důvodu náhlého úmrtí pana Mgr. Luboše Bäuchela, člena Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí, je skládán slib zastupitele města pana Ing. Martina Brodského na nejbližším dalším zasedání zastupitelstva města.

Text slibu:

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."

Záznam rozpravy:

Na úvod celého jednání proběhl slib nového člena zastupitelstva města Ing. Martina Brodského.

P. Hájek seznámil Ing. M. Brodského s průběhem slibu a přečetla text slibu:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Ing. M. Brodský tento slib potvrdil svým „slibuji“ a podepsal slib svým podpisem.

Předkladatel: Mgr. Gabriela Mánková

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Gabriela Krátká, DiS.

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

5. **318/15/ZM/2025 TAJ/2 - Odměna za souběh výkonu funkcí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-stanovuje

v souladu s ustanoveními § 72 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, odměnu pro neuvolněného člena zastupitelstva města Ing. Martina Brodského za souběh výkonů funkcí neuvolněného člena zastupitelstva města a současně předsedy výboru zastupitelstva města ve výši 3.465 Kč měsíčně. Odměna bude poskytována od 27. ledna 2025.

Důvodová zpráva:

V souladu s ustanovením § 74 odst. 3 zákona o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů, je v případě souběhu výkonu více funkcí v orgánech města, možné stanovit měsíční odměnu až do výše souhrnu odměn za tři různé funkce, a to funkce člena RM, předsedkyně/předsedy výboru ZM a předsedkyně/předsedy komise RM.

V případě kumulace funkcí neuvolněného člena zastupitelstva a předsedy/ předsedkyně výboru ZM či komise RM však taková možnost navýšení odměny v zákoně chybí. Z uvedeného důvodu

navrhují stanovení výše odměny pro Ing. Martina Brodského, který zároveň vykonává funkci předsedy Osadního výboru v Kerharticích.

Navrhovaná odměna se skládá ze součtu odměny za výkon funkce nevolněného člena zastupitelstva ve výši 1.815 Kč měsíčně a z odměny za výkon funkce předsedy výboru zastupitelstva města ve výši 1.650 Kč měsíčně. Celková navrhovaná výše odměny pro výše jmenovaného tak činí 3.465 Kč.

V případě schválení bude odměna poskytována od 27. ledna 2025.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Předkladatel: Mgr. Gabriela Mánková

Zpracovatel: Mgr. Gabriela Mánková

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 25 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

6. **319/15/ZM/2025 FIN/1 - Návrh rozpočtu na rok 2025**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

návrh rozpočtu města Ústí nad Orlicí na rok 2025 jehož součástí je rozpočet příjmů ve výši 599.875.000 Kč, rozpočet výdajů ve výši 823.498.000 Kč, schodek hospodaření rozpočtu ve výši 223.623.000 Kč, způsob financování schodku hospodaření, finanční příspěvky pro příspěvkové organizace města a finanční vztahy k podnikatelské činnosti města na rok 2025 dle příloh.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu na roky 2026 - 2029 dle přílohy.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

1.1. vedoucí finančního odboru, zveřejnit schválený rozpočet.

Termín: 14.2.2025

Důvodová zpráva:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města návrh rozpočtu na rok 2025.

Rozpočet pro rok 2025 je připraven jako schodkový, přičemž vedle zůstatků na účtech města bude schodek kryt také úvěrem, jehož přijetí schválilo zastupitelstvo v prosinci roku 2024.

Důvodová zpráva k tabulkové části rozpočtu je přílohou návrhu usnesení. Přílohou návrhu usnesení je i střednědobý výhled rozpočtu.

Zároveň jsou, jako příloha návrhu usnesení (nikoli jako součást rozpočtu), předloženy následující dokumenty:

Příloha - 04_Informatika - podrobné členění výdajů a porovnání v letech

Příloha - 05_Výdaje na platy úředníků a strážníků, podrobné členění a porovnání v letech

Příloha - 06_Plán výnosů a nákladů - hospodaření s byty a nebytovými prostory

Příloha - 07_Plán oprav a investic - hospodaření s byty a nebytovými prostory

Příloha - 08_Plán výnosů a nákladů - hospodaření v městských lesích

Příloha - 09_Rozpočet akce Město v pohybu - rozpočet akce

Příloha - 10_Rozpočet akce Ústecký advent

Příloha - 11_Rozpočet akcí Kocianova houslová soutěž a Kocianovo Ústí

Příloha - 12_Rozpočet akce Heranova violoncellová soutěž

Příloha - 13_Rozpočet ORM včetně akcí v přípravě

Záznam rozpravy:

Na začátek jednání se P. Hájek zajímal o stanovisko FV.

Předseda FV Bc. Mačát uvedl, že FV tento návrh projednal a přijal souhlasné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s rozpravou, ve které P. Strákoš přednesl několik svých poznámek.

U řádku č. 3, Roškotovo divadlo – divadelní klub, se pozastavil nad částkou 6 mil. Kč a zajímal se, na co budou tyto prostředky použity, protože komentář k tomu je obecný. Neví, zda budou použity na stavební úpravy, ale ví, že toto téma městem rezonuje. Budou se tyto peníze investovat ve spojení s výběrovým řízením na nájemce klubu? Uvedl, že neví, zda již výběrové řízení proběhlo a zda budou finanční prostředky použity na stavební úpravy nebo na kvalitní zvukovou izolaci nebo na vybavení kuchyně. Zmínil také, že doufá, že to bude v souladu s památkovým ústavem.

P. Hájek reagoval, že nezaznamenal, že by akce byla „kauzou“ či ve městě „rezonovala“. K částce 6 mil. Kč uvedl, že je určena především na stavební úpravy. V tuto chvíli se zpracovává studie, která by měla být předložena do konce února. Z této studie vyplynou další úpravy a také náklady. Pokračoval tím, že na dubnovém zasedání bude ZM seznámeno s předpokládaným rozsahem plánovaných stavebních úprav. Kdo zná dané prostory, ví, že divadelní klub je tzv. vybydlen a zcela jistě zde budou muset být řešeny nové rozvody, nové instalace apod., a s novým nájemcem bude také řešen interiér klubu.

P. Strákoš pokračoval řádkem č. 26, kde byl Klubcentru převeden příspěvek na provoz z roku 2024 ve výši cca 1,8 mil. Kč, a to na základě žádosti a z důvodu realizace prací na divadle a dotázal se, zda to souvisí s kavárnou.

P. Hájek odpověděl, že ne přímo s kavárnou, ale souvisí to s budovou Roškotova divadla, kde právě probíhá tzv. pasportizace jednotlivých oprav. Tato pasportizace je konzultována s Národním památkovým ústavem, aby v návaznosti na úpravy parku mohli být upraveny také jednotlivé dílčí věci v rámci Roškotova divadla, jako např. vchodové dveře, vlastní vstupní schodiště a nátěry oken apod.

P. Strákoš se opětovně vrátil k řádku č. 3, tedy Roškotově divadlu – divadelnímu klubu, a ujistil se, že zastupitelé dostanou podrobnou zprávu o tom, za co budou peníze utraceny.

P. Strákoš poté přešel k řádku č. 5, Obnova kaple Navštívení Panny Marie v Horním Houžovci a dotázal se, zda je zpracován nějaký „etapizační“ projekt, když stávající projekt předpokládá

náklady cca 3,5 mil. Kč. Dotázal se, na základě čeho bylo stanoveno v tomto řádku zmiňovaných 500 tis. Kč.

P. Hájek uvedl, že si není jistý, zda je toto uvedeno v komentáři k rozpočtu, ale s etapizací se neuvažuje. Tato zakázka by měla být v letošním roce vysoutěžena jako celek a práce by měly být zahájeny a v následujícím roce dokončeny. S tím souvisí také doplnění potřebných prostředků dle výběrového řízení do rozpočtu roku 2026.

P. Strákoš se dále zastavil u řádku č. 96, tedy Příspěvková organizace Klubcentrum, kde byl navýšen rozpočet o částku téměř více jak milion Kč. V důvodové zprávě je uvedeno, že je to z důvodu navýšení mezd o částku 1.400 Kč v tarifech nebo ohledně nákladů na cenu energií, přestože u jiných organizací, jako je Městské muzeum nebo Městská knihovna, v porovnání s loňským rokem není, spíše naopak.

Ing. Felgrová uvedla, že např. u energií nemuselo nutně dojít k navýšení, což je popsáno v komentáři, dále je to také z důvodu navýšení mezd zaměstnanců. Zbývající část by musela ověřit a zpracovat do písemné odpovědi.

P. Strákoš citoval navýšení a uvedl, že se mu jedná o 1,1 mil. Kč navýšení u Klubcentra. Pokračoval tím, že u Městského muzea je to o 500 tis. Kč méně a u Městské knihovny oproti loňsku o cca 2,5 mil. Kč méně. Dotázal se, zda ten rozdíl je v energiích, protože muzeum ušetřilo 2,5 mil. Kč.

Ing. Felgrová přislíbila připravit odpověď v písemné podobě, protože v tuto chvíli zde nemá tak podrobné informace.

P. Hájek odkázal na schválené rozpočty jednotlivých PO a upozornil na to, aby to nebylo vztahováno jen na Klubcentrum, proto bude připravena odpověď, která bude spolu s přílohami rozeslána všem členům zastupitelstva města.

V následné diskusi, kde jednala Ing. Felgrová a P. Strákoš, se ujasnil rozdíl mezi schváleným rozpočtem a upraveným rozpočtem, s čímž souvisí zahrnutí např. tzv. průtokových dotací ministerstev a Pardubického kraje.

P. Hájek na závěr této rozpravy přislíbil připravit pro všechny zastupitele ucelenou odpověď. V případě Klubcentra zopakoval, že v případě částky 1,8 mil. Kč dochází k převodu finančních prostředků z minulého roku.

Ing. Břejšová doplnila, že povinně jsou zveřejňovány všechny rozpočty PO na webu města a tam si každý sám může vše najít a porovnat.

Mgr. Maixner se dotázal na doplnění rozpočtové rezervy, a to v souvislosti s návrhem podpory rodin dětí předškolního věku, tedy aby každému dítěti, které půjde do 1. třídy v k.ú. Ústí nad Orlicí, byla přiznána jednorázová dotace ve výši 3 tis. Kč. Uvedl, že pro město by to byla zátěž ve výši cca 250 tis. Kč. Pokračoval poznámkou o tom, že ve městě chybí stomatologická péče a měla by být zajištěna např. podporou studentu nebo jistým náborovým příspěvkem a navrhl částku 1 mil. Kč. Upozornil na to, že od občanů města ví, že dojíždějí za stomatology i do Polska. Město by mělo jistým způsobem reagovat.

P. Hájek uvedl, že zaznamenal tyto pozměňovací návrhy.

Mgr. Holubář uvedl, že dělat nějaké změny je ztráta času, tak se obecně dotázal vedoucí FIN Ing. Břejšové, zda v novodobé historii po revoluci mělo město v návrhu rozpočtu tak vysoký schodek. Osobně si myslí, že by měl být maximálně tak poloviční. Pokračoval tím, že je konzervativní člověk, který když vidí schodek, tak se na druhé straně snaží někde ušetřit. Rozumí tomu, že je tu mnoho investičních akcí, které jsou rozpracované a také ví, že je tu

velká investice ve výstavbě nového pavilonu domova důchodců. V souvislosti s uvedeným schodkem navrhuje něco omezit nebo některé investiční akce nezahajovat. Dále uvedl, že v příloze č. 13 jsou uvedeny akce tzv. v přípravě, a možná je tam i chyba. Jsou zde uvedeny akce nové, pokračující nebo na které je uzavřena smlouva o dílo. Je to návrh do příštích let, více šetřit. A k zmiňované chybě uvedl, že u akce Významné investiční a náročné záměry, konkrétně u administrativní budovy Perla 01, kde je uvedena částka 150 mil. Kč. Předpokládal, že budovu město prodá a výdaje půjdou za investorem a nikoliv za městem.

P. Hájek upozornil na to, že záměr prodeje administrativní budovy byl na minulém zasedání ZM diskutován. V tabulce je uvedeno zajistit výběrové řízení na prodej budovy. Uvedený odhad nákladů za rekonstrukci objektu je v pořádku a pro případ, že by se město rozhodlo budovu neprodat. Po prodeji budovy tento řádek zmizí. To je všem zcela jistě zřejmé. A u některých nových akcí, které jsou v rozpočtu uvedeny, se nejedná o žádný velký finanční objem nebo navazují na jiné, rozpracované akce, jako např. v areálu Perla, kde je Pardubickým krajem plánovaná investice a pro město z toho vyplývá jistá povinnost se v areálu Perla i nadále finančně podílet na revitalizaci přilehlých ploch. Z nových akcí, které budou letos zahájeny, zmínil ul. Zborovská a dále právě divadelní klub v Roškotově divadle. Na závěr zopakoval, že výdaje u Administrativní budovy Perla 01 jsou uvedeny z důvodu evidence možných investičních akcí, ale nemají žádnou vazbu na aktuální rozpočet. Upozornil, že v přehledu akcí nejsou obsaženy všechny požadavky, ale pouze významné nebo připravované či diskutované. Proto je zde logicky i administrativní budova Perly 01.

Mgr. Holubář pokračoval tím, že po tu dobu, jak tu v zastupitelstvu sedí, ví, že jsou některé projekty dotačně podporovány. Vždy se domnívá, že všechny akce, které jsou spojené s dotací, jsou finančně nafouknuty. A nyní si to i ověřil. Např. uvedl, že tu jsou dvě fotovoltaické elektrárny, které jsou v návrhu rozpočtu, každá za cca 2 mil. Kč a proti tomu je opět dotace, ale pokud se podíváte, jakou fotovoltaickou elektrárnu pořizujeme, tak ty náklady naskakují. Je přesvědčen, že by ji, dle rozpracovaných požadavků na tu elektrárnu, bylo možné pořídit za polovinu. Požádal toho, kdo bude tuto akci zajišťovat, tedy výběrové řízení, aby to pohlídal. Dodal, že schodek je tak vysoký a i letos se při hlasování o rozpočtu „zdrží“.

P. Hájek vysvětlil, že schodek v takové výši byl odůvodněn a souvisí s výstavbu nového pavilonu Domova důchodců. K problematice nákladů na pořízení fotovoltaických elektráren uvedl, že se jedná o předpokládané výdaje, které vycházejí rozpočtu projektové dokumentace. V tuto chvíli probíhá výběrové řízení a na základě soutěže a vybrané nabídky bude cena upravena.

P. Hájek poté reagoval na pozměňovací návrhy Mgr. Maixnera, protože podobné návrhy předpokládal, a k jeho požadavku nebo návrhu, stran finanční podpory předškolních dětí uvedl, že v rámci přípravy rozpočtu bylo radou města diskutováno. V průběhu roku se lze k tomuto podnětu ještě vrátit. Otázkou je, zda by nebylo lepší na místo finanční podpory, podpořit rodiny např. volným vstupem na sportoviště. K upozornění na zajištění stomatologické péče uvedl, že o této situaci ví a monitorují ji a je otázkou, zda by město mělo jít cestou pobídky, formou ubytování apod. Alokované prostředky v rozpočtu města vlastní problém nevyřeší. Je také otázkou, jak jednat se stávajícími vlastníky ordinací a podpoře ze strany města, pak bude situace jasnější.

P. Hájek poté nechal hlasovat o prvním protinávru Mgr. Maixnera, a to finanční podpoře dětí nastupujících do 1. třídy ve výši 3 tis. Kč. Tento protinávrh nebyl podpořen.

P. Hájek dále požádal o hlasování o druhém protinávru, tedy finanční motivaci na zajištění stomatologické péče. Ani tento protinávrh nebyl schválen.

Na závěr P. Hájek požádal o hlasování o původním návrhu, který byl schválen.

Pozn.:

Ing. Jirout, MBA, LL.M odešel v 15:21 a přišel v 15:23 hodin.

Předkladatel: Ing. Petra Břejšová

Zpracovatel: Ing. Petra Břejšová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 16 Proti: 0 Zdrželo se: 10 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

7. **320/15/ZM/2025 FIN/2 - Poskytnutí zápůjčky SO UNO při Speciální základní škole, mateřské škole a praktické škole Ústí nad Orlicí, z.s.**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí zápůjčky formou finanční částky ve výši 50.000 Kč z rozpočtu města a uzavření smlouvy o zápůjčce se spolkem SO UNO při Speciální základní škole, mateřské škole a praktické škole Ústí nad Orlicí, z.s., se sídlem Ústí nad Orlicí, Lázeňská 206, 562 01, IČO 67443761, na překlenutí časového nesouladu mezi výdaji organizace na sportovní činnost členů organizace a přijetím dotace, kterou spolek obdrží od Národní sportovní agentury, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Malá Strana, 118 00 Praha 1, IČO 07460121, dle přílohy k usnesení s tím, že zápůjčka bude vrácena do 31.10.2025.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Petře Brejšové

- 1.1. zajistit uzavření smlouvy o zápůjčce (viz příloha k usnesení) a zaslání finanční částky ve výši 50.000 Kč vydlužiteli.

Termín: 28.2.2025

Důvodová zpráva:

Finanční odbor předkládá zastupitelstvu města k projednání žádost o poskytnutí zápůjčky a návrh smlouvy o zápůjčce pro spolek SO UNO při Speciální základní škole, mateřské škole a praktické škole Ústí nad Orlicí, z.s.

O zápůjčku požádal spolek z důvodu dočasného nedostatku finančních prostředků na sportovní aktivity handicapovaných členů Sportovního oddílu UNO.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

P. Hájek dodatečně uvedl, že ze zápisu FV vyplývá, že také tento bod byl FV projednán a navržen ke schválení.

Předkladatel: Ing. Petra Brejšová

Zpracovatel: Ing. Petra Brejšová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Usnesení bylo: **Přijato**

8. **321/15/ZM/2025 OŠKCP/1 - Individuální dotace dané rozpočtem města Ústí nad Orlicí v roce 2025 - TJ Jiskra Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2025 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh k usnesení žadatel: Tělovýchovná jednota Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 1.550.000 Kč, včetně požadované výjimky na mzdy a OON.

II. Zastupitelstvo města-schvaluje

na základě předložené žádosti poskytnutí účelové finanční neinvestiční individuální dotace z rozpočtu města Ústí nad Orlicí pro rok 2025 a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této individuální dotace dle příloh k usnesení žadatel: Tělovýchovná jednota Jiskra Ústí nad Orlicí, z.s., sídlem Ústí nad Orlicí, Zborovská 213, IČO 15028658, na projekt Dotace na mzdu pomocníka správce sportovního areálu TJ Jiskra Ústí nad Orlicí ve výši 450.000 Kč, včetně požadované výjimky na mzdy a OON.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit poskytnutí individuálních dotací včetně uzavření veřejnoprávní smlouvy dle bodu I. a II. tohoto usnesení.

Termín: 24.2.2025

Důvodová zpráva:

Na základě předložených žádostí o poskytnutí individuální dotace a skutečnosti, že se jedná o projekty, které má město Ústí nad Orlicí zájem cíleně podpořit, je navrhováno schválit poskytnutí dotací již v prvním možném termínu. Navrhované dotační tituly jsou v rozpočtu města pro rok 2025 vedeny v rámci individuálních dotací daných rozpočtem.

OŠKCP navrhuje poskytnout dotace na níže uvedené projekty v souladu s návrhem rozpočtu na rok 2025.

Žadatel	Projekt	Požadovaná výše dotace (v Kč)	Navrhovaná výše dotace (v Kč)
TJ Jiskra Ústí nad Orlicí	Rozvoj a údržba sportovišť TJ Jiskra ÚO	1.550.000	1.550.000
TJ Jiskra Ústí nad Orlicí	Dotace na mzdu pomocníka správce	450.000	450.000

sportovního areálu TJ Jiskra ÚO		
---------------------------------------	--	--

Záznam rozpravy:

Předseda FV Bc. Mačát uvedl, že FV tento návrh projednal a přijal souhlasné stanovisko.

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Mgr. Holubář zajímal, zda se jedná o „běžné“ dotace, tedy že o ně žádaly i v minulosti.

P. Hájek uvedl, že to jsou běžné dotace, které mají charakter dotační smlouvy a díky finančnímu limitu musí být schváleny ZM.

Pozn.:

J. Jansa a V. Chudý oznámili možný střet zájmů.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Pro: 26 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

9. **322/15/ZM/2025 MPO/1 - Žádost KČT Horal o bezúplatný převod pozemků (Cakle)**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-neschvaluje

záměr bezúplatného převodu pozemků p.č. 580/2, p.č. 579/3, p.č. 581/1 a st.p.č. 467 vše v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí na základě žádosti Klubu českých turistů, odbor Horal Ústí nad Orlicí, IČO: 70903409, Říčky 106, 562 01 Orlické Podhůří, dle přílohy k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Bc. Janě Konečné

- 1.1. vedoucí majetkoprávního odboru, informovat žadatele o rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 21.2.2025

Důvodová zpráva:

Město Ústí nad Orlicí obdrželo dne 19.09.2024 žádost Klubu českých turistů, odbor Horal Ústí nad Orlicí, IČO: 70903409, Říčky 106, 562 01 Orlické Podhůří o bezúplatný převod pozemků p.č. 580/2, ostatní komunikace o výměře 368 m², p.č. 579/3, trvalý travní porost o výměře 1 337 m², p.č. 581/1, trvalý travní porost o výměře 880 m² a st.p.č. 467, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 79 m² vše v k. ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí. Jedná se o pozemky ve vlastnictví města Ústí nad Orlicí v turisticko-sportovním areálu Cakle. Součástí pozemku st.p.č. 467 je stavba čp. 134, stavba ubytovacího zařízení, ve vlastnictví KČT Horal. V současné době užívá Klub českých turistů pozemky na základě uzavřených smluv o nájmu nemovité věci.

Na základě úkolu rady města č. 60 ze dne 23.09.2024 byl objednan znalecký posudek na stanovení ceny obvyklé předmětných pozemků a stavby v Cakli, který je přílohou usnesení RM. Současně byl znalec Ing. Jiří Šmok požádán o odhad ceny obvyklé i zbylých pozemků v turisticko-sportovním areálu Cakle ve vlastnictví KČT Horal, tzn. p.p.č. 673/9, koryto vodního toku o výměře 128 m², p.p.č. 580/3, ostatní komunikace o výměře 123 m², p.p.č. 579/1, zahrada o výměře 3 349 m², st.p.č. 460, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp., stavba občanského vybavení, o výměře 38 m² a st.p.č. 459, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp., stavba občanské vybavení o výměře 68 m² vše v k.ú. Oldřichovice u Ústí nad Orlicí.

Cena obvyklá nemovitých věcí ve vlastnictví města byla stanovena znalcem v celkové výši 1.412.340 Kč.

Cena obvyklá nemovitých věcí ve vlastnictví KČT Horal (pozemky, stavby) byla stanovena znalcem v celkové výši 5.539.390 Kč.

Cena obvyklá jednotlivých nemovitých staveb je v příložené tabulce vlastnické vztahy.

Rada města se seznámila s žádostí a znaleckými posudky na svém jednání dne 13.01.2025 a na základě proběhlé diskuze nedoporučuje bezúplatný převod pozemků.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které Ing. Bc. Řeháček konstatoval, že v žádosti je uvedeno, že tehdejší vedení města v daných letech, tedy asi 2001 – 2003, přislíbilo bezúplatný převod a ptá se, zda současné vedení města ví, že by byl takový příslib v písemné podobě.

P. Hájek uvedl, že o žádném písemném příslibu neví nebo o faktickém závazku. V té době nebyl ve funkci. Pokračoval tím, že se dá předpokládat, že to vyvolá ze strany klubu reakci a další jednání s městem.

P. Strákoš se zajímal o to, že před asi 6 – 8 lety se tu klubu Horal poskytovala půjčka, bezúročná nebo nenávratná, to si není jistý, ve výši cca 300 tis. Kč, na vyřešení ČOV a zda někdo ví, v jakém je stavu, nebo na co ty prostředky použili.

P. Hájek uvedl, že úplně přesně to neví, ale byly použity na výstavbu čističky. Jen si není jistý, jakou formou tato výpůjčka proběhla. Zda se jednalo o půjčku nebo o dotaci, ale nebude problém tuto informaci dohledat a určitou formou bude prezentována zastupitelstvu města.

Předkladatel: Bc. Jana Konečná

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Jana Konečná

Pro: 25 Proti: 1 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 1

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

10. **323/15/ZM/2025 SMM/1 - Pojmenování nové ulice**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-schvaluje

pojmenování nové ulice v k.ú. Hylváty, a to ulice Luční, dle přílohy k usnesení.

II. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Jiřímu Hruškovi

- 1.1. vedoucímu odboru správy majetku města, zajistit pojmenování nové ulice dle rozhodnutí zastupitelstva města.

Termín: 31.5.2025

Důvodová zpráva:

Z důvodu vzniku nové ulice, předkládá odbor správy majetku města zastupitelstvu města návrh na její pojmenování.

Jedná se o ulici v městské části Hylváty. Otázka pojmenování ulice byla postoupena kulturní komisi, která se shodla na pojmenování ulice "Luční".

Osadní výbor Hylváty - Dukla s návrhem souhlasí.

Rada města souhlasí s doporučením kulturní komise.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení s krátkou rozpravou, ve které se Mgr. Holubář zajímal, zda se neuvažovalo o pojmenování ulice dle některého významného hylvátského rodáka a zda pozemky byl již prodány, zda i ti budoucí obyvatelé by nemohli dát názor na pojmenování ulice nebo vyhlásit anketu. Proti názvu Luční nic nemá, jen tu je již ulice V Lukách.

Předkladatel: Ing. Jiří Hruška

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Alena Hudečková

Pro: 21 Proti: 0 Zdrželo se: 4 Nehlasovalo: 2

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

11. **324/15/ZM/2025 OŠKCP/2 - Návrh Obecně závazných vyhlášek, kterými se stanoví školské obvody mateřských a základních škol zřízených městem Ústí nad Orlicí**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města-vydává

Obecně závaznou vyhlášku města Ústí nad Orlicí, kterou se stanoví školské obvody mateřských škol zřízených městem Ústí nad Orlicí, dle přílohy č. 1 k usnesení ZM.

II. Zastupitelstvo města-vydává

Obecně závaznou vyhlášku města Ústí nad Orlicí, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených městem Ústí nad Orlicí, dle přílohy č. 2 k usnesení ZM.

III. Zastupitelstvo města-ukládá

1. Ing. Lucii Felgrové

- 1.1. vedoucí odboru školství, kultury, sportu, cestovního ruchu a propagace, zajistit vyhlášení právních předpisů ve Sbírce právních předpisů územních samosprávních celků dle bodu I. a II. tohoto usnesení.

Termín: 24.2.2025

Důvodová zpráva:

Odbor ŠKCP předkládá k projednání aktualizaci obecně závazných vyhlášek, kterými se stanovují školské obvody mateřských a základních škol.

Znění vyhlášek bylo přepracováno, aby odpovídalo aktuálnímu doporučení na znění těchto vyhlášek dle Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra. Výčet ulic v jednotlivých spádových oblastech byl doplněn o nové ulice s ohledem na urbanistický rozvoj města.

Účinnost obou obecně závazných vyhlášek je navrhována od 1.3.2025.

Záznam rozpravy:

Zastupitelstvo města projednalo předložený návrh usnesení bez rozpravy.

Pozn.:

Mgr. Svatoš oznámil možný střet zájmů.

P. Strákoš odešel v 15:46 hodin.

Předkladatel: Ing. Lucie Felgrová

Zpracovatel: Ing. Lucie Felgrová

Typ dokumentu: Usnesení

Hlasování

Pro: 24 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 2

Usnesení bylo: **Přijato**

12. **Korespondence**

1. SHS - Oslovení zastupitelů města, č.j. 3733/2025 ze dne 15. 1. 2025

P. Hájek k předložené korespondenci uvedl, že o členství rozhoduje ZM, proto bude projednána na dalším jednání ZM v dubnu. Uvedl také to, že historicky bylo město členem tohoto sdružení v letech 2000 až 2011, poté město vystoupilo. Členské příspěvky nejsou vysoké, konkrétně korunu za obyvatele města, což v případě města Ústí nad Orlicí znamená cca 17 tis. Kč ročně, ale v roce 2011 bylo vyhodnoceno, že členství je nadbytečné.

2. Petice - VTE, č.j. 6077/2025 ze dne 22. 1. 2025

P. Hájek uvedl, že v tuto chvíli bere ZM zaslanou petici na vědomí, protože o této problematice bude jednáno v dubnu.

Zastupitelstvo města se s předloženými korespondencemi seznámilo a bere je na vědomí.

Pozn.:

P. Strákoš přišel v 15:48 hodin.

MUDr. Skotálek odešel v 15:48 a přišel v 15:50 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

13. **Zápisy**

1. OV Černovír - 7. 1. 2025

2. OV Knapovec - 6. 11. 2024

3. OV Knapovec - 16. 1. 2025

4. Zápis FV č. 12 ze dne 22. 1. 2025

Zastupitelstvo města se s předloženými zápisy seznámilo a bere je na vědomí.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

14. **Závěr**

Ing. Mejdr požádal o znovuzařazení bodu na příští jednání ZM, a to bodu SÚ/4 Návrh na vydání změny č. 5 územního plánu Ústí nad Orlicí, které se řešilo na minulém ZM dne 9. 12. 2024, na kterém ze zdravotních důvodů nebyl. Jedná se o pozemky na Dukle a k tomuto usnesení nevzniklo. Dle jeho názoru by měli žadatelé dostat jasný výsledek.

P. Hájek uvedl, že bere na vědomí a jako zastupitel má právo předkládat návrhy na zařazení do programu zasedání ZM.

P. Strákoš se vrátil k problematice „Domina“ a požádal o odpověď z oficiálních míst, zda probíhají jednání s potencionálním nájemcem, případně zda byl výběr ukončen, aby se oficiálně vědělo, jaká je situace ohledně nového provozovatele klubu Domino.

P. Hájek uvedl, že v tuto chvíli probíhá jednání a ve výběrovém řízení byly podány dvě nabídky. Rada města se dne 10. 2. 2025 bude opětovně nabídkami zabývat a doporučí ředitelce Klubcentra, prostřednictvím návrhu usnesení, s jakým uchazečem nadále jednat. Dodal, že s oběma uchazeči rada města osobně jednala. V tuto chvíli tedy není výběrové řízení ukončeno. Je předběžné, zda bude podepsána nájemní smlouva, protože je nutné vydefinovat rozsah rekonstrukce a časový harmonogram.

P. Strákoš se dalším dotazem zajímal o staročeskou pouť, která má letos výročí, zda bude ve stejném rozsahu, jako v minulém roce, popř. bude rozšířena, zda bude na Mírovém náměstí, zda již existuje nějaká vize.

P. Hájek uvedl, že vize je a existuje také pracovní skupina, která již projednala jistý rámec možného průběhu staročeské pouti ke stému výročí. Byla navržena pracovní verze, která má jisté úkoly a na dalším ZM v dubnu bude podána podrobná informace.

Ing. Bc. Řeháček se ujistil, že na základě požadavku Ing. Mejdra to znamená, že se bude na dalším zasedání hlasovat o revokaci usnesení.

P. Hájek doplnil, že tím, že usnesení nevzniklo, tak nelze ani nic revokovat, což je podloženo jednacím řádem ZM. Dodal, že pokud není hlasování kladné dle návrhu, tak automaticky nevzniká usnesení opačného charakteru. Znamená to, že nemůžeme říct, že jsme neschválili, ale neměli jsme dostatečný počet hlasů proto, aby bylo schváleno, díky tomu usnesení

nevzniklo. V tuto chvíli jsme v určitém vzduchoprázdnu a žadatel může mít pocit, že nebylo dořešeno. Celou situaci je nutné prověřit, protože podobná situace nastala před cca 2 - 3 roky a usnesení také nevzniklo, čímž byl celý proces vrácen na začátek a ZM opětovně hlasovalo o pořízení změny a nehlasovalo přímo o návrhu schválení změny. Přislíbil prověření prostřednictvím Krajského úřadu a zjistit, jakou formou se tato problematika do ZM vrátí. O problematice změny územního plánu Dukla již bylo na ZM hlasováno, návrh na pořízení změny byl odsouhlasen, ale nebyla schválena vlastní změna. Celé toto uvádí z důvodu, že pokud by příště nebylo usnesení schváleno, teoreticky může vzniknout „kolečko“ a návrh se bude stále předkládat. Jedná se o jistý precedent a z jeho pohledu dochází k tomu, že zastupitelé ztrácejí důvěru občanů. Tento postup není správně. Ale pokud je tento požadavek předložen zastupitelem, tak se jedná o legitimní požadavek, ke kterému je nutné přijmout nějaké stanovisko a předložit zastupitelům možné řešení situace.

Ing. Bc. Řeháček uvedl, že pokud by se příště schválilo, a zajímá se jen o proceduru, tak může přijít jiný zastupitel a požádá o revokaci usnesení na dalším zasedání ZM.

P. Hájek reagoval tím, že občan, popřípadě zastupitel může žádat o cokoliv, ať se již jedná o dotace, nebo o požadavek projednání čehokoliv. Zastupitelé k tomu musí zaujmout nějaké stanovisko, protože takto by se mohlo opakovaně revokovat cokoliv, co kdy bylo schváleno. Pak je to o ztrátě důvěryhodnosti. Poznamenal, že je to na svědomí každého, zda chce s voliči takovou "habaďůru" hrát.

Mgr. Maixner předložil prosbu, protože se na něho obracejí obyvatelé činžovního domu, zda by do vyhlášky města nešel vložit zákaz kouření na balkonech. Dodal, že by to nebylo poprvé a je tu mnoho měst s takovou úpravou, zda neuvažovat o zapracování do naší vyhlášky.

P. Hájek uvedl, že je-li to požadavek, úkol, tak ho samozřejmě budou akceptovat a nějakým způsobem se k tomu rada města tzv. postaví. Dodal, že sám žádný takový podnět od občanů nedostal. Upozornil, že zákaz může vyvolávat řadu konfrontací a rozdělování názorů obyvatel. Proto rada sama neuvažovala připravovat vyhlášku města v tomto duchu. Pokud to však bude vyžadováno zastupitelem města, který se k tomu tzv. přihlásí, pak tu samozřejmě není jiná možnost, než tento proces rozběhnout. Zdůraznil, že ani od předsedů samospráv nebo od jednotlivých nájemníků žádný podnět nepřišel.

P. Voleský se zajímal, proč společnost Tepvos, při úklidu chodníku v městské části Kerhartice, odklízí sněh jen na pravé straně. Při odklizení dojedou až k Retexu a tam se otočí a po stejné silnici se vrací zpět, zda je velký problém odhrnout i tu druhou stranu. Obracejí se na něho starší lidé, kteří bydlí na té straně, a bydlí jich tam dost, že než přejdou silnici na druhou, uklizenou stranu, je to nebezpečné z důvodu uklouznutí.

P. Hájek přislíbil prověření tohoto podnětu, proč tomu tak je nebo zda tam je nějaký technický problém.

V. Mařík reagoval k poznámce o pozemcích na Dukle, že se do něho na minulém zasedání tzv. pustili, a to z důvodu, že se tato problematika stále otvírá a nyní postupují stejně. Myslí si, že to bude probíhat stejně a stále dokola, dokud nebude návrh schválen. Dále upozornil, že je řešeno několik míst, kde se nevyváží kontejnery pravidelně, proto se ptá, jakým způsobem se prokáže, když společnost EKOLA nevyveze, že nebyl důvod je nevyvést, jako např. blokace

auty. Zda existují sankce od města nebo jak se tato situace řeší. Lidé platí odpady, a pokud ten systém ne zcela funguje, kam se mají lidé odvolat, aby došlo k nápravě.

J. Preclík uvedl, že zaznamenali jen jeden případ a to v Dolním Houžovci, o jiném případě se neví. Samozřejmě by se to dozvědět měli, aby zajistili nápravu a zajistili svoz v náhradním termínu. Pokud se nic nedozví, nemohou ani náhradní termín zajistit. Doplnil, že k této problematice bude jednání s p. Černým.

Ing. Mejdr se ohradil proti slovu „habad'úra“. Jediný důvod, proč požádal o znovuzařazení bodu do jednání je ten, že nevzniklo usnesení a občanům by se mělo jasně dát najevo, zda si to přejeme nebo ne, zda přijmeme nebo zamítneme, ale nikoliv, že usnesení nevzniklo.

M. Pořícký reagoval na zimní údržbu v lokalitách, které se udržují, že se jedna strana neuklízí. V tomto případě si není vědom a je nutné vše prověřit, ale nejedná se o novinku, protože stejný systém fungoval i v minulém roce. Prověří se, zda neproběhla nějaká změna, o které nevědí.

Mgr. Holubář se přiklonil k tomu, co tu říkal Ing. Mejdovi. Pokud se to nazývá habad'úra, pak ji tu hrajeme léta. Léta přicházejí žádosti o prodej pozemků a léta jsou zamítaná, pak jedna projde. Mělo by se měřit všem tzv. stejným metrem a uvedl příklad z nedávné doby. Je zcela normální, že si zájemce může podat novou žádost, protože zastupitelů je někdy málo nebo to projde jen o jeden hlas, ale od toho tady zastupitelé jsou.

Ing. Bc. Řeháček požádal o prověření, zda by obecně mohl být předložen jakýkoliv bod ve stejném znění k projednání nejdříve za rok. Pokračoval obecně, protože má pocit. Že ti, kteří mají tzv. ostré lokty, tak se snaží své věci opakovaně předkládat, zda by nebylo možné předložit to např. za rok nebo po nějaké době. Upozornil na to, že pokud by se sešlo víc takových žádostí, pak se polovinu jednání zastupitelstva města budou zabývat jen stejnými věcmi. To není, dle jeho názoru, dobrý způsob a požádal o prověření tohoto řešení.

P. Hájek přislíbil tento podnět prověřit a dále reagoval na poznámku Mgr. Holubáře. Většinou jsou nové žádosti směřovány na nové zastupitelstvo, tedy v případě prodejů. Připustil, že se některé žádosti vracejí, ale na základě toho, že je např. změněno zastupitelstvo a jeho struktura.

P. Hájek pokračoval tím, že na stolech mají zastupitelé pozvánku na prezentaci a setkání v rámci rozestavěného nového pavilonu Domova důchodců dne 11. 2. 2025.

Na závěr poblahopřál pí B. Holmesové k narozeninám.

Starosta města Petr Hájek ukončil 15. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Orlicí v 16:05 hodin.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo:

Výsledek hlasování:

Petr Hájek
starosta

Jiří Preclík
místostarosta

Zapisovatelé:

Krátká Gabriela, Bc., DiS.
Referent

Ověřovatelé:

Ing. Michal Kokula
radní

Ing. Matouš Mejdr
zastupitel